



Čj. UOOU-03916/15-6

ROZHODNUTÍ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, § 2 odst. 2 a § 46 odst. 4 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, rozhodl dne 26. května 2015 takto:

Účastník řízení: společnost ČSAD Karviná a.s., se sídlem Bohumínská 1876/2, 735 06 Karviná, IČO: 45192090, v souvislosti se zpracováním osobních údajů za účelem vydání elektronického peněžního prostředku (EM CARD), jako správce osobních údajů podle § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb.,

- I. tím, že od roku 1999 nejméně do 21. října 2014 shromažďoval rodná čísla žadatelů, a to prostřednictvím 17.447 žádostí/smluv o vydání elektronického peněžního prostředku (EM CARD),

porušil povinnost stanovenou v § 5 odst. 1 písm. d) zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost shromažďovat osobní údaje pouze stanovenému účelu a v rozsahu nezbytném pro naplnění stanoveného účelu,

- II. a dále tím, že od 19. června 2014 nejméně do 21. října 2014 zpracovával osobní údaje ... obsažené ve stornované žádosti/smlouvě o vydání elektronického peněžního prostředku (EM CARD) č. *... v rozsahu jméno, příjmení, adresa bydliště, datum narození a číslo mobilního telefonu, a to bez jejího souhlasu,

porušil povinnost stanovenou v § 5 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost zpracovávat osobní údaje pouze se souhlasem subjektu údajů a bez tohoto souhlasu pouze na základě § 5 odst. 2 písm. a) až g) tohoto zákona,

- III. a dále nebylo prokázáno, že by od 19. června 2014 nejméně do 21. října 2014 uchovával rodné číslo ... ve výše uvedené stornované žádosti/smlouvě, čímž by porušil povinnost stanovenou v § 13c odst. 1 zákona č. 133/2000 Sb., o evidenci obyvatel a rodných čísel a změně některých zákonů (zákon o evidenci obyvatel),

a tím **v bodě I** spáchal správní delikt podle § 45 odst. 1 písm. c) zákona č. 101/2000 Sb., neboť shromažďoval osobní údaje v rozsahu, který neodpovídá stanovenému účelu,

a dále **v bodě II** spáchal správní delikt podle § 45 odst. 1 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb., neboť zpracovával osobní údaje bez souhlasu subjektu údajů mimo případy uvedené v zákoně,

za což se mu v souladu s § 45 odst. 3 zákona č. 101/2000 Sb. ukládá

pokuta ve výši 60.000 Kč
(slovy šedesát tisíc korun českých)

a dále podle § 79 odst. 5 správního řádu povinnost nahradit **náklady řízení ve výši 1.000 Kč,**

obojí splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí bezhotovostním převodem na účet vedený u ČNB, č. ú. 19-5825001/0710, variabilní symbol IČO účastníka řízení, konstantní symbol 1148.

Odůvodnění

Správní řízení pro podezření ze spáchání správního deliktu podle § 45 odst. 1 písm. c) a e) zákona č. 101/2000 Sb. a § 17e odst. 1 písm. b) zákona č. 133/2000 Sb., v souvislosti se zpracováním osobních údajů v žádostech/smlouvách o vydání elektronického peněžního prostředku (EM CARD), bylo zahájeno oznámením Úřadu pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“), které bylo účastníku řízení, společnosti ČSAD Karviná a.s., doručeno dne 14. dubna 2015. Podkladem pro zahájení tohoto správního řízení byl písemný materiál shromážděný v rámci kontroly provedené inspektorem Úřadu pro ochranu osobních údajů PhDr. Petrem Krejčím ve dnech 21. října 2014 až 30. ledna 2015 spolu s vyřízením námitek předsedou Úřadu pro ochranu osobních údajů čj. UOOU-07088/14-24 ze dne 25. března 2015.

Z registru zpracování osobních údajů vedeného Úřadem vyplývá, že účastník řízení je od 16. března 2001 registrován pod registračním číslem 00001381, přičemž jako účely zpracování osobních údajů uvedl plnění uzavřené smlouvy, statistika a nabízení obchodu nebo služeb subjektům údajů.

Ze spisového materiálu vyplývá, že účastník řízení shromažďoval od roku 1999 osobní údaje prostřednictvím žádostí/smluv o vydání elektronického peněžního prostředku, a to ve formě žádosti/smlouvy o vydání bezkontaktní čipové karty EM CARD (dále jen „EM CARD“). Zájemce byl přitom povinen poskytnout své osobní údaje v rozsahu jméno, příjmení, titul, rodné číslo, datum narození, trvalé bydliště a kontakt, přičemž poskytnutí kontaktu bylo dobrovolné.

Na vzorové žádosti/smlouvě o vydání elektronického peněžního prostředku je uvedeno, že žadatel dává souhlas se zpracováním osobních údajů v souladu s ustanovením § 5 odst. 5 zákona o ochraně osobních údajů.

Dále je v podmínkách výdeje EM CARD uvedeno: „Firma EmTest ČR s.r.o. jako dodavatel systému pro evidenci, personifikaci a plnění čipových karet zavedl tento systém tak, že je nutné zadat rodné číslo. Na základě rodného čísla se čipová karta zaeviduje do systému WinAD“.

Ze spisového materiálu vyplývá, že ... podala dne 19. června 2014 na pobočce účastníka řízení žádost o vydání EM CARD. Tato žádost pod evidenčním číslem *... obsahuje osobní údaje ... v rozsahu jméno, příjmení, datum narození, rodné číslo, trvalé bydliště a číslo mobilního telefonu. Rodné číslo ... je na kopii předmětné žádosti, která je součástí spisového materiálu tohoto řízení, začerněno.

Dále ze spisového materiálu vyplývá, že ... nebyla EM CARD vydána, neboť se rozhodla ještě na přepážce žádost/smlouvu zrušit. Současně vyzvala zaměstnankyni účastníka řízení k vrácení vyplněné žádosti/smlouvy, přičemž zaměstnankyně účastníka řízení ji odmítla ... vrátit s tím, že již byla opatřena číslem a bude v písemné formě uchována do doby skartace.

Podáním ze dne 30. dubna 2015 zareagoval účastník řízení na oznámení o zahájení správního řízení. Ve svém vyjádření uvedl, že rodné číslo žadatelů o EM CARD bylo vyžadováno z důvodu funkčnosti karty. Dále účastník řízení uvedl, že cestující má na výběr, zda rodné číslo poskytne a bude mu vydána EM CARD, nebo zda rodné číslo neposkytne a bude mu umožněno využít služeb linkové dopravy za hotovostní úhradu jízdného. Účastník řízení dále uvedl, že údaj o rodném čísle nepovažuje za nadbytečný, neboť bez rodného čísla nelze kartu vydat ani provozovat. Dále účastník řízení uvedl, že podle vyjádření výrobce karet by změna identifikátoru z rodných čísel na jiný údaj byla velmi složitá a drahá. Účastník řízení tak údaj o rodném čísle považuje za nezbytný pro vydání a provoz EM CARD, jelikož bez identifikátoru rodného čísla nelze kartu provozovat. Dále účastník řízení uvedl, že podle protokolu Úřadu o kontrole Úřad neshledal žádná pochybení při nakládání s rodnými čísly.

Účastník řízení dále uvedl, že trvá na tom, že nakládá s rodným číslem v souladu se zákonem o evidenci obyvatel a rodných čísel, neboť nakládání s rodným číslem předchází souhlas nositele rodného čísla a odkázal na výše uvedený § 5 odst. 5 zákona o ochraně osobních údajů.

Dále účastník řízení odkázal na nedílnou součást žádosti/smlouvy, a to „Podmínky pro vydávání a používání bezkontaktních čipových karet EM CARD“. Účastník řízení uvedl, že znění těchto podmínek je vyvěšeno v přepravní kanceláři a na jeho webových stránkách a pracovnice přepážky vyzývá žadatele k jejich přečtení. Dále účastník řízení odkázal na čl. V odst. 3 a 4 výše uvedených podmínek. Účastník řízení dále uvedl, že poskytnutý souhlas tak, dle jeho názoru, naplňuje § 5 odst. 4 zákona o ochraně osobních údajů.

Dále účastník řízení uvedl, že žádost č. *... obsahující osobní údaje ... nebyla zpracovávána (např. v elektronickém systému), ale byla pouze založena (bez rodného čísla, které bylo začerněno). Účastník řízení uvedl, že žádost musela být založena, neboť každá žádost má své evidenční číslo, které je jedinečné. Dále účastník řízení uvedl, že pokud by tato, byť neplatná, žádost nebyla založena, mohlo by to budoucnu přinést další pochybnosti o nakládání s osobními údaji, které by navíc nebylo možné nijak prokázat. Dále účastník řízení uvedl, že výše uvedené osobní údaje ... již ve své evidenci má, jelikož ... má již vydánu starší verzi

elektronické karty a uvedené údaje v minulosti poskytla včetně souhlasu s jejich zpracováním. Účastník řízení dále uvedl, že telefonní číslo je poskytováno dobrovolně a slouží výhradně k informování držitele karty v případě její ztráty či jiných mimořádných událostí.

Účastník řízení dále uvedl, že není pravdou, že by uchovával rodné číslo ... po odvolání souhlasu se zpracováním jejího rodného čísla. Dle účastníka řízení bylo v průběhu kontroly prokázáno, že po odvolání souhlasu ... bylo rodné číslo začerněno tak, aby nebylo čitelné a účastník řízení jej dále nezpracovával.

Dále účastník řízení uvedl, že ke dni 21. října 2014 uchovával v archivu 17.447 žádostí/smluv o vydání elektronického peněžního prostředku.

Podle § 4 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb. je osobním údajem jakákoliv informace týkající se určeného nebo určitelného subjektu údajů. Subjekt údajů se považuje za určený nebo určitelný, jestliže lze subjekt údajů přímo či nepřímo identifikovat zejména na základě čísla, kódu nebo jednoho či více prvků, specifických pro jeho fyzickou, fyziologickou, psychickou, ekonomickou, kulturní nebo sociální identitu. Údaje v rozsahu jméno, příjmení, trvalé bydliště, datum narození, rodné číslo, popř. telefonní číslo jsou tak nepochybně osobními údaji.

Zpracováním osobních údajů je podle § 4 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb. jakákoliv operace nebo soustava operací, které správce nebo zpracovatel systematicky provádějí s osobními údaji, a to automatizovaně nebo jinými prostředky. Zpracováním osobních údajů se rozumí zejména shromažďování, ukládání na nosiče informací, zpřístupňování, úprava nebo pozměňování, vyhledávání, používání, předávání, šíření, zveřejňování, uchovávání, výměna, třídění nebo kombinování, blokování a likvidace. Z výše uvedeného je tak zřejmé, že účastník řízení osobní údaje zpracovává, když je zejména shromažďuje, uchovává a ukládá na nosiče informací.

Dle § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb. je správcem každý subjekt, který určuje účel a prostředky zpracování osobních údajů, provádí zpracování a odpovídá za něj. Účastník řízení je v pozici správce osobních údajů, když určil účel (tj. především plnění uzavřené smlouvy) a prostředky zpracování osobních údajů.

K výroku I správní orgán konstatuje následující. Správce osobních údajů je podle § 5 odst. 1 písm. d) zákona č. 101/2000 Sb. povinen shromažďovat osobní údaje odpovídající pouze stanovenému účelu a v rozsahu nezbytném pro naplnění stanoveného účelu. Jak bylo výše uvedeno, účastník řízení ve své registraci zpracování osobních údajů uvedl, že osobní údaje bude zpracovávat za účelem plnění uzavřené smlouvy, statistiky, nabízení obchodu nebo služeb subjektům údajů. Pokud jde o výše uvedené účely, je zřejmé, že zpracování rodného čísla neodpovídá žádnému ze stanovených účelů zpracování osobních údajů.

Pokud jde o tvrzení účastníka řízení, že rodné číslo je nezbytným osobním údajem, nelze s tímto tvrzením účastníka řízení souhlasit. Jak sám účastník řízení uvedl, rodné číslo je vyžadováno pouze z důvodu technické funkčnosti karty. Nejedná se tedy o plnění uzavřené smlouvy, která je uzavřena mezi přepravcem a jejím klientem a jejíž předmětem je poskytování přepravy osob. Nelze akceptovat argumentaci účastníka řízení, podle které by v podstatě z údaje, který není nezbytný pro

zpracování, činila údajem nezbytným technologie, kterou správce pro příslušné zpracování resp. naplnění smlouvy (tj. vydání a provozování EM CARD) zvolí a využívá.

K výroku II pak správní orgán uvádí následující. Správce, podle § 5 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb., může zpracovávat osobní údaje pouze se souhlasem subjektu údajů a bez tohoto souhlasu pouze na základě § 5 odst. 2 písm. a) až g) tohoto zákona. V případě ... a na základě výše uvedeného je zřejmé, že účastník řízení zpracovával její osobní údaje uvedené ve stornované žádosti/smlouvě o vydání elektronického peněžního prostředku (EM CARD) č. *... v rozsahu jméno, příjmení, adresa bydliště, datum narození a číslo mobilního telefonu, a to bez jejího souhlasu. Současně nelze najít ani žádný jiný právní titul, na jehož základě byl účastník řízení oprávněn její údaje dále zpracovávat.

Pokud jde o tvrzení účastníka řízení, že stornovaná žádost/smlouva ... o vydání elektronického peněžního prostředku musela být založena, správní orgán uvádí, že po odvolání souhlasu se zpracováním osobních údajů byl účastník řízení povinen zpracování osobních údajů ukončit. Interní nastavení nakládání s žádostmi/smlouvami o vydání elektronického peněžního prostředku včetně osobních údajů v nich obsažených nemůže v žádném případě překračovat zákonné povinnosti účastníka řízení.

Současně neobstojí tvrzení účastníka řízení, že osobní údaje ... již ve své evidenci má a zpracovává je s jejím souhlasem, neboť tato skutečnost není předmětem řízení a týká se odlišné věci (resp. jiného zpracování osobních údajů prováděného za odlišným účelem).

Dále správní orgán, k tvrzení účastníka řízení, že souhlas uvedený v žádosti/smlouvě o vydání elektronického peněžního prostředku a v podmínkách pro vydávání a používání EM CARD naplňoval ustanovení § 5 odst. 4 zákona č. 101/2000 Sb., uvádí, že subjekt údajů byl výslovně informován pouze o skutečnosti, že jeho osobní údaje budou zpracovávány v souladu s § 5 odst. 5 zákona č. 101/2000 Sb., tj. za účelem nabízení obchodu nebo služeb (jinak řečeno k marketingovým účelům). Dále je v podmínkách pro vydávání a používání EM CARD uvedeno, že „V žádosti je uvedeno“ a následuje výčet požadovaných osobních údajů. Správní orgán tak nemůže souhlasit s tvrzením účastníka řízení, že uvedené skutečnosti znamenají, že byly naplněny požadavky na souhlas se zpracováním osobních údajů, které jsou upraveny v § 5 odst. 4 a § 4 písm. n) zákona č. 101/2000 Sb. Je třeba konstatovat, že subjekt údajů byl informován o celkovém zpracování svých osobních údajů velmi vágně a dle názoru správního orgánu ve svém důsledku spíše zmatečně.

Správní orgán tedy na základě výše uvedeného považuje za prokázané, že účastník řízení porušil svým jednáním povinnost stanovenou v § 5 odst. 1 písm. d) zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost shromažďovat osobní údaje pouze stanovenému účelu a v rozsahu nezbytném pro naplnění stanoveného účelu, a dále povinnost stanovenou v § 5 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost zpracovávat osobní údaje pouze se souhlasem subjektu údajů a bez tohoto souhlasu pouze na základě § 5 odst. 2 písm. a) až g) tohoto zákona.

Podle § 46 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb. se při rozhodování o výši pokuty přihlíží zejména k závažnosti, způsobu, době trvání a následkům protiprávního jednání a k okolnostem, za nichž bylo protiprávní jednání spácháno.

Při stanovení výše sankce bylo jako k přitěžující okolnosti přihlédnuto zejména k počtu a době shromažďování rodných čísel a k charakteru rodného čísla, které je obecným identifikátorem konkrétní fyzické osoby. Jako k polehčující okolnosti bylo přihlédnuto ke skutečnosti, že zpracování rodných čísel, tak jak ho prováděl účastník řízení, není dle názoru správního orgánu způsobilé významně zasáhnout do soukromí subjektů údajů. Dále správní orgán považuje za polehčující okolnost, že rodné číslo bylo shromažďováno pouze kvůli zvolené technologii EM CARD, tedy, že nebylo používáno pro žádný jiný účel. Po posouzení všech shora uvedených skutečností rozhodl správní orgán o uložení sankce při dolní hranici zákonné sazby.

K výroku III pak správní orgán uvádí, že ze shromážděného spisového materiálu vyplývá, že účastník řízení po stornování smlouvy/žádosti ze strany ... rodné číslo na předmětné smlouvě/žádosti začernil a dále jej tak nezpracovával. Správní orgán proto došel k závěru, že ke spáchání správního deliktu podle § 17e odst. 1 zákona č. 133/2000 Sb. účastníkem řízení nedošlo.

Při rozhodnutí o uložení povinnosti uhradit náklady řízení správní orgán vycházel z ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu, který správnímu orgánu ukládá povinnost uložit paušální částkou náhradu nákladů řízení účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, a z § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, kterou se stanoví paušální částka nákladů správního řízení ve výši 1.000 Kč.

S ohledem na výše uvedené, bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení: V souladu s § 152 odst. 1 správního řádu lze u odboru správních činností, který rozhodnutí vydal, proti tomuto rozhodnutí podat ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí rozklad předsedovi Úřadu pro ochranu osobních údajů.

Rozhodnutí je doručeno dnem převzetí stejnopisu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení na poště. V případě doručování do datové schránky je dnem doručení okamžik přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději ale desátý den ode dne dodání rozhodnutí do datové schránky.

Praha, 26. května 2015

otisk
úředního
razítka

Vanda Foldová
ředitelka odboru správních činností