



Čj. UOOU-04501/15-5

## PŘÍKAZ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a § 2 odst. 2 a § 46 odst. 4 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, vydává dne 18. května 2015 v souladu s § 150 odst. 1 správního řádu tento příkaz:

Je prokázáno, že účastník řízení: ..., fyzická osoba podnikající dle jiných zákonů než živnostenského a zákona o zemědělství nezapsaná v obchodním rejstříku, se sídlem ..., IČ: ..., jako výhradní pojišťovací agent zprostředkovávající pojistné smlouvy pro společnost MetLife pojišťovna a.s., se sídlem V Celnici 1025, 110 00 Praha 1, IČ: 45794944 (dne 7. května 2015 společnost vymazána z obchodního rejstříku v důsledku přeshraniční fúze se společností MetLife Europe Limited), jako správce osobních údajů podle § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb., použil v návrhu pojistné smlouvy o životním pojištění „EasyLife“ (č. návrhu smlouvy ... ze dne 14. srpna 2014) osobní údaje ..., nar. ..., trvale bytem ..., v rozsahu jméno, příjmení, státní příslušnost, datum narození, rodné číslo, telefonní číslo, zaměstnání, adresa trvalého pobytu, číslo občanského průkazu a informace vztahující se k vydání občanského průkazu, a dále použil v návrhu pojistné smlouvy o pojištění „Kamarád“ (č. návrhu smlouvy ... ze dne 5. září 2014) osobní údaje ..., nar. ..., trvale bytem ..., v rozsahu jméno, příjmení, státní příslušnost, datum narození, rodné číslo, adresa trvalého pobytu, a osobní údaje jeho zákonného zástupce, tedy ..., v rozsahu výše uvedeném, a to bez jejího souhlasu,

čímž porušil povinnost stanovenou § 5 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost správce zpracovávat osobní údaje pouze se souhlasem subjektu údajů,

a tím spáchal správní delikt podle § 45 odst. 1 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb., neboť zpracovával osobní údaje bez souhlasu subjektu údajů mimo případy uvedené v zákoně, za což se mu v souladu s § 45 odst. 3 zákona č. 101/2000 Sb. ukládá

**pokuta ve výši 2.000 Kč**  
(slovy dva tisíce korun českých)

a dále podle § 79 odst. 5 správního řádu povinnost nahradit **náklady řízení ve výši 1.000 Kč,**

obojí splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí bezhotovostním převodem na účet vedený u ČNB, č. ú. 19-5825001/0710, variabilní symbol IČO účastníka řízení, konstantní symbol 1148.

### Odůvodnění

Podkladem pro vydání tohoto příkazu je spisový materiál Policie České republiky, Městského ředitelství policie Ostrava, Obvodního oddělení Slezská Ostrava, č. j. KRPT-27991-11/ČJ-2015-070718, který byl Úřadu pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“) doručen dne 13. dubna 2015.

Ze spisového materiálu Policie České republiky vyplývá, že ... sepsala dne 14. srpna 2014 a 5. září 2014 dva návrhy na uzavření pojistné smlouvy týkající se ... a jejího syna ..., který je současně vnukem ..., a to bez souhlasu ... . Předmětné smlouvy obsahovaly osobní údaje ... v rozsahu jméno, příjmení, státní příslušnost, datum narození, rodné číslo, telefonní číslo, zaměstnání, adresa trvalého pobytu, číslo občanského průkazu a informace vztahující se k vydání občanského průkazu, a osobní údaje ... v rozsahu jméno, příjmení, státní příslušnost, datum narození, rodné číslo a adresa trvalého pobytu. ... obě pojistné smlouvy podepsala jménem ... .

Z úředního záznamu o podání vysvětlení ... ze dne 5. února 2015 na Policii České republiky vyplývá, že na jaře 2014 sepsala s matkou svého tehdejšího přítele ... smlouvu o životním pojištění u společnosti Generali Pojišťovna a.s., která byla ukončena v prosinci roku 2014. V říjnu roku 2014 obdržela složenku na úhradu měsíční platby jiného životního pojištění, a to u společnosti MetLife pojišťovna a.s. Po komunikaci s touto pojišťovnou se ... dozvěděla, že je na její jméno uzavřena pojistná smlouva a dále i pojistná smlouva na jejího nezletilého syna ... . Obě smlouvy byly sepsány ..., ale měly být podepsány ..., která však odmítla, že by jakoukoli smlouvu uzavřela a podepsala. V závěru podání vysvětlení ... uvedla, že žádné platby pojistného nehradila.

Následně dne 19. února 2015 podala na Policii České republiky vysvětlení ..., zástupkyně společnosti MetLife pojišťovna a.s., která uvedla, že ... je jejich výhradní pojišťovací agent na základě smlouvy o výkonu zprostředkovatelské činnosti v pojišťovnictví. Na základě jí předložených návrhů byly uzavřeny pojistné smlouvy s ... a ..., kdy za toto zprostředkování obdržela ... provizi. Na tohoto zprostředkovatele společnost nevede žádné další stížnosti. Z celkem 18 pojistných smluv, které uzavřela, bylo 7 zrušeno, ale podle zástupkyně společnosti to nic nevypovídá o protiprávnosti jejího jednání.

Při podání vysvětlení na Policii České republiky dne 8. dubna 2015 ... uvedla, že obě pojistné smlouvy uzavřela, protože ... je družka jejího syna a chtěla jí smlouvy dát k Vánocům jako dárek. Proto je sama bez jejího vědomí uzavřela a podepsala a též hradila všechny platby, pouze jednou nedopatřením přišla žádost o platbu přímo ... . V závěru podání vysvětlení doplnila, že obě smlouvy dne 7. dubna 2015 písemně vypověděla.

K předmětu řízení lze konstatovat, že údaje o fyzické osobě v rozsahu jméno, příjmení, datum narození, rodné číslo, státní příslušnost, telefonní číslo, zaměstnání, adresa trvalého pobytu, číslo občanského průkazu a informace vztahující se k vydání

občanského průkazu jsou nepochybně osobní údaje ve smyslu § 4 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb., neboť se týkají určeného resp. určitelného subjektu údajů, resp. se k němu vztahují.

K osobě účastníka řízení lze uvést, že se stal správcem osobních údajů pojištěných osob, jejichž osobní údaje použil k vyplnění pojistné smlouvy, aniž tyto osoby s takovýmto zpracováním svých osobních údajů vyslovily souhlas, a to ve smyslu § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb. a tedy odpovídá za zpracování těchto údajů.

Pro každé zpracování osobních údajů potřebuje správce právní titul, kterým může být souhlas subjektů údajů nebo splnění některé z výjimek stanovených v § 5 odst. 2 písm. a) až g) zákona č. 101/2000 Sb. Ze spisového materiálu Policie České republiky je zřejmé, že účastník řízení nedisponoval souhlasem subjektu údajů k použití osobních údajů za účelem uzavření shora uvedených pojistných smluv a na jeho jednání není možné vztáhnout ani žádnou z výjimek uvedených v § 5 odst. 2 písm. a) až g) zákona č. 101/2000 Sb. Zejména pak není možné uplatnit na jednání účastníka řízení výjimku obsaženou v ustanovení § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 101/2000 Sb., tedy že lze zpracovávat osobní údaje bez souhlasu subjektu údajů, pokud je takové zpracování nezbytné pro plnění smlouvy, jejíž smluvní stranou je subjekt údajů, nebo pro jednání o uzavření nebo změně smlouvy uskutečněné na návrh subjektu údajů, jelikož dotčený subjekt údajů neprojevil zájem o uzavření smlouvy, ani svou vůli být v daném případě smluvní stranou, protože o uzavření smlouvy ani nevěděl.

Skutečnosti, které vyplývají ze spisového materiálu Policie České republiky a které spočívají mj. v tom, že účastník řízení v podaném vysvětlení potvrdil, že smlouvy sám uzavřel a podepsal je jménem pojistníka, resp. zákonného zástupce pojištěného, považuje správní orgán ve svém souhrnu za důkazy prokazující protiprávnost jednání účastníka řízení.

Správní orgán považuje ve smyslu § 150 odst. 1 správního řádu skutkové zjištění za dostatečné a na základě výše uvedeného považuje za prokázané, že účastník řízení porušil svým jednáním povinnosti stanovené v § 5 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb., tedy zpracovávat osobní údaje pouze se souhlasem subjektu údajů; bez tohoto souhlasu jen za podmínek uvedených v § 5 odst. 2 písm. a) až g) zákona č. 101/2000 Sb., a tím spáchal správní delikt podle § 45 odst. 1 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb.

Při stanovení výše sankce bylo přihlédnuto jako k polehčující okolnosti k tomu, že zpracování osobních údajů se týkalo pouze 2 subjektů údajů, které byly k účastníkovi řízení současně osobami blízkými ve smyslu § 22 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, a dále k tomu, že na základě neoprávněného použití předmětných údajů nevznikly ... žádné finanční závazky, protože účastník řízení hradil veškeré platby na pojistném sám. Správní orgán však současně jako k přitěžující okolnosti při úvaze o výši sankce přihlédl ke skutečnosti, že účelem použití jejich osobních údajů byl finanční prospěch účastníka řízení (provize). Správní orgán považuje za přitěžující též skutečnost, že byl nezákonně využit poměrně široký rozsah osobních údajů. Přesto byla uložena sankce při samé dolní hranici zákonem stanovené sazby.

Při rozhodnutí o uložení povinnosti uhradit náklady řízení správní orgán vycházel z ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu, který správnímu orgánu ukládá povinnost uložit paušální částkou náhradu nákladů řízení účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, a z § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, kterou se stanoví paušální částka nákladů správního řízení ve výši 1.000 Kč.

S ohledem na výše uvedené, bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu.

**Poučení:** V souladu s § 150 odst. 3 správního řádu lze u odboru správních činností Úřadu pro ochranu osobních údajů, který příkaz vydal, proti tomuto příkazu podat ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho doručení odpor, kterým se příkaz ruší a řízení pokračuje.

Příkaz je doručen dnem převzetí stejnopisu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení na poště. V případě doručování do datové schránky je dnem doručení okamžik přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději ale desátý den ode dne dodání příkazu do datové schránky.

Praha, 18. května 2015

otisk  
úředního  
razítka

Vanda Foldová  
ředitelka odboru správních činností