



Čj. UOOU-06334/15-7

PŘÍKAZ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a § 2 odst. 2 a § 46 odst. 4 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, vydává dne 15. června 2015 v souladu s § 150 odst. 1 správního řádu tento příkaz:

Je prokázáno, že účastník řízení: Městská část Praha 1, se sídlem Vodičkova 681/18, 110 00 Praha - Nové Město, IČ: 00063410, v souvislosti se zpracováním osobních údajů při výkonu činnosti odboru občansko-správních agend, jako správce osobních údajů podle § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb., tím, že nezajistil, aby při zaslání snímku obrazovky pořízeného dne 9. února 2015 z evidence Úřadu městské části Praha 1 ..., nar. ..., trvale bytem ..., nedošlo ke zpřístupnění osobních údajů 3 subjektů údajů v rozsahu jméno, příjmení a bližší informace o spáchání přestupku,

porušil povinnost stanovenou v § 13 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost přijmout taková opatření, aby nemohlo dojít k neoprávněnému nebo nahodilému přístupu k osobním údajům, k jejich změně, zničení, či ztrátě, neoprávněným přenosům, k jejich jinému neoprávněnému zpracování, jakož i k jinému zneužití osobních údajů,

a tím spáchal správní delikt podle § 45 odst. 1 písm. h) zákona č. 101/2000 Sb., neboť nepřijal nebo neprovedl opatření pro zajištění bezpečnosti zpracování osobních údajů, za což se mu v souladu s § 45 odst. 3 zákona č. 101/2000 Sb. ukládá

pokuta ve výši 1.000 Kč
(slovy jeden tisíc korun českých)

a dále podle § 79 odst. 5 správního řádu povinnost nahradit **náklady řízení ve výši 1.000 Kč,**

obojí splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí bezhotovostním převodem na účet vedený u ČNB, č. ú. 19-5825001/0710, variabilní symbol IČO účastníka řízení, konstantní symbol 1148.

Odůvodnění

Podkladem pro vydání tohoto příkazu je podání, které bylo doručeno Úřadu pro ochranu osobních údajů dne 1. června 2015, jehož přílohou byl snímek

obrazovky ze dne 9. února 2015, který byl zaslán ... z městské části Praha 1.

Ze spisového materiálu je zřejmé, že účastník řízení, a to konkrétně ..., zaměstnanec odboru občansko-správních agend účastníka řízení, zaslal na žádost ... kopii spisového materiálu vedeného k jeho řízení ve formě snímku obrazovky pořízeného dne 9. února 2015 z evidence, na kterém byly zobrazeny bez jakékoliv anonymizace i osobní údaje dalších 3 subjektů údajů v rozsahu jméno, příjmení a bližší informace o spáchání přestupku (např. kód případu, informace o uhrazení pokuty, výše pokuty, stav řízení nebo název posledního úkonu).

K předmětu řízení lze konstatovat, že údaje o fyzické osobě v rozsahu jméno, příjmení a informace o spáchání přestupku jsou nepochybně osobní údaje ve smyslu § 4 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb., neboť se vztahují k jednoznačně určenému, resp. určitelnému subjektu údajů.

Účastník řízení jako správce osobních údajů subjektů údajů, které shromažďuje při své činnosti, ve smyslu § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb. je povinen dodržovat při zpracování osobních údajů, povinnosti stanovené zákonem č. 101/2000 Sb., včetně povinnosti vyjádřené v § 13 odst. 1 tohoto zákona. Podle tohoto ustanovení je správce osobních údajů povinen přijmout taková opatření, aby nemohlo dojít k neoprávněnému nebo nahodilému přístupu k osobním údajům, k jejich změně, zničení či ztrátě, neoprávněným přenosům, k jejich jinému neoprávněnému zpracování, jakož i k jinému zneužití osobních údajů. Tato povinnost platí i po ukončení zpracování osobních údajů.

Za zpracování osobních údajů je podle § 4 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb. považována jakákoliv operace nebo soustava operací, které správce nebo zpracovatel systematicky provádějí s osobními údaji, a to automatizovaně nebo jinými prostředky. Zpracováním osobních údajů se rozumí zejména shromažďování, ukládání na nosiče informací, zpřístupňování, úprava nebo pozměňování, vyhledávání, používání, předávání, šíření, zveřejňování, uchovávání, výměna, třídění nebo kombinování, blokování a likvidace. Osobní údaje fyzických osob, se kterými je vedeno přestupkové řízení, jsou shromažďovány účastníkem řízení, následně jsou uchovávány (v elektronické i listinné podobě) a používány účastníkem řízení pro jím vymezené účely (resp. účely vymezené jednotlivými právními předpisy); jedná se tedy o zpracovávání osobních údajů ve smyslu zákona č. 101/2000 Sb.

Povinnost dle § 13 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb. a této povinnosti odpovídající skutková podstata správního deliktu v § 45 odst. 1 písm. h) téhož zákona je formulovaná jako odpovědnost za následek. Dojde-li tedy k následku předvídanému v § 13 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb. (neoprávněnému přístupu k osobním údajům apod.), což je v této věci nepochybné, znamená to, že se správce osobních údajů dopustil správního deliktu. Odpovědnost za správní delikt je přitom postavena na objektivní odpovědnosti (tedy bez ohledu na zavinění), přičemž zákon č. 101/2000 Sb. upravuje v § 46 odst. 1 liberační důvod, při jehož naplnění se právník osoba může odpovědnosti za správní delikt zprostit.

Povinností správce údajů je dle § 13 odst. 1 zajistit prostřednictvím vhodných bezpečnostních opatření, aby žádná neoprávněná osoba neměla přístup k osobním údajům, které zpracovává. Vzhledem k tomu, že část evidence obsahující osobní údaje subjektů údajů ve výše uvedeném rozsahu byl zpřístupněn jedné osobě (žadateli o kopii spisového materiálu týkající se řízení o přestupku, které s ním bylo

vedeno), je zřejmé, že v daném případě správce údajů neprovedl dostatečná opatření pro zajištění bezpečnosti zpracování osobních údajů.

Správní orgán považuje ve smyslu § 150 odst. 1 správního řádu skutkové zjištění za dostatečné a na základě výše uvedeného považuje za prokázané, že účastník řízení porušil svým jednáním povinnosti stanovené v § 13 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnosti přijmout taková bezpečnostní opatření, aby nemohlo dojít k neoprávněnému nebo nahodilému přístupu k osobním údajům, k jejich změně, zničení či ztrátě, neoprávněným přenosům, k jejich jinému neoprávněnému zpracování, jakož i k jinému zneužití osobních údajů.

Při stanovení výše sankce přihlédl správní orgán jako k přitěžující okolnosti ke skutečnosti, že došlo ke zpřístupnění informací o projednávání přestupku, což lze považovat za zásah do soukromí dotčených osob. Účastník řízení tak nerespektoval právo na soukromí, resp. na informační sebeurčení každého tak, jak vyplývá z čl. 10 odst. 3 Listiny základních práv a svobod, a které patří mezi základní lidská práva. Na druhé straně jako ke skutečnosti snižující závažnost jednání účastníka řízení bylo přihlédnuto k nízkému počtu dotčených subjektů údajů a k tomu, že snímek obrazovky s osobními údaji byl zpřístupněn pouze jedné osobě. Po zhodnocení všech výše uvedených okolností byla stanovena sankce při dolní hranici zákonné sazby.

Při rozhodnutí o uložení povinnosti uhradit náklady řízení správní orgán vycházel z ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu, který správnímu orgánu ukládá povinnost uložit paušální částkou náhradu nákladů řízení účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, a z § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, kterou se stanoví paušální částka nákladů správního řízení ve výši 1.000 Kč.

S ohledem na výše uvedené, bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu.

Poučení: V souladu s § 150 odst. 3 správního řádu lze u odboru správních činností Úřadu pro ochranu osobních údajů, který příkaz vydal, proti tomuto příkazu podat ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho doručení odpor, kterým se příkaz ruší a řízení pokračuje.

Příkaz je doručen dnem převzetí stejnopisu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení na poště. V případě doručování do datové schránky je dnem doručení okamžik přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději ale desátý den ode dne dodání příkazu do datové schránky.

Praha, 15. června 2015

otisk
úředního
razítka

Vanda Foldová
ředitelka odboru správních činností