



Čj. UOOU-06695/15-3

PŘÍKAZ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a § 2 odst. 2 a § 46 odst. 4 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, vydává dne 23. června 2015 v souladu s § 150 odst. 1 správního řádu tento příkaz:

Je prokázáno, že účastník řízení: společnost Raiffeisenbank a.s., se sídlem Hvězdova 1716/2b, 140 78 Praha 4, IČ: 49240901, v souvislosti se zpracováním osobních údajů svého zákazníka ..., nar. ..., bytem ..., jako správce osobních údajů podle § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb., neposkytl v době od 20. listopadu 2014 do 18. února 2015 na žádost ... informace o likvidaci jeho osobních údajů, které zpracovával, a dále informace o tom, jakým subjektům byly předány jeho osobní údaje poskytnuté účastníku řízení v souvislosti s vydáním kreditní karty,

čímž porušil povinnost stanovenou v § 12 odst. 2 písm. b) a d) zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost bez zbytečného odkladu poskytnout na požádání subjektu údajů informaci o zpracování jeho osobních údajů, která by obsahovala sdělení o osobních údajích, příp. kategoriích osobních údajů, které jsou předmětem zpracování, včetně veškerých dostupných informací o jejich zdroji, a informaci o příjemci, případně kategoriích příjemců,

a tím spáchal správní delikt podle § 45 odst. 1 písm. g) zákona č. 101/2000 Sb., neboť odmítl subjektu údajů poskytnout požadované informace,

za což se mu v souladu s § 45 odst. 3 zákona č. 101/2000 Sb. ukládá

pokuta ve výši 6.000 Kč
(slovy šest tisíc korun českých)

a dále podle § 79 odst. 5 správního řádu povinnost nahradit **náklady řízení ve výši 1.000 Kč,**

obojí splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí bezhotovostním převodem na účet vedený u ČNB, č. ú. 19-5825001/0710, variabilní symbol IČO účastníka řízení, konstantní symbol 1148.

Odůvodnění

Podkladem pro vydání tohoto příkazu je kontrolní protokol čj. UOOU-01480/15-19 ze dne 15. května 2015 pořízený podle zákona č. 101/2000 Sb. a zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), inspektorem Úřadu pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“) MVDr. Františkem Bartošem v rámci kontroly provedené u účastníka řízení, společnosti Raiffeisenbank a.s., ve dnech 11. února 2015 až 15. dubna 2015.

Z výše uvedeného spisového materiálu vyplývá, že ... poprvé prostřednictvím e-mailové zprávy ze dne 13. srpna 2013 požádal účastníka řízení, aby mu zaslal seznam všech subjektů, kterým účastník řízení předal jeho osobní údaje. Dne 14. srpna 2013 ... zaslal účastníkovi řízení další e-mailovou zprávu, ve které zakázal používání svého soukromého telefonního čísla a soukromé e-mailové adresy. V rámci komunikace s účastníkem řízení mu byla zaslána pouze informace o výpisech z kreditní karty, ale žádné sdělení týkající se vyřízení jeho žádosti, a následně mu účastník řízení zaslal sdělení, že jeho osobní údaje mohly být předány subjektům, které definují zejména všeobecné obchodní podmínky, dále třetím osobám, jejichž seznam je zveřejněn na webových stránkách banky, a dalším subjektům v případech, kde to předpokládá nebo přikazuje zákon. Na základě podnětu ... zaslání Úřadu byla u účastníka řízení zahájena kontrola, v rámci které účastník řízení dne 8. srpna 2014 sdělil, že soukromá e-mailová adresa i soukromé telefonní číslo ... byly z databáze vymazány. O informování ... o výmazu ale neměl účastník řízení v evidenci žádný záznam. Výsledkem provedené kontroly byl kontrolní protokol čj. UOOU-02841/14-16 ze dne 18. září 2014. Následně bylo s účastníkem řízení zahájeno správní řízení, a to doručením příkazu čj. UOOU-10766/14-3, který nabyl právní moci dne 20. listopadu 2014 a podle kterého účastník řízení spáchal správní delikty podle § 45 odst. 1 písm. e) a g) zákona č. 101/2000 Sb.

Dne 7. ledna 2015 Úřad obdržel další podnět od ..., ve kterém uvedl, že i po ukončení správního řízení neobdržel od účastníka řízení žádné vyrozumění o tom, že jeho údaje byly odstraněny ze všech jeho databází a že mu ani účastník řízení nezaslal seznam konkrétních subjektů, kterým jeho osobní údaje předal. Na základě tohoto podnětu zahájil Úřad u účastníka řízení opakovanou kontrolu.

Ze spisového materiálu shromážděného v rámci opakované kontroly vyplývá, že účastník řízení dne 11. února 2015 zaslal ... dopis, ve kterém mu sdělil, že všechna jeho soukromá telefonní čísla byla ze systému účastníka řízení vymazána. Současně účastník řízení zjistil, že kontaktní údaje na ... nebyly poskytnuty třetím stranám. Naposledy účastník řízení telefonicky kontaktoval ... dne 11. března 2014, ale pouze s dotazem na spokojenost s vyřešením jeho reklamace. Protože tento dopis nebyl doručen, dne 18. února 2015 účastník řízení poslal ... další dopis se sdělením, že jeho osobní a kontaktní údaje nebyly poskytnuty žádným třetím stranám a že nadále zpracovává pouze ty osobní údaje, které jsou nezbytné pro dodržení zákonných požadavků. Ostatní osobní údaje byly zlikvidovány. Oba zmíněné dopisy ale podle vyjádření ... nejsou důkazem toho, že jeho kontaktní údaje účastník řízení dále nezpracovává, zvláště když obdržel od společnosti Profidebt, s.r.o., dne 22. dubna 2013 poslední výzvu před podáním žaloby v souvislosti s pohledávkou, kterou měl vůči němu účastník řízení, z čehož by vyplývalo, že účastník řízení předal jeho osobní údaje třetí osobě.

V rámci ústního jednání a místního šetření prezentoval účastník řízení aplikaci, ve které jsou zapsány základní identifikační osobní údaje ..., a to jméno, příjmení, titul, adresa bydliště, datum, odkdy je záznam proveden a kdy byl proveden upgrade centrální správy klientů (tj. 9. března 2013). Záznam o ... neobsahuje žádné další kontaktní údaje, tzn., že účastník řízení zpracovává jen rozsah osobních údajů, které má povinnost zpracovávat podle zákona č. 253/2008 Sb., o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, a zákona č. 21/1992 Sb., o bankách. Dále bylo z aplikace zjištěno, že dne 2. června 2014 byla provedena elektronická likvidace kontaktních údajů. O tomto byl pořízen obrazový snímek z aplikace účastníka řízení, který je součástí spisového materiálu.

K předmětu tohoto řízení správní orgán uvádí, že podle § 4 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb. jsou údaje, které zpracovává účastník řízení v souvislosti s poskytováním svých služeb, včetně e-mailové adresy a telefonního čísla, nepochybně osobními údaji, neboť se týkají identifikované osoby. Podle § 4 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb. je zpracováním osobních údajů jakákoliv operace nebo soustava operací, které správce nebo zpracovatel systematicky provádějí s osobními údaji, a to automatizovaně nebo jinými prostředky. Zpracováním osobních údajů se rozumí zejména shromažďování, ukládání na nosiče informací, zpřístupňování, úprava nebo pozměňování, vyhledávání, používání, předávání, šíření, zveřejňování, uchovávání, výměna, třídění nebo kombinování, blokování a likvidace. Účastník řízení osobní údaje svých zákazníků zcela jistě zpracovává, když je shromažďuje za účelem uzavření a plnění smlouvy v závislosti na svém předmětu podnikání (bankovníctví). Je tedy správcem osobních údajů svých zákazníků ve smyslu § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb. a za zpracování odpovídá.

Podle § 12 zákona č. 101/2000 Sb. požádá-li subjekt údajů o informaci o zpracování svých osobních údajů, je mu správce povinen tuto informaci bez zbytečného odkladu předat. V § 12 odst. 2 uvedeného zákona jsou poté specifikovány údaje, které je správce povinen subjektu údajů předat. Obsahem informace je vždy sdělení o účelu zpracování osobních údajů, o osobních údajích, případně kategorii osobních údajů, které jsou předmětem zpracování včetně veškerých dostupných informací o jejich zdroji, o povaze automatizovaného zpracování v souvislosti s jeho využitím pro rozhodování, jestliže jsou na základě tohoto zpracování činěny úkony, nebo rozhodnutí, jejichž obsahem je zásah do práva a oprávněných zájmů oprávněných subjektů údajů a o příjemci, případně kategorii příjemců. Ustanovení § 12 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb. tak lze považovat za informační minimum, které je správce povinen poskytnout vždy na požádání subjektu údajů.

Z předložené komunikace mezi účastníkem řízení a ... vyplývá, že i přes opakovanou žádost o sdělení, kterým subjektům byly jeho osobní údaje předány, a žádost o informování o likvidaci jeho osobních údajů v aplikaci účastníka řízení, mu nebyla dána odpověď až do dne 11., resp. 18. února 2015, přičemž rozhodnutí o porušení výše popsané povinnosti nabylo právní moci již dne 20. listopadu 2014. Povinnost podle § 12 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb. byla tedy splněna až zasláním těchto dopisů. Skutečnost, že účastník řízení předal podklady pro vymáhání pohledávky společnosti Profidebt, s.r.o., není porušením zákona č. 101/2000 Sb., protože s touto společností má účastník řízení uzavřenu smlouvu o zpracování osobních údajů podle § 6 zákona č. 101/2000 Sb., společnost Profidebt, s.r.o., má tedy postavení zpracovatele. Nemohlo se proto jednat o předání osobních údajů třetí osobě.

Správní orgán považuje ve smyslu § 150 odst. 1 správního řádu skutkové zjištění za dostatečné a na základě výše uvedeného považuje za prokázané, že účastník řízení porušil svým jednáním ve vztahu ke svému zákazníkovi ... povinnost stanovenou v § 12 odst. 2 písm. b) a d) zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost poskytnout bez zbytečného odkladu na požádání subjektu údajů informaci o osobních údajích, příp. kategoriích osobních údajů, které jsou předmětem zpracování, včetně veškerých dostupných informací o jejich zdroji, a informaci o příjemci, případně kategoriích příjemců.

Při stanovení výše sankce bylo přihlédnuto jako k přitěžující okolnosti k délce trvání protiprávního jednání, kdy po nabytí právní moci příkazu dne 20. listopadu 2014, který mj. konstatoval porušení povinností stanovené v § 12 odst. 2 písm. d) zákona č. 101/2000 Sb., bylo protiprávní jednání napraveno až dne 11., resp. 18. února 2015. Další přitěžující okolností, ke které správní orgán přihlédl, byla skutečnost, že za obdobný správní delikt byla účastníkovi řízení Úřadem uložena pokuta již v roce 2014. Jako k polehčující okolnosti správní orgán přihlédl ke skutečnosti, že se nezákonné jednání účastníka řízení týkalo jedné osoby a že subjektu údajů nevznikla v souvislosti s protiprávním jednáním účastníka řízení žádná škoda či jiná újma. Po posouzení všech shora uvedených skutečností rozhodl správní orgán o uložení sankce v dolní polovině zákonné sazby.

Při rozhodnutí o uložení povinnosti uhradit náklady řízení správní orgán vycházel z ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu, který správnímu orgánu ukládá povinnost uložit paušální částkou náhradu nákladů řízení účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, a z § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, kterou se stanoví paušální částka nákladů správního řízení ve výši 1.000 Kč.

S ohledem na výše uvedené, bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu.

Poučení: V souladu s § 150 odst. 3 správního řádu lze u odboru správních činností Úřadu pro ochranu osobních údajů, který příkaz vydal, proti tomuto příkazu podat ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho doručení odpor, kterým se příkaz ruší a řízení pokračuje.

Příkaz je doručen dnem převzetí stejnopisu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení na poště. V případě doručování do datové schránky je dnem doručení okamžik přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději ale desátý den ode dne dodání příkazu do datové schránky.

Praha, 23. června 2015

otisk
úředního
razítka

Vanda Foldová
ředitelka odboru správních činností