



Čj. UOOU-06443/15-3

PŘÍKAZ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a § 2 odst. 2 a § 46 odst. 4 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, vydává dne 13. července 2015 v souladu s § 150 odst. 1 správního řádu tento příkaz:

Je prokázáno, že účastník řízení: VŠEOBECNÁ ZDRAVOTNÍ POJIŠŤOVNA ČESKÉ REPUBLIKY, se sídlem Orlická 202/4, 130 00 Praha - Vinohrady, IČ: 41197518, v souvislosti se zpracováním osobních údajů pojištěnců, jako správce osobních údajů podle § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb.,

- I. tím, že vedl nepřesné osobní údaje 19 subjektů údajů:
- ..., nar. ..., trvale bytem ..., v blíže nezjištěné době nejméně od 7. března 2014 do 19. června 2014,
 - ..., nar. ..., a jejích nezletilých dětí ..., nar. ..., ..., nar. ..., a ..., nar. ..., trvale bytem ..., v době nejméně od 26. března 2014 do 19. června 2014,
 - ..., nar. ..., ..., v době nejméně od 21. března 2014 do 17. června 2014,
 - ..., nar. ..., trvale bytem ..., době nejméně od 4. března 2014 do června 2014,
 - ..., nar. ..., trvale bytem ..., v době nejméně od 13. května 2014 do 11. srpna 2014,
 - ..., nar. ..., trvale bytem ..., v době nejméně od 17. února 2014 do 11. srpna 2014,
 - ..., nar. ..., trvale bytem ..., v době nejméně od 5. března 2014 do 11. srpna 2014,
 - ..., nar. ..., trvale bytem ..., v době nejméně od 12. března 2014 do 24. dubna 2014,

- ..., nar. ..., trvale bytem ..., v době nejméně od 18. března 2014 do 12. května 2014,
- ..., nar. ..., trvale bytem ..., v době nejméně od 4. března 2014 do 18. června 2014,
- ..., nar. ..., trvale bytem ..., v době nejméně od 10. března 2014 do 10. září 2014,
- ..., nar. ..., trvale bytem ..., v době nejméně od 27. května 2014 do 21. července 2014,
- ..., nar. ..., trvale bytem ..., v době nejméně od 17. dubna 2014 do 22. července 2014,
- ..., nar. ..., trvale bytem ..., v době nejméně od 21. března 2014 do 23. července 2014,
- ..., nar. ..., trvale bytem ..., v blíže nezjištěné době nejméně ke dni 3. července 2014,
- ..., nar. ..., trvale bytem sídliště ..., v blíže nezjištěné době nejméně od 19. května 2014 do 23. června 2014,

které získal prostřednictvím formuláře „Přihláška pojištěnce“, kdy při shromažďování a následném zpracování osobních údajů subjektů údajů, které považoval za své pojištěnce, účastník řízení neučinil žádné kroky k ověření přesnosti zpracovávaných osobních údajů, ačkoli výše uvedené subjekty údajů nikdy neprojevily zájem stát se pojištěncem účastníka řízení, ani mu za tímto účelem své osobní údaje neposkytly,

čímž porušil povinnost stanovenou v § 5 odst. 1 písm. c) zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost správce zpracovávat pouze přesné osobní údaje, které získal v souladu s tímto zákonem, a je-li to nezbytné, osobní údaje aktualizovat,

- II. tím, že zpracovával osobní údaje nezletilé ..., nar. ..., trvale bytem ..., jako svého pojištěnce v době nejméně od 21. února 2014 do 19. června 2014, bez vědomí a bez souhlasu jejího zákonného zástupce,

čímž porušil povinnost stanovenou v § 5 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost zpracovávat osobní údaje se souhlasem subjektů údajů a bez tohoto souhlasu pouze na základě výjimek podle § 5 odst. 2 písm. a) až g) tohoto zákona,

a tím spáchal

v bodě I správní delikt podle § 45 odst. 1 písm. b) zákona č. 101/2000 Sb., neboť zpracovával nepřesné osobní údaje,

v bodě II správní delikt podle § 45 odst. 1 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb., neboť zpracovával osobní údaje bez souhlasu subjektů údajů mimo případy uvedené v zákoně,

za což se mu v souladu s § 45 odst. 3 zákona č. 101/2000 Sb. ukládá

pokuta ve výši 70.000 Kč
(slovy sedmdesát tisíc korun českých)

a dále podle § 79 odst. 5 správního řádu povinnost nahradit **náklady řízení ve výši 1.000 Kč**,

obojí splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí bezhotovostním převodem na účet vedený u ČNB, č. ú. 19-5825001/0710, variabilní symbol IČO účastníka řízení, konstantní symbol 1148.

Odůvodnění

Podkladem pro vydání tohoto příkazu je kontrolní protokol čj. UOOU-07293/14-31 ze dne 24. února 2015 pořízený podle zákona č. 101/2000 Sb. a zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), inspektorkou Úřadu pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“) PaedDr. Janou Rybínovou v rámci kontroly provedené ve dnech 6. října 2014 až 5. února 2015, včetně vyřízení námitek proti kontrolním zjištěním čj. UOOU-07293/14-34 ze dne 15. dubna 2015.

Ze shromážděného spisového materiálu je zřejmé, že účastník řízení vedl jako své pojištěnce bez jejich vědomí 19 osob, jejichž osobní údaje byly získány prostřednictvím formulářů „Příhláška pojištěnce“ při osobním jednání, ke kterému mělo údajně dojít mezi zaměstnanci účastníka řízení a klienty.

Dne 25. července 2014 obdržel Úřad od Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje, podnět ve věci přeregistrace pojištěnce ..., nar. ..., trvale bytem ..., od zdravotní pojišťovny Revírní bratrská pokladna, zdravotní pojišťovna (dále jen „RBP“), ke Všeobecné zdravotní pojišťovně České republiky (dále jen „VZP“), bez jeho vědomí. O této přeregistraci se ... dozvěděl z dopisu od RBP (dále jen „informativní dopis“), který obdržel obyčejnou poštou dne 15. června 2014, ve kterém byl upozorněn na přeregistraci. Ve vztahu k předmětné přihlášce, kterou si vyžádal ... od VZP, uvedl, že na přihlášce byly správně vyplněny položky k jeho osobě, včetně rodného čísla, s tím, že podpis byl však padělán. Z přihlášky pojištěnce, která byla přílohou daného podnětu, vyplývá, že k jejímu sepsání došlo dne 1. března 2014, s tím, že ke změně zdravotní pojišťovny mělo dojít ke dni 1. ledna 2015. Mezi vyplněnými údaji na přihlášce pojištěnce (tj. formuláři) bylo uvedeno jméno, příjmení, datum narození, číslo pojištěnce, resp. rodné číslo, pohlaví, údaj o dosavadní zdravotní pojišťovně a datum změny zdravotní pojišťovny (účinnost), datum vyplnění přihlášky včetně podpisu pojištěnce (popř. zákonného zástupce pojištěnce).

Z tiskopisů přihlášek pojištěnců (formuláře) je patrné, že u jednotlivých pojištěnců je možné vyplnit následující údaje: jméno, příjmení, titul, datum narození, pohlaví, číslo pojištěnce (RČ), adresa trvalého pobytu, telefonní číslo, e-mail, státní příslušnost pojištěnce, informace o zákonném zástupci a jeho určení, kód dosavadní zdravotní pojišťovny a její název, datum účinnosti změny pojišťovny a datum vyplnění přihlášky pojištěnce včetně podpisu pojištěnce.

Dne 18. srpna 2014 obdržel Úřad další podnět postoupený Policií České republiky, Městským ředitelstvím Ostrava, z něhož vyplynulo, že k neoprávněnému nakládání s osobními údaji a podávání přihlášek k VZP od RBP dochází ve větším rozsahu v rámci celého Moravskoslezského kraje, tj. na Policii České republiky se obrátil v totožné věci větší počet osob. Obsahově shodné trestní oznámení v dané věci

(tj. ve věci změny zdravotní pojišťovny z RBP na VZP, k níž mělo dojít s účinností ke dni 1. ledna 2015, a to bez vědomí oznamovatelů) podali dne 18. června 2014 na Policii České republiky následující osoby: ..., nar. ..., trvale bytem ... (informativní dopis od RBP dle úředního záznamu o podaném vysvětlení jmenovaného obdržel dne 17. června 2014, přičemž na pobočce VZP, kam se z vlastní iniciativy dostavil, vyplnil na doporučení zaměstnankyně storno předmětné přihlášky, s tím, že do 30 dnů od jeho podání obdrží vyrozumění); ..., nar. ..., trvale bytem ..., a to i ve vztahu k jejím třem nezletilým dětem ..., ... a ..., kterých se rovněž přeregistrování týkalo (informativní dopis od RBP dle úředního záznamu o podaném vysvětlení jmenovanou obdržela dne 17. června 2014, přičemž na pobočce VZP, kam se z vlastní iniciativy dostavila, jí byl předán dokument o zrušení registrace, který měla přinést potvrzený od RBP, s tím, že na základě tohoto potvrzení jí bude registrace u VZP zrušena); ..., nar. ..., trvale bytem ..., a to i ve vztahu k její dceři ..., nar. ..., která byla rovněž přeregistrována (informativní dopis od RBP dle úředního záznamu o podaném vysvětlení ... obdržela tato dne 18. června 2014, přičemž na pobočce VZP jí byla předložena předmětná smlouva o změně, z níž bylo patrné, že ji sepsal někdo jiný, jak uvedla, přičemž jí bylo sděleno, že do 30 dnů obdrží vyrozumění ohledně zrušení pojištění u VZP).

Informativní dopis zasílaný RBP klientům obsahoval kromě informace o přeregistraci a datu její účinnosti, rovněž upozornění ve vztahu k možným nekalým praktikám, s tím, že je možné požádat nově registrující pojišťovnu o stornování přihlášky.

Dále byl přiložen policejním orgánem seznam dalších osob, které v dané věci učinily trestní oznámení na Policii České republiky (úřední záznam č. j. KRPT-134549-18/ČJ-2014-070718 ze dne 7. srpna 2014), tj. dne 24. dubna 2014 ... (nar. ...), dne 9. května 2014 ... (nar. ...), dne 19. května 2014 ... (nar. ...), u něhož byla uvedena poznámka „+ 13 osob“ bez jejich konkrétního označení, dne 17. června 2014 ... (nar. ...), dne 17. června 2014 ..., (nar. ...), a to i ve vztahu ke 3 dětem, ... (nar. ...), dne 18. června 2014 ... (nar. ...), dne 18. června 2014 výše již uvedená ..., u níž byla doplněna poznámka „+ 7 osob“ bez jejich konkrétního označení, dne 19. června 2014 ... (nar. ...), dne 1. července 2014 ... (nar. ...), dne 3. července 2014 ... (nar. ...), dne 4. července 2014 ... (nar. ...), dne 21. července 2014 ... (nar. ...), dne 30. července 2014 ... (nar. ...) a dne 4. srpna 2014 ... (nar. ...). Mezi přiloženými materiály byl rovněž informativní dopis RBP adresovaný ... a ... ze dne 13. června 2014, ve kterém je uvedeno, že „v těchto dnech RBP z centrálního registru pojištěnců obdržela informaci o přeregistraci k VZP s platností od 1. ledna 2015“.

Po zahájení kontroly obdržel Úřad dne 16. října 2014 podnět Policie České republiky (tj. oznámení ze dne 6. října 2014) učiněný na základě trestního oznámení podaného výše uvedenou ... (nar. ..., trvale bytem ...) ve věci neoprávněné přeregistrace k VZP. Z úředního záznamu o podaném vysvětlení ... na Policii České republiky vyplývá shodně s výše popsáním, že jmenovaná obdržela dne 17. června 2014 informativní dopis od RBP, že byla přeregistrována k VZP s účinností od 1. ledna 2015. Z kopie přihlášky pojištěnce k VZP (tj. ...), která je součástí předloženého spisového materiálu, je patrné, že k jejímu sepsání mělo dojít dne 2. dubna 2014. Mezi vyplněnými údaji na přihlášce bylo jméno, příjmení, datum narození, číslo pojištěnce, resp. rodné číslo, pohlaví a podpis.

Dne 10. prosince 2014 obdržel Úřad podnět Policie České republiky týkající se trestního oznámení podaného ... (nar. ...), kterou měl neznámý pachatel dne 19. května 2014 přeregistrovat bez jejího vědomí od RBP k VZP.

Na základě žádosti o součinnost kontrolujících zaslala RBP dne 2. října 2014 dokumenty vztahující se k dotčeným klientům, které měla evidovány (tj. ve vztahu ke klientům jmenovitě uvedeným kontrolujícími). Jednalo se o následující dokumenty: žádost o zrušení registrace pojištěnce ke zdravotní pojišťovně (VZP) podaná ... dne 16. června 2014 ve vztahu k její osobě a jejím dětem (... a ...), která byla téhož dne odsouhlasena VZP (včetně akceptace zpětného zaregistrování pojištěnce na základě vyjádření RBP z následujícího dne), žádost o zrušení registrace pojištěnce k VZP podaná ... ze dne 9. května 2014, která byla téhož dne odsouhlasena VZP a taktéž i akceptována RBP, e-mail ze dne 24. dubna 2014 označený „storno přeregistrace“ zasláný zaměstnankyní VZP zaměstnanci RBP ve vztahu k ..., ve kterém jej žádá o potvrzení registrace u RBP od 1. ledna 2015, jelikož VZP zrušila k uvedenému datu (tj. k 1. lednu 2015) evidenci klientky, neboť zjistila, že na přeregistraci nesouhlasí její podpis, e-mail odeslaný zaměstnankyní VZP zaměstnanci RBP ze dne 13. srpna 2014 označený „potvrzení do CRP“, tj. do „centrálního registru pojištěnců“ týkající se ..., ... a ..., ve kterém bylo uvedeno zaměstnankyní VZP, že mu posílá další „váрку“ klientů k potvrzení do CRP na základě jím zasláných dopisů a žádostí klientů, a dále e-mail se shodným názvem mezi totožnými subjekty ze dne 31. července 2014 týkající se ..., ..., ..., ..., ... a V tomto e-mailu bylo uvedeno zaměstnankyní VZP, že se na něj obrací s požadavkem o potvrzení níže uvedených rodných čísel do CRP na základě jím zasláných dopisů a požadavků klientů. V průvodním sdělení RBP adresovaném Úřadu bylo konstatováno, že ... (včetně 3 dětí) a ... nebyli v registru nalezeni (pozn. správního orgánu: tyto subjekty byly nesprávně označeny, tj. mělo se jednat o ... a ..., jak je mimo jiné zřejmé ze sdělení VZP ze dne 30. října 2014) a stejně tak ..., ... a ... neměli být v registru nalezeni. Dále pak byla kontrolujícím zaslána přihláška výše uvedené ... k VZP vyplněná dne 18. ledna 2014. Ve vztahu k ... bylo připojeno sdělení VZP ze dne 15. července 2014 (učiněné v návaznosti na žádost o storno registrace k VZP ze dne 18. června 2014, jak vyplývá z textu sdělení), s tím, že nemůže vyhovět danému požadavku, jelikož důvody uvedené v předmětné žádosti nejsou zákonnými důvody ke stornu (zrušení) registrace. K tomu bylo uvedeno, že přihláška pojištěnce obsahovala údaje potřebné k provedení přeregistrace, tj. jméno, příjmení, rodné číslo, adresu a podpis, s tím, že dle vyjádření VZP po formální stránce byla registrace k VZP provedena správně. Dále bylo přiloženo sdělení VZP zasláné ... v návaznosti na žádost o storno registrace k VZP ze dne 19. června 2014, s tím, že jmenovaná zpochybňovala platnost změny zdravotní pojišťovny a vyjádřila nesouhlas se změnou pojišťovny, přičemž uvedla, že VZP vyhověla jejímu požadavku, tj. přistoupila k zrušení její registrace k VZP, a že učiní veškeré kroky nutné k obnově pojištění u její původní zdravotní pojišťovny.

V rámci oznámení o zahájení kontroly ze dne 6. října 2014 vyzvali kontrolující VZP k předložení všech dokumentů vztahujících se k dotčeným klientům, kteří byli kontrolujícím v dané době známi a kteří byli jmenovitě označeni (a to s výjimkou 13 osob uváděných u ... a 3 dětí uváděných u „...“, jejichž jména nebyla známa), tj. celkově se mělo jednat o 37 osob. Dále byla VZP vyzvána k zodpovězení otázek položených kontrolujícími (viz níže).

V návaznosti na oznámení o zahájení kontroly, které bylo účastníku řízení doručeno dne 6. října 2014, zaslala VZP kontrolujícím vyjádření ze dne 30. října 2014, jehož přílohou byly otisky obrazovky („printscreen“) zachycující provedené úkony v Registru subjektů zdravotního pojištění VZP („RSZP“) a vnitřní předpisy upravující technicko-organizační opatření dle § 13 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb.

Z vyjádření VZP vyplývá, že, co se týká ... a ..., bylo provedeno storno registrace k VZP. V případě ... uvedla VZP, že od roku 1993 je pojištěncem České průmyslové zdravotní pojišťovny a z daného důvodu nebyl přiložen otisk obrazovky (printscreen). V případě ... a jejích tří dětí uvedla, že storno registrace bylo provedeno dne 19. června 2014, přičemž žadatelce byl potvrzen doklad, kterým se potvrzuje „zpětvzetí“ k původní zdravotní pojišťovně, s tím, že žádost o storno registrace VZP nemá. Ohledně ... a ... uvedla, že žadatelé osobně požádali o storno registrace, přičemž jejich žádosti bylo vyhověno. Ohledně ... + 13 osob uvedla, že eviduje pouze žádost o storno registrace pana ..., která byla provedena.

Ohledně dotazu kontrolujících týkajícího se formy a způsobu postupu VZP v případě registrace nových pojištěnců v rámci výše uvedeného sdělení VZP uvedla, že registraci nových pojištěnců provádí na základě písemné přihlášky pojištěnce, kterou pojištěnec vyplní, podepíše a předloží na přepážce VZP, zašle poštou, případně vyplní na prezentačních akcích VZP apod. Klient může rovněž využít k registraci registrační formulář, který je k dispozici na internetových stránkách VZP. Registrace je platně provedena na základě doručené vlastnoručně podepsané přihlášky. Dalším možným způsobem je provedení registrace on-line na internetových stránkách VZP. Na základě tohoto přihlášení VZP zašle na adresu uvedenou v přihlášce pojištěnce „Přihlášku a evidenční list pojištěnce“, kterou klient podepíše a předá na příslušné klientské pracoviště VZP nebo zašle poštou. Při osobním styku je totožnost pojištěnce ověřena dle občanského průkazu nebo jiného dokladu prokazujícího totožnost klienta. Registrace je rovněž ověřována kontrolou v příslušném registru. Registraci do RSZP provádějí zaměstnanci klientského pracoviště („KLIPR“), a to dle svého pracovního zařazení a pracovní náplně.

K dotazu kontrolujících týkajícímu se označení smluvního partnera VZP, předložení kopie smlouvy uzavřené za účelem nábory pojištěnců a bližších informací týkajících se vyplácení provizí za „nábor nových pojištěnců“ VZP uvedla, že přeregistrace pojištěnců na základě smluv s třetími osobami nebyla prováděna, přičemž tedy provize za nábor pojištěnců nebyly vypláceny. Na dotaz kontrolujících týkající se sdělení způsobu, kterým zajišťuje VZP verifikaci osobních údajů v přihláškách pojištěnců vedoucích ke změně pojišťovny (registraci nového klienta) prostřednictvím nejen zprostředkovatele, VZP uvedla, že při osobním jednání ověřuje totožnost pojištěnce dle občanského průkazu či jiného dokladu prokazujícího totožnost pojištěnce. Při zaslání přihlášky poštou ověřuje osobní údaje dle údajů v RSZP, pokud je mají k dispozici.

Dále byla VZP vyzvána ke sdělení a doložení kopiemi písemností, zda byly výše uvedeným osobám [... , ... , ... a jejím dětem, tj. ... , ... a ..., ... a její dceři ..., ..., ..., ... + 13 osob, ... (pozn. správního orgánu: resp. tedy ...) + 3 děti, ... (pozn. správního orgánu: resp. tedy ...), ..., ..., ..., ..., ..., ..., ... a ... (pozn. správního orgánu: resp. tedy správně se mělo jednat o osobu s příjmením ...)] odeslány průkazy zdravotního pojištění a v kladném případě, na jakou adresu tak bylo učiněno

a jakým způsobem (např. do vlastních rukou), popř. zda se zásilky vrátily jako nedoručené, včetně sdělení, jak bylo zajištěno, aby průkazy byly předány do rukou oprávněných osob). V návaznosti na výše položený dotaz VZP uvedla, že u všech uvedených osob dle seznamu bylo provedeno storno registrace k VZP a nové průkazy pojištěnce jim tedy nebyly zaslány.

Dále bylo od VZP požadováno sdělení a doložení příslušnými kopiemi, kdy a kdo zaslal výše uvedeným osobám přihlášky pojištěnců a evidenční list zdravotní pojišťovny k zavedení do systému a kdo tak ve VZP učinil, k čemuž VZP sdělila, že doručování přihlášek a zadání údajů do systému provádějí pouze zaměstnanci VZP. K tomu VZP uvedla, že zadávání do systému provádějí zaměstnanci k tomu oprávnění, disponující potřebnou „business“ rolí, která je rovněž nutná k výkonu jejich pracovní činnosti.

Dále pak byla VZP vyzvána k předložení kopií dokumentů ve smyslu ustanovení § 13 odst. 2 zákona č.101/2000 Sb. V této souvislosti poskytla VZP kontrolujícím požadované vnitřní předpisy vztahující se k zabezpečení ochrany osobních údajů, a to směrnici VZP ČR č. 4/2010 označenou „Bezpečnostní politika VZP ČR“ ze dne 23. června 2010, směrnici VZP ČR č. 7/2010 označenou „Povinnost zachovávat mlčenlivost a ochrana osobních údajů“ ze dne 17. prosince 2010, příkaz ředitele VZP ČR č. 63/2011 označený „Zřízení a evidence přístupů do centrálních aplikací informačního systému VZP ČR integrovaných se systémem IdM“ ze dne 13. září 2011, a směrnici VZP ČR č. 5/2012 označenou „Ochrana informací VZP ČR“ ze dne 22. května 2012.

Z přiložených otisků obrazovky (tj. výpisů z RSZP) k vyjádření VZP vyplývá, že v informačním systému jsou klienti identifikováni uvedením jména a příjmení, číslem pojištěnce, resp. rodným číslem a adresou. Výpisy (resp. pořízené otisky obrazovky) se týkaly níže uvedených pojištěnců:

..., u které je z pořízeného otisku zřejmé, že dne 1. března 2014 se konalo osobní jednání ve věci její přeregistrace k 1. lednu 2015, s tím, že ke zpracování úkonu zaměstnancem VZP došlo dne 7. března 2014 (tj. proběhla registrace pojištěnce),

..., u které je z pořízeného otisku zřejmé, že dne 26. března 2014 proběhlo osobní jednání (včetně zpracování úkonu zaměstnancem VZP) ve věci přeregistrace ... podepsané klientkou dne 18. března 2014 (tj. dne 26. března 2014 proběhla registrace pojištěnce k VZP),

..., ... a ..., u nichž je z pořízených otisků zřejmé, že dne 26. března 2014 se konalo osobní jednání (včetně zpracování úkonu zaměstnancem VZP) ve věci přeregistrace nezletilých pojištěnců podepsané matkou dne 18. března 2014 (tj. uvedení byli registrováni k VZP dne 26. března 2014),

..., u které je z pořízeného otisku zřejmé, že dne 21. března 2014 byla provedena přeregistrace ... s účinností k 1. lednu 2015, přičemž dne 17. června 2014 proběhlo osobní jednání ve věci žádosti o storno registrace, s tím, že věc byla zaslána k řešení,

..., u níž je z pořízeného otisku zřejmé, že dne 12. května 2014 se konalo osobní jednání ve věci přeregistrace jmenované k 1. lednu 2015, přičemž dne následujícího

byl zpracován předmětný úkon zaměstnancem VZP (tj. dne 13. května 2014 byla ... přeregistrována k VZP),

..., u níž je z pořízeného otisku zřejmé, že dne 17. února 2014 se uskutečnilo osobní jednání ve věci přeregistrace jmenované podepsané dne 9. února 2014 a téhož dne byl úkon zpracován (tj. dne 17. února 2014 proběhla registrace pojištěnce k VZP),

..., u níž je z pořízeného otisku ohledně průběhu jejího pojištění zřejmé, že mělo dojít ke změně pojištění s účinností od 31. prosince 2014 ve vztahu k RBP (ukončení pojištění vyznačeno v systému „- REVÍRNÍ“), s tím, že od 1. ledna 2015 je opět uvedeno, tj. opětovné pojištění u RBP „+ REVÍRNÍ“, přičemž přechod k VZP není zaznamenán,

..., u kterého je z pořízeného otisku zřejmé, že dne 28. února 2014 se konalo osobní jednání ve věci přeregistrace k 1. lednu 2015, přičemž ke zpracování úkonu zaměstnancem VZP došlo dne 5. března 2014 (tj. k přeregistraci pojištěnce k VZP),

..., u níž z pořízeného otisku vyplývá, že dne 7. března 2014 se konalo osobní jednání ve věci přeregistrace k 1. lednu 2015, přičemž ke zpracování úkonu zaměstnancem VZP (tj. k přeregistraci pojištěnce) došlo dne 12. března 2014. Dne 23. dubna 2014 se konalo osobní jednání ve věci žádosti pojištěnce o storno přeregistrace k VZP, přičemž dne 24. dubna 2014 se konalo osobní jednání ve věci storna přeregistrace, s tím, že bylo ověřeno, že podpis nesouhlasí (úkon byl zpracován zaměstnancem VZP téhož dne, tj. dne 24. dubna 2014 bylo provedeno storno),

..., u níž z pořízeného otisku vyplývá, že dne 3. března 2014 proběhlo osobní jednání ve věci přeregistrace k 1. lednu 2014, přičemž ke zpracování úkonu zaměstnancem došlo dne 18. března 2014. Dne 12. května 2014 proběhlo na VZP osobní jednání ve věci storna přeregistrace („nekalé přeregistrace“) včetně zpracování úkonu, tj. provedení storna,

..., u kterého je z pořízeného otisku zřejmé, že byl přeregistrován k VZP dne 4. března 2014, přičemž dne 17. června 2014 kontaktoval VZP telefonicky jeho otec s tím, že se jedná o neoprávněnou přeregistraci. Dne 18. června 2014 bylo provedeno storno přeregistrace k VZP,

..., u něhož je z pořízeného otisku zřejmé, že byl k VZP přeregistrován dne 10. března 2014 (účinnost přeregistrace měla nastat dne 1. ledna 2015),

..., u které z pořízeného otisku vyplývá, že dne 21. února 2014 proběhlo osobní jednání ve věci přeregistrace k VZP podepsané klientkou dne 16. února 2014 (zpracování úkonu proběhlo téhož dne, tj. k tomuto dni byla zaregistrována jako pojištěnec VZP). Dne 19. června 2014 byla při osobním jednání na VZP podána matkou žádost o storno přeregistrace její nezletilé dcery (téhož dne byl úkon zpracován zaměstnancem VZP, tj. bylo provedeno storno přihlášky),

..., u které je z pořízeného otisku zřejmé, že dne 20. května 2014 proběhlo osobní jednání ve věci přeregistrace k 1. lednu 2015 (jako datum zpracování úkonu zaměstnancem VZP je uveden den 27. května 2014, tj. k tomuto dni byla jmenovaná přeregistrována k VZP). Dne 21. července 2014 proběhlo osobní jednání na VZP ve

věci žádosti o storno přihlášky, s tím, že pojištěná si není vědoma, že by něco podepsala (téhož dne byl zaznamenaný úkon zpracován, tj. bylo provedeno storno registrace),

..., u níž z pořízeného otisku vyplývá, že dne 2. dubna 2014 se konalo osobní jednání ve věci přeregistrace ke dni 1. ledna 2015, přičemž ke zpracování úkonu zaměstnancem VZP (tj. k přeregistraci jmenované) došlo dne 17. dubna 2014,

..., u níž z pořízeného otisku vyplývá, že dne 18. března 2014 se konalo osobní jednání ve věci přeregistrace k 1. lednu 2015 (předmětný úkon byl zpracován zaměstnancem VZP dne 21. března 2014, tj. byla provedena přeregistrace). Dne 18. června 2014 proběhlo osobní jednání, na němž požádala o storno přeregistrace, a dne 1. července 2014 se konalo opakovaně osobní jednání ve věci storna registrace, při kterém pojištěná prohlásila, že podpis není její. Dne 23. července 2014 se konalo opětovně osobní jednání, jehož předmětem bylo odvolání proti rozhodnutí o přeregistraci a stornování přihlášky, přičemž úkon byl zpracován dne 23. července 2014 (tj. k tomuto dni bylo provedeno storno registrace),

..., u něhož je z pořízeného otisku zřejmé, že informace o datu přeregistrace k VZP není v systému zaznamenána. V registru je obsažen pouze záznam, že dne 3. července 2014 se konalo osobní jednání ve věci žádosti o storno přeregistrace (včetně zpracování úkonu zaměstnancem VZP téhož dne, tj. storno registrace bylo provedeno dne 3. července 2014),

..., u něhož je z pořízeného otisku je zřejmé, že informace o datu přeregistrace k VZP není v systému zaznamenána. V registru je obsažen pouze záznam, že dne 23. června 2014 se konalo osobní jednání ve věci žádosti o storno přeregistrace k VZP od 1. ledna 2015 (úkon byl zaměstnancem VZP zpracován dne 23. června 2014, kdy tedy bylo provedeno storno registrace).

Dne 16. ledna 2015 zaslali kontrolující VZP výzvu k doplnění podkladů, v níž požadovali sdělení informace, na základě jakých podkladů došlo k přeregistraci s termínem k 1. lednu 2015 u výše jmenované ... a Zároveň byla VZP vyzvána k zaslání dokumentů obsahujících osobní údaje uvedených osob, které VZP zpracovává (kopíí přihlášek pojištěnců, evidenčních listů zdravotní pojišťovny, vzájemné korespondence a e-mailů). Dále bylo od VZP požadováno sdělení, kým a jakým způsobem byla žádost o přeregistraci ve vztahu k uvedeným klientům VZP předána. Dále pak byla VZP v návaznosti na sdělení VZP ze dne 30. října 2014 vyzvána k zaslání seznamu prezentačních akcí, které VZP prováděla v roce 2014 v Moravskoslezském kraji s uvedením osob, které prezentační akce prováděly, a ke sdělení, jakým způsobem jsou na těchto akcích získané přihlášky VZP kontrolovány a následně předávány k zaregistrování do systému pojištěnců VZP.

Dopisem ze dne 3. února 2015 byla VZP kontrolujícími vyzvána ke sdělení data, kdy VZP provedla stornování přeregistrací u ... (přeregistrované dne 13. května 2014), ... (přeregistrované dne 17. února 2014), ... (přeregistrovaného dne 5. března 2014), ... (přeregistrovaného k VZP dne 10. března 2014) a ... (přeregistrované k VZP dne 17. dubna 2014).

Dopisem ze dne 5. února 2015 zaslala VZP sdělení, v němž uvedla ve vztahu ke ..., že přihláška pojištěnce byla podepsána dne 13. května 2014 s tím, že jmenovaná

požádala o storno registrace k VZP dne 25. listopadu 2014. Dále konstatovala, že storno registrace bylo provedeno a pojištěná byla vrácena k původní zdravotní pojišťovně (RBP). K tomu VZP doplnila, že podpisy na přihlášce a na žádosti o storno registrace se shodují, s tím, že žádosti o storno vyhověli z důvodu projevu svobodné vůle pojištěné. Výše uvedené skutečnosti doložila VZP kopiemi přihlášky pojištěnce, žádosti o storno registrace a printscreenem výpisu z RSZP, z něhož vyplývá, že ke zrušení registrace došlo dne 3. prosince 2014. Ve vztahu k ... uvedla, že přihláška pojištěnce byla podepsána dne 4. března 2014. K tomu doplnila, že VZP se dozvěděla na základě žádosti Policie České republiky o sdělení informací (dopis ze dne 19. června 2014, který byl přiložen ke sdělení VZP), že jmenovaný oznámil, že byl přeregistrován k VZP bez svého souhlasu. K tomu VZP doplnila, že na základě této informace provedla storno registrace k VZP (konkrétní datum provedení storna VZP neuvedla). Ke sdělení VZP přiložila dále kopii přihlášky pana ... ze dne 4. března 2014 a printscreen výpisu z registru pojištěnců VZP (z tohoto vyplývá, že dne 4. března 2014 byla provedena přeregistrace k 1. lednu 2015). Oproti údajům uvedeným v registru je u pojištěnce v přihlášce pojištěnce uvedena odlišná adresa trvalého pobytu, nicméně shodné jméno a příjmení, datum narození a rodné číslo. Co se týká pana ... a paní ..., uvedla VZP, že se domnívá, že jejich přihlášky byly doručeny z promo akce VZP, jak je popsáno níže.

K předávání a evidenci přihlášek pojištěnce VZP uvedla, že zaměstnanci VZP v rámci „Dnů zdraví“ a na veřejných promo akcích prezentují programy Fondu prevence. U příležitosti těchto akcí vzhledem k pozitivnímu ohlasu veřejnosti dochází k řadě přeregistrací pojištěnců k VZP. V těchto případech je sepisována se zájemci o pojištění u VZP přihláška pojištěnce, kterou klient před zaměstnancem VZP podepíše. Totožnost pojištěnce je ověřena dle občanského průkazu nebo jiného dokladu prokazujícího totožnost klienta, s tím, že zákon nedává zdravotní pojišťovně výslovně oprávnění požadovat předložení občanského průkazu a neukládá klientovi pojištěnci povinnost prokazovat svou totožnost občanským průkazem. Registrace je rovněž ověřována kontrolou v registru pojištěnců VZP ČR (RSZP). Zadávání přihlášek do systému následně provádějí zaměstnanci k tomu oprávnění disponující potřebnou „business rolí“, která je nutná k výkonu jejich pracovní činnosti. Dále VZP uvedla, že před provedením registrace do systému ověřuje možnost registrace klienta kontrolou v informačním systému VZP („Registru subjektů zdravotního pojištění“), popřípadě v systému evidence obyvatel. Dále pak uvedla, že přihlášky z promo akcí jsou doručovány výhradně zaměstnanci VZP, s tím, že procházejí výše uvedenou kontrolou, a není tedy důvod sledovat, kým byla přihláška doručena.

Ohledně dotazu týkajícího se seznamu prezentačních akcí VZP prováděných v Moravskoslezském kraji VZP uvedla, že pracovníci odboru služeb veřejnosti mají ve své náplni práce komunikaci s pojištěnci i nepojištěnci, přičemž se uskutečňují i akce menšího významu zejména v odlehlejších lokalitách se špatnou dostupností na klientské pracoviště VZP, kterých se účastní zaměstnanci VZP. K tomu doplnil, že účast zaměstnanců VZP na těchto akcích je součástí jejich pracovní náplně, tj. evidence účasti je vázána na plnění dle zákoníku práce a ostatních souvisejících předpisů (pracovní cesta, práce přesčas apod.), s tím, že tedy není vedena evidence účasti zaměstnanců na dané akci, ale evidence je vedena pouze v souladu se zákony a interními předpisy, jak bylo popsáno, přičemž akcí je větší množství.

Dále VZP zaslala kontrolujícím informace o stornování registrací u následujících pojištěnců: 1) ... (nar. ...), u které bylo storno registrace provedeno v srpnu 2014, tj.

dne 11. srpna 2014 byla potvrzena změna k České průmyslové zdravotní pojišťovně do centrálního registru pojištěnců; 2) ... (nar. ...) a ... (nar. ...), u nichž bylo storno registrace provedeno v srpnu 2014, tj. dne 11. srpna 2014 byla provedena změna k Revírní bratrské pokladně; 3) ... (nar. ...), u kterého bylo storno registrace provedeno v září 2014, přičemž dne 10. září 2014 byla potvrzena změna k Revírní bratrské pokladně do centrálního registru pojištěnců; 4) ... (nar. ...) storno registrace provedeno dne 22. července 2014 a byla vrácena zpět k Revírní bratrské pokladně.

K předmětu řízení lze konstatovat, že údaje o fyzické osobě v rozsahu jméno, příjmení, titul, datum narození, pohlaví, číslo pojištěnce (RČ), adresa jeho trvalého pobytu, telefonní číslo, e-mail, státní příslušnost pojištěnce, informace o zákonném zástupci a jeho určení, kód dosavadní zdravotní pojišťovny a její název, datum účinnosti změny pojišťovny a datum vyplnění přihlášky pojištěnce včetně podpisu pojištěnce jsou nepochybně osobní údaje ve smyslu § 4 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb., neboť se vztahují k jednoznačně určenému subjektu údajů.

Podle § 4 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb. je zpracováním osobních údajů jakákoliv operace nebo soustava operací, které správce nebo zpracovatel systematicky provádějí s osobními údaji, a to automatizovaně nebo jinými prostředky. Účastník řízení shromažďuje a dále zpracovává osobní údaje pojištěnců uvedené v „Přihlášce pojištěnce“ mj. za účelem zajišťování zdravotní péče konkrétní fyzické osobě, resp. za účelem provádění veřejného zdravotního pojištění.

Účastník řízení tím, že stanovil účel, prostředky a způsob zpracování osobních údajů (tj. shromažďoval a zpracovával osobní údaje pojištěnců získané prostřednictvím vlastních zaměstnanců v rámci nábory při promo akcích, popř. jinou cestou, tj. v souvislosti s jejich zasláním VZP nebo vyplněním na pobočce), se stal správcem osobních údajů ve smyslu § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb. a tedy odpovídá za dodržování povinností stanovených pro jejich zpracování zákonem č. 101/2000 Sb.

Zdravotní pojišťovna je na základě § 40 odst. 8 zákona č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, uživatelem referenčních údajů vedených v základním registru obyvatel o subjektech údajů, kteří jsou jejími pojištěnci, a dále je na základě odstavce 9 téhož ustanovení uživatelem údajů vedených v registru rodných čísel o fyzických osobách, které jsou jejími pojištěnci. Podle § 40 odst. 10 zákona č. 48/1997 Sb. může zdravotní pojišťovna údaje, jejichž je uživatelem, využívat, jen jsou-li nezbytné pro výkon její působnosti.

Podle § 5 odst. 1 písm. c) zákona č. 101/2000 Sb. je správce povinen zpracovat pouze přesné osobní údaje, které získal v souladu s tímto zákonem, a, je-li to nezbytné, osobní údaje aktualizuje. Zjistí-li správce, že jím zpracované osobní údaje nejsou s ohledem na stanovený účel přesné, provede bez zbytečného odkladu přiměřená opatření, zejména zpracování blokuje a osobní údaje opraví nebo doplní, jinak osobní údaje zlikviduje. Nepřesné osobní údaje lze zpracovat pouze v mezích uvedených v § 3 odst. 6. Nepřesné osobní údaje se musí označit. Informaci o blokování, opravě, doplnění nebo likvidaci osobních údajů je správce povinen bez zbytečného odkladu předat všem příjemcům.

K sepsání přihlášek pojištěnce a zaregistrování k VZP, jak vyplývá ze skutečnosti, že v dané věci pojištěnci podali trestní oznámení, úředních záznamů o podaném vysvětlení na Policii České republiky, žádostí o storno registrace a údajů evidovaných v RSZP ve vztahu k žádostem o storno registrace, došlo bez přítomnosti a vědomí dotčených osob, popř. zákonného zástupce pojištěnce (tj. ...), z čehož je zřejmé, že jejich totožnost nebyla řádně ověřena.

Podle § 11 odst. 1 písm. a) zákona č. 48/1997 Sb. má pojištěnec právo na výběr zdravotní pojišťovny, nestanoví-li tento zákon jinak. Zdravotní pojišťovnu lze změnit jednou za 12 měsíců, a to vždy jen k 1. lednu následujícího kalendářního roku; přihlášku je pojištěnec nebo jeho zákonný zástupce povinen podat vybrané zdravotní pojišťovně nejpozději 6 měsíců před požadovaným dnem změny. V návaznosti na toto ustanovení tedy pojištěnec nebo zákonný zástupce pojištěnce musí podat ke zdravotní pojišťovně jím vyplněnou a podepsanou přihlášku pojištěnce. V případě ve výroku uvedených 19 subjektů údajů se prokazatelně nejednalo o podpis pojištěnců, popř. zákonného zástupce pojištěnců, přičemž uvedené tiskopisy s jejich nepřesnými osobními údaji a nepřesnými osobními údaji dětí (případ dětí ...) byly vyplněny bez jejich vědomí. V případě ... se rovněž neshoduje adresa trvalého pobytu zanesená do RSZP a na přihlášce pojištěnce.

V návaznosti na povinnost stanovenou v § 5 odst. 1 písm. c) zákona č. 101/2000 Sb. účastník řízení musí přijmout taková opatření, která zajistí, že osobní údaje, které zpracovává, jsou přesné (resp. zajistí provedení zákonem uložených opatření v případě zjištění jejich nepřesnosti). Z vyjádření účastníka řízení vyplývá, že registraci nových pojištěnců provádí na základě písemné přihlášky (vyplněné na přepážce VZP, zasláné poštou, vyplněné na promo akcích VZP, popř. on-line na webových stránkách účastníka řízení), s tím, že registrace je platně provedena na základě vlastnoručně podepsané přihlášky. Z vyjádření účastníka řízení vyplývá, že přihlášky pojištěnce měly být sepisovány při osobním jednání s klienty prostřednictvím zaměstnanců účastníka řízení, nikoliv tedy externími subjekty. Přihlášky pojištěnce, které jsou součástí spisového materiálu, nebyly označeny jménem, popř. kódovým označením zaměstnance, který je s klientem měl sepsat. V případě RSZP je uvedeno pouze označení zaměstnance, popř. jeho označení zkratkou, který provedl přeregistraci pojištěnce na základě oprávněného přístupu do systému (zaměstnanci KLIPR). Z vyjádření účastníka řízení a jím poskytnutých podkladů vyplývá, že nebyl schopen konkrétně určit zaměstnance VZP (popř. více zaměstnanců), jímž byly v daném případě sepsány přihlášky bez vědomí dotčených klientů a na základě, kterých proběhla jejich přeregistrace k VZP. Minimálně v případě ... a ..., u nichž byl stav prověřován kontrolou, se VZP domnívala, že jejich přihlášky byly doručeny z promo akce VZP, nicméně seznam zaměstnanců, kteří se promo akcí účastnili a zajišťovali nábor klientů, účastník řízení nevedl. Dle vyjádření VZP při osobním jednání provádí verifikaci osobních údajů v přihláškách pojištěnců ověřením totožnosti pojištěnce dle občanského průkazu či jiného dokladu prokazujícího totožnost pojištěnce a při zaslání přihlášky poštou jejich ověřením v CRP, pokud jsou k dispozici. K tomu VZP doplnila, že zákon č. 48/1997 Sb. nedává zdravotní pojišťovně výslovně oprávnění požadovat předložení občanského průkazu a neukládá klientovi pojištěnci povinnost prokazovat svou totožnost občanským průkazem. Vzhledem k tomu, že k sepsání přihlášek u dotčených klientů a následné přeregistraci došlo bez jejich vědomí je zřejmé, že nebyla ze strany účastníka řízení provedena kontrola totožnosti dotčených osob dle dokladů totožnosti a jejich totožnost byla ověřena pouze v RSZP bez zpětného kontaktu s údajnými žadateli

o přeregistraci. Přitom není podstatné, zda účastník řízení disponuje zákonným oprávněním k ověřování správnosti osobních údajů pojištěnců či nikoli, neboť měl nepochybně řadu možností, jak verifikovat osobní údaje (např. tím, že nový pojištěnec by se musel dostavit k účastníku řízení k převzetí průkazu pojištěnce a ověření všech relevantních osobních údajů nebo by účastník řízení klientům zaslal doporučeně na adresu trvalého pobytu, popř. doručovací informativní dopis ve vztahu k podané přihlášce bezprostředně po jejím sepsání).

V této souvislosti je třeba zdůraznit, že skutečnost, že pojištěnci byli přeregistrováni k jiné zdravotní pojišťovně bez jejich vědomí, a to včetně rodinných příslušníků pojištěnců, účastník řízení zjistil na základě žádostí o storno registrace pojištěnců učiněných v návaznosti na informativní dopis RBP, popř. žádosti policejního orgánu o sdělení bližších informací v dané věci. K registraci uvedených subjektů údajů ze strany účastníka řízení došlo a náprava byla zajištěna na jejich žádost, popř. na základě podnětu policejního orgánu, nikoliv na základě bezpečnostních či kontrolních mechanismů přijatých účastníkem řízení.

V dané věci došel správní orgán k závěru, že ze spisového materiálu jednoznačně vyplývá, že kontrolní mechanismy nastavené účastníkem řízení byly v případě, který je předmětem tohoto řízení (tj. při zpracování osobních údajů pojištěnců uvedených ve výroku tohoto příkazu), nedostatečné, jelikož nezajišťovaly ověření identity subjektu údajů, který měl žádat o provedení změny zdravotní pojišťovny.

Správní orgán v návaznosti na výše uvedené konstatuje, že účastník řízení neměl přijata dostatečná vnitřní opatření k bezprostřednímu prověření osobních údajů pojištěnců a spolehl se na údaje obsažené v přihláškách získané jeho zaměstnanci, resp. na ověření jejich správnosti v CRP.

Skutečnost, že účastník řízení nepřijal dostatečná opatření, aby riziko lidského selhání při sjednávání pojištění s klienty a následném zpracování tiskopisů minimalizoval, dle správního orgánu znamená, že účastník řízení nevyložil veškeré úsilí, aby porušení své právní povinnosti spočívající ve zpracování přesných osobních údajů subjektů údajů zabránil.

Vzhledem k výše uvedenému je tedy zřejmé, že účastník řízení nezpracovával přesné osobní údaje v případě 19 dotčených subjektů údajů, v důsledku čehož provedl jejich neoprávněnou registraci, a dále, že neprovedl bez zbytečného odkladu opravu těchto nepřesných osobních údajů.

K výroku II tohoto příkazu pak správní orgán uvádí následující. Ze spisového materiálu vyplývá ve vztahu k nezletilé ... (nar. ...), že u ní měla být přeregistrace k VZP provedena ke dni 21. února 2014 na základě přihlášky, kterou jmenovaná podepsala při osobním jednání se zaměstnancem VZP (doloženo printscreenem z RSZP poskytnutým VZP). Storno přeregistrace bylo provedeno na základě žádosti její matky ... ze dne 19. června 2014.

Podle § 11 odst. 1 písm. a) zákona č. 48/1997 Sb. změnu zdravotní pojišťovny provádí za osoby nezletilé a osoby bez způsobilosti k právním úkonům jejich zákonný zástupce.

Podle § 5 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb. může správce zpracovávat osobní údaje pouze se souhlasem subjektu údajů, přičemž bez tohoto souhlasu může zpracovávat osobní údaje pouze za předpokladu, že je splněna některá z výjimek uvedených v § 5 odst. 2 písm. a) až g) zákona č. 101/2000 Sb., přičemž podmínky pro aplikaci některé ze zákonem stanovených výjimek v daném případě nebyly splněny. Účastník řízení tím, že nevyžadoval, aby změnu zdravotní pojišťovny u nezletilé provedl její zákonný zástupce a přeregistroval ... bez vědomí jejího zákonného zástupce, porušil povinnost stanovenou v § 5 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb.

Při stanovení rozhodné doby pro časové určení spáchání správního deliktu ve výroku tohoto příkazu vymezených případech vycházel správní orgán při určení jejího počátku z doby, kdy došlo k registraci přihlášek do RSZP, a při stanovení jejího konce z doby stornování přihlášek účastníkem řízení.

Správní orgán považuje ve smyslu § 150 odst. 1 správního řádu skutkové zjištění za dostatečné a na základě výše uvedeného považuje za prokázané, že účastník řízení porušil svým jednáním povinnosti stanovené v § 5 odst. 1 písm. c) zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost správce zpracovávat pouze přesné osobní údaje, které získal v souladu s tímto zákonem, a je-li to nezbytné, osobní údaje aktualizovat. Zjistí-li správce, že jím zpracované osobní údaje nejsou s ohledem na stanovený účel přesné, provede bez zbytečného odkladu přiměřená opatření, zejména zpracování blokuje a osobní údaje opraví nebo doplní, jinak osobní údaje zlikviduje. Dále pak účastník řízení v případě ... porušil povinnost stanovenou § 5 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost zpracovávat osobní údaje se souhlasem subjektů údajů a bez tohoto souhlasu pouze na základě výjimek podle § 5 odst. 2 písm. a) až g) tohoto zákona.

Pokud se týká zpracování osobních údajů ..., ze spisového materiálu vyplývá, že tento podal v dané věci (tj. neoprávněné přeregistrace k VZP) trestní oznámení dne 4. srpna 2014, přičemž ve svém vyjádření ze dne 30. října 2014 VZP uvedla, že od roku 1993 je jmenovaný pojištěncem České průmyslové zdravotní pojišťovny a z daného důvodu nebyl přiložen otisk obrazovky (printscreen). Další skutečnosti nebyly v rámci provedené kontroly ve vztahu k ... zjištěny. Vzhledem k tomu, postupoval správní orgán v souladu se zásadou in dubio pro reo (v pochybnostech ve prospěch obviněného), která se uplatňuje rovněž ve správním řízení trestním, jelikož nebylo prokázáno na základě shromážděného spisového materiálu pochybení účastníka řízení ve vztahu ke jmenovanému, o němž by nebyly důvodné pochybnosti (tj. zpracování nepřesných údajů v souvislosti s jeho neoprávněnou přeregistrací, resp. že v jeho případě k přeregistraci vůbec došlo).

V případě zpracování osobních údajů ... z vyjádření účastníka řízení ze dne 5. února 2015 vyplývá, že podpisy na přihlášce pojištěnce a na žádosti o storno registrace se shodují (k obdobnému závěru, tj. že podpisy jsou si podobné, došli i kontrolující na základě předložených kopií přihlášky pojištěnce a žádosti o storno registrace), s tím, že žádosti o storno přihlášky VZP vyhověla z důvodu projevu svobodné vůle pojištěné. Vzhledem k výše uvedenému vyhodnotil správní orgán případ ... taktéž v souladu se zásadou in dubio pro reo, vzhledem k tomu, že nebylo prokázáno, že by došlo k její neoprávněné přeregistraci k VZP na základě zfalšované přihlášky a zpracování údajů bez vědomí klientky.

V případě zpracování osobních údajů ... na základě shromážděného spisového materiálu není jednoznačně zřejmé, že k její přeregistraci k VZP došlo (skutečnosti, že k přeregistraci jmenované k VZP došlo, nasvědčuje trestní oznámení matky, informativní dopis adresovaný ... RBP a e-mail zaměstnankyně VZP ze dne 13. srpna 2014, nicméně z RSZP daná skutečnost nevyplývá, tj. není zde obsažen záznam o přeregistraci k VZP, popř. zrušení registrace). Z tohoto důvodu postupoval správní orgán v daném případě v souladu se zásadou *in dubio pro reo*, a k údajné neoprávněné přeregistraci klientky nepřihlížel.

Ohledně přeregistrace tří nezletilých dětí ... a dalších 13 osob uváděných v rámci trestního oznámení ... správní orgán konstatuje, že tyto osoby nebyly v podáních, které obdržel Úřad jmenovitě označeny. Dle zjištění kontrolujících VZP nevede evidenci pojištěnců dle rodinných vazeb a vzhledem k tomu se nemohla k těmto přeregistračním vyjádřit. Vzhledem k výše uvedenému správní orgán k údajné neoprávněné přeregistraci těchto osob vzhledem k absenci relevantních podkladů v souladu s výše uvedenou zásadou nepřihlížel.

Při stanovení výše sankce bylo přihlédnuto z hlediska závažnosti jako k přitěžujícímu kritériu k následku protiprávního jednání účastníka řízení, tj. zátěži způsobené dotčeným subjektům údajů, které byly nuceny řešit nastalou situaci (podání trestního oznámení, žádost o storno registrace na pobočce VZP). Jako k přitěžující okolnosti bylo správním orgánem přihlédnuto k celkovému počtu dotčených subjektů údajů. Způsob protiprávního jednání účastníka řízení správní orgán nevyhodnotil jako přitěžující nebo polehčující okolnost. Účastník řízení se správního deliktu dopustil jednáním, které je popsáno ve výroku, tj. zpracováním nepřesných osobních údajů klientů, což je v zásadě obvyklý způsob, kterým je zákon č. 101/2000 Sb. porušován. K tomuto kritériu proto správní orgán při úvaze o výši sankce nepřihlížel. Stejně tak správní orgán nepřihlížel k době zpracování nepřesných údajů, která je dobou dosti dlouhou na to, aby byla považována za polehčující okolnost, ale současně krátkou na to, aby byla hodnocena jako okolnost přitěžující. Jako k polehčující okolnosti (ve smyslu okolností, za nichž bylo protiprávní jednání spácháno) bylo správním orgánem přihlédnuto k tomu, že účastník řízení neoprávněné přeregistrace s účinky *ex tunc* u ve výroku jmenovaných subjektů údajů zrušil.

Při rozhodnutí o uložení povinnosti uhradit náklady řízení správní orgán vycházel z ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu, který správnímu orgánu ukládá povinnost uložit paušální částkou náhradu nákladů řízení účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, a z § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, kterou se stanoví paušální částka nákladů správního řízení ve výši 1.000 Kč.

S ohledem na výše uvedené, bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu.

Poučení: V souladu s § 150 odst. 3 správního řádu lze u oddělení správních činností Úřadu pro ochranu osobních údajů, který příkaz vydal, proti tomuto příkazu podat ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho doručení odpor, kterým se příkaz ruší a řízení pokračuje.

Příkaz je doručen dnem převzetí stejnopisu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení na poště. V případě doručování do datové schránky je dnem doručení okamžik přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději ale desátý den ode dne dodání příkazu do datové schránky.

Praha, 13. července 2015

otisk
úředního
razítka

Vanda Foldová
vedoucí oddělení správních činností