



Čj. UOOU-06470/15-9

ROZHODNUTÍ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, § 2 odst. 2 a § 46 odst. 4 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, rozhodl dne 14. srpna 2015 takto:

Je prokázáno, že účastník řízení: ..., fyzická osoba podnikající dle živnostenského zákona, se sídlem ..., IČ: ..., v souvislosti s výkonem činnosti pojišťovacího zprostředkovatele, jako správce osobních údajů svých klientů podle § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb., tím, že ..., trvale bytem ..., neposkytl vysvětlení, jak je nakládáno s jejími osobními údaji (konkrétně s telefonním číslem) a informace o likvidaci daných osobních údajů, které požadovala zaslat v žádosti ze dne 15. září 2014,

porušil povinnost stanovenou v § 21 odst. 1 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost správce podat subjektu údajů na požádání vysvětlení,

a tím spáchal správní delikt podle § 45 odst. 1 písm. g) zákona č. 101/2000 Sb., neboť odmítl subjektu údajů poskytnout požadované informace, za což se mu v souladu s § 45 odst. 3 zákona č. 101/2000 Sb. ukládá

pokuta ve výši 100 Kč
(slovy sto korun českých)

a dále podle § 79 odst. 5 správního řádu povinnost nahradit náklady řízení ve výši 1.000 Kč,

obojí splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí bezhotovostním převodem na účet vedený u ČNB, č. ú. 19-5825001/0710, variabilní symbol IČO účastníka řízení, konstantní symbol 1148.

Odůvodnění

Správní řízení pro podezření ze spáchání správního deliktu podle § 45 odst. 1 písm. g) zákona č. 101/2000 Sb. bylo zahájeno příkazem Úřadu pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“) čj. UOOU-06470/15-6 ze dne

17. července 2015, který byl účastníku řízení, ..., doručen dne 23. července 2015. Podkladem pro vydání tohoto příkazu byl podnět zaslaný Úřadu, který je součástí spisového materiálu tohoto správního řízení. Dne 24. července 2015 byl Úřadu doručen odpor účastníka řízení proti výše uvedenému příkazu. V souladu s § 150 odst. 3 správního řádu byl podaným odporem příkaz zrušen a správní orgán pokračoval ve správním řízení.

Ze spisového materiálu vyplývá, že účastník řízení působil jako pojišťovací zprostředkovatel pro společnost ROYALTY Consulting CZ s.r.o., se sídlem Salavcova 714, 533 51 Pardubice, IČ: 28818491. Účastník řízení v rámci své činnosti pro uvedenou společnost jednal v roce 2011 s ..., přičemž ji měl dne 25. března 2014 kontaktovat na privátní číslo a poslat několik SMS zpráv, ačkoli svou činnost jako pojišťovací zprostředkovatel ukončil pro uvedenou společnost již v roce 2013. S odkazem na § 21 zákona č. 101/2000 Sb. se ... dne 7. května 2014 obrátila na společnost ROYALTY Consulting CZ s.r.o. se žádostí o vysvětlení, jakým způsobem a z jakého důvodu byly její osobní údaje poskytnuty společností třetí osobě. Současně požadovala odstranění tohoto závadného stavu. Dopisem ze dne 26. května 2014 ... jednatel společnosti sdělil, že nikdo ze společnosti nepochybil, protože sama ... mu vysvětlila, že telefonní číslo měla k dispozici historicky již několik let uloženo. Takovou odpověď ... nepovažovala za dostačující, a proto dne 14. července 2014 opětovně žádala společnost o vysvětlení s tím, že svou žádost doplnila o informaci, že ... přes ukončení spolupráce se společností stále disponuje jejím telefonním číslem. V odpovědi ze dne 12. srpna 2014 jednatel společnosti uvedl, že neví, co by měla společnost ROYALTY Consulting CZ s.r.o. v této situaci učinit. Proto se ... s žádostí o vysvětlení okolností vztahujících se k nakládání s osobními údaji a s žádostí o odstranění závadného stavu obrátila dne 15. září 2014 přímo na nijak na její žádost nereagovala.

Úřad v návaznosti na výše uvedené vyzval dne 4. června 2015 ... v souladu s § 40a zákona č. 101/2000 Sb. k neprodlené nápravě protiprávního stavu, a to tím, že ... má poskytnout ... vysvětlení ve smyslu § 21 zákona č. 101/2000 Sb. na základě její žádosti ze dne 15. září 2014.

Dne 17. června 2015 bylo Úřadu doručeno vyjádření k výzvě, ve kterém ... uvedla, že dopis ze dne 15. září 2014 od ... nikdy neobdržela. Její telefonní číslo měla na SIM kartě uloženo historicky a odstranila ho. ... však nedoložila, že by poskytla ... požadované vysvětlení. Proto byla Úřadem dne 18. června 2015 požádána o doplnění podání v rozsahu doložení splnění uložené povinnosti, a to např. zasláním kopie dopisu, kterým bylo vysvětlení poskytnuto včetně doložení jeho odeslání. ... ale do vydání příkazu na výzvu Úřadu nereagovala.

Správní orgán tak dne 17. července 2015 vydal příkaz čj. UOOU-06470/15-6, kterým účastníku řízení uložil za spáchání správního deliktu podle § 45 odst. 1 písm. g) zákona č. 101/2000 Sb. sankci ve výši 1.000 Kč.

V podaném odporu ze dne 23. července 2015 účastník řízení uvedl, že se velice omlouvá o opoždění a nepochopení výzvy ze dne 4. června 2015. Poštu si účastník řízení nestihl včas vybrat, protože se poslední týdný staral o babičku, která spadla a polámala si žebra. Dále se účastník řízení doma stará o tři děti a nestihá vše úplně, zvláště když mají děti prázdniny. Účastník řízení si nepřečetl, jaká je lhůta k upřesnění vyjádření. Vše chtěl napsat v klidu a jako první chtěl napsat vyjádření. Následně účastník řízení uvedl, že doma nemá počítač ani tiskárnu. K podanému

odporu připojil účastník řízení kopii dopisu adresovaného ... a kopii podacího lístku. Obsahem dopisu bylo sdělení informace, že telefonní číslo ... bylo ze SIM karty vymazáno, přičemž tato SIM karta již není ani používána.

K předmětu správního řízení je nutné konstatovat, že osobním údajem se podle § 4 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb. rozumí jakákoliv informace týkající se určeného nebo určitelného subjektu údajů. Subjekt údajů se považuje za určený nebo určitelný, jestliže lze subjekt údajů přímo či nepřímo identifikovat zejména na základě čísla, kódu nebo jednoho či více prvků, specifických pro jeho fyzickou, fyziologickou, psychickou, ekonomickou, kulturní nebo sociální identitu. Telefonní číslo je nepochybně osobním údajem.

Podle § 4 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb. je zpracováním osobních údajů jakákoliv operace nebo soustava operací, které správce nebo zpracovatel systematicky provádějí s osobními údaji, a to automatizovaně nebo jinými prostředky. Zpracováním osobních údajů se rozumí zejména shromažďování, ukládání na nosiče informací, zpřístupňování, úprava nebo pozměňování, vyhledávání, používání, předávání, šíření, zveřejňování, uchovávání, výměna, třídění nebo kombinování, blokování a likvidace. Účastník řízení osobní údaje zcela jistě zpracovával, když je mimo jiné uchovával, používal apod. Účastník řízení je tedy správcem osobních údajů ve smyslu § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb. a za zpracování odpovídá.

Podle § 21 odst. 1 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb. může každý subjekt údajů, který zjistí nebo se domnívá, že správce nebo zpracovatel provádí zpracování jeho osobních údajů, které je v rozporu s ochranou soukromého a osobního života subjektu údajů nebo v rozporu se zákonem, zejména jsou-li osobní údaje nepřesné s ohledem na účel jejich zpracování, požádat správce nebo zpracovatele o vysvětlení. Předmětné ustanovení stanoví oprávnění jakéhokoliv subjektu údajů v případě skutečného nebo domnělého zpracování jeho osobních údajů, které je v rozporu s ochranou jeho soukromého a osobního života nebo v rozporu se zákonem (tj. postačí i pouhá domněnka subjektu údajů v tomto směru), obrátit se s žádostí o vysvětlení vzniklého stavu směřovanou ke správci nebo zpracovateli. Danému oprávnění subjektu údajů odpovídá zákonná povinnost správce nebo zpracovatele, a to v závislosti na tom, na který ze subjektů se subjekt údajů obrátí, poskytnout požadované vysvětlení. Tento závěr vyplývá ze skutečnosti, že v případě odmítnutí poskytnutí požadovaných informací podle § 21, popř. § 12 zákona č. 101/2000 Sb., tj. při nesplnění dané povinnosti, může být správce nebo zpracovatel sankcionován podle § 45 odst. 1 písm. g) téhož zákona. Pro řádné splnění dané povinnosti je tedy správce povinen poskytnout požadované vysvětlení vždy, pokud se na něj jakýkoliv subjekt údajů obrátil, k čemuž v daném případě nedošlo.

Správní orgán tedy na základě výše uvedeného považuje za prokázané, že účastník řízení porušil svým jednáním povinnosti stanovené v § 21 odst. 1 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost správce poskytnout vysvětlení každému subjektu údajů, který zjistí nebo se domnívá, že správce nebo zpracovatel provádí zpracování jeho osobních údajů, které je v rozporu s ochranou soukromého a osobního života subjektu údajů nebo v rozporu se zákonem.

Vzhledem k tomu, že účastník řízení splnil svou povinnost až dodatečně, tj. na prvotní výzvu správního orgánu ve stanovené lhůtě řádně nereagoval a informaci ... neposkytl, nemohlo tak být aplikováno ustanovení § 40a zákona č.

101/2000 Sb., podle kterého, dojde-li k nápravě protiprávního stavu bezprostředně poté, kdy bylo zjištěno porušení povinnosti, může Úřad upustit od uložení pokuty. Správní orgán tak musel zahájit správní řízení, jak mu ukládá § 29 odst. 1 písm. f) zákona č. 101/2000 Sb. Současně ale správní orgán uvádí, že při stanovení výše sankce přihlédl ke skutečnosti spočívající v následném splnění účastníkem řízení uložené povinnosti, a proto uložil sankci při samé dolní hranici zákonné sazby.

Při stanovení výše sankce lze jako skutečnost snižující závažnost jednání účastníka řízení hodnotit především to, že se jednalo o porušení povinnosti zasahující do práv pouze jednoho subjektu údajů. Současně za polehčující okolnost považuje správní orgán i to, že jednání účastníka řízení není způsobilé závažným způsobem zasáhnout do práva na soukromí dotčeného subjektu údajů a že správním orgánem uloženou povinnost splnil účastník řízení dodatečně. Za okolnost zvyšující závažnost jednání účastníka řízení je však nutno považovat dobu, po kterou nebylo účastníkem řízení poskytnuto požadované vysvětlení. Po posouzení shora uvedených skutečností rozhodl správní orgán o uložení sankce při samé dolní hranici zákonné sazby.

Při rozhodnutí o uložení povinnosti uhradit náklady řízení správní orgán vycházel z ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu, který správnímu orgánu ukládá povinnost uložit paušální částkou náhradu nákladů řízení účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, a z § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, kterou se stanoví paušální částka nákladů správního řízení ve výši 1.000 Kč.

S ohledem na výše uvedené, bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení: V souladu s § 152 odst. 1 správního řádu lze u oddělení správních činností Úřadu pro ochranu osobních údajů, který rozhodnutí vydal, proti tomuto rozhodnutí podat ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí rozklad předsedovi Úřadu pro ochranu osobních údajů.

Rozhodnutí je doručeno dnem převzetí stejnopisu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení na poště. V případě doručování do datové schránky je dnem doručení okamžik přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději ale desátý den ode dne dodání rozhodnutí do datové schránky.

Praha, 14. srpna 2015

otisk
úředního
razítka

Vanda Foldová
vedoucí oddělení správních činností