



Čj. UOOU-07319/15-3

## PŘÍKAZ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a § 2 odst. 2 a § 46 odst. 4 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, vydává dne 24. července 2015 v souladu s § 150 odst. 1 správního řádu tento příkaz:

Je prokázáno, že účastník řízení: společnost ZIMBO CZECHIA s.r.o., se sídlem Na Zátorách 8/613, 170 00 Praha 7, IČ: 61250988, v souvislosti s vedením personálních spisů, jako správce osobních údajů svých zaměstnanců podle § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb., pořídil kopie občanských průkazů a průkazů pojištěnců, čímž shromáždil osobní údaje alespoň tří subjektů údajů, a to ... v rozsahu fotografie, informace o vydání průkazu, rodinný stav a číslo průkazu pojištěnce, a dále pořídil kopii rodného listu nezletilého ... v rozsahu jméno, příjmení, datum narození a adresa bydliště otce,

čímž porušil povinnost stanovenou v § 5 odst. 1 písm. d) zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost správce shromažďovat osobní údaje odpovídající pouze stanovenému účelu a v rozsahu nezbytném pro naplnění stanoveného účelu,

a tím spáchal správní delikt podle § 45 odst. 1 písm. c) zákona č. 101/2000 Sb., neboť shromažďoval osobní údaje v rozsahu, který neodpovídá stanovenému účelu, za což se mu v souladu s § 45 odst. 3 zákona č. 101/2000 Sb. ukládá

**pokuta ve výši 2.000 Kč**  
(slovy dva tisíce korun českých)

a dále podle § 79 odst. 5 správního řádu povinnost nahradit **náklady řízení ve výši 1.000 Kč,**

obojí splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí bezhotovostním převodem na účet vedený u ČNB, č. ú. 19-5825001/0710, variabilní symbol IČO účastníka řízení, konstantní symbol 1148.

## Odůvodnění

Podkladem pro vydání příkazu je kontrolní protokol čj. UOOU-12041/14-10 ze dne 30. března 2015 pořízený podle zákona č. 101/2000 Sb. a zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), inspektorkou Úřadu pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“) PaedDr. Janou Rybínovou a spisový materiál shromážděný v rámci kontroly provedené u účastníka řízení ve dnech 28. ledna až 20. března 2015, a dále vyřízení námitek proti kontrolním zjištěním předsedy Úřadu čj. UOOU-12041/14-13 ze dne 12. května 2015.

Ze shromážděného spisového materiálu vyplývá, že zájemce o práci u účastníka řízení předkládal mj. i kopii občanského průkazu a průkazu pojištěnce, které účastník řízení uchovával v jeho personálním spisu, přestože se při sepsání pracovní smlouvy vyplňuje i tzv. osobní karta, která obsahuje údaje uvedené v těchto průkazech. Současně dle příkazu ředitele ze dne 30. června 2011 mělo dojít ke kontrole personálních spisů a případné skartaci kopií dokladů. To, že i přes tento příkaz byly u účastníka řízení obsaženy v některých personálních spisech kopie dokladů, bylo dle vyjádření účastníka řízení z důvodu nepozornosti odpovědné pracovnice.

Náborem nových zaměstnanců jsou u účastníka řízení pověřeni vedoucí pracovišť, příp. oblastní vedoucí, kteří potřebné podklady zasílají na centrálu. Pokud součástí těchto podkladů jsou i kopie výše uvedených průkazů, mají příslušní zaměstnanci na centrále povinnost tyto doklady skartovat. Přesto při provedené kontrole byly v personálním spisu ... obsaženy kopie občanských průkazů a průkazů pojištěnce a v personálním spisu ... kopie rodného listu jejího nezletilého syna ... . Po tomto zjištění ze dne 24. února 2015, kdy proběhlo u účastníka řízení ústní jednání a místní šetření, bylo Úřadu dne 2. března 2015 doručeno sdělení o zjednání nápravy, kdy došlo ke skartaci výše uvedených kopií dokumentů a současně byl vydán pokyn všem odpovědným pracovníkům, aby provedli kontrolu všech personálních spisů a případné nalezené kopie dokladů skartovali.

Podle § 4 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb. je osobním údajem jakákoliv informace týkající se určeného nebo určitého subjektu údajů. Subjekt údajů se považuje za určený nebo určitelný, jestliže lze subjekt údajů přímo či nepřímo identifikovat zejména na základě čísla, kódu nebo jednoho či více prvků, specifických pro jeho fyzickou, fyziologickou, psychickou, ekonomickou, kulturní nebo sociální identitu. Informace obsažené v kopiích občanských průkazů, průkazů pojištěnce a rodném listu jsou tak nepochybně osobními údaji.

Zpracováním osobních údajů se podle § 4 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb. rozumí jakákoliv operace nebo soustava operací, které správce nebo zpracovatel systematicky provádějí s osobními údaji, a to automatizovaně nebo jinými prostředky. Zpracováním osobních údajů se rozumí zejména shromažďování, ukládání na nosiče informací, zpřístupňování, úprava nebo pozměňování, vyhledávání, používání, předávání, šíření, zveřejňování, uchovávání, výměna, třídění nebo kombinování, blokování a likvidace. V daném případě tak nepochybně jde o zpracování osobních údajů, neboť účastník řízení osobní údaje mimo jiné shromáždil a uchovával je.

Podle § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb. je správcem osobních údajů každý subjekt, který určuje účel a prostředky zpracování osobních údajů, provádí zpracování a odpovídá za něj. Z výše uvedeného je zřejmé, že účastník řízení byl v pozici správce osobních údajů, neboť zpracovával osobní údaje v souvislosti s vedením personálních spisů svých zaměstnanců.

Povinností správce osobních údajů je podle § 5 odst. 1 písm. d) zákona č. 101/2000 Sb. shromažďovat osobní údaje odpovídající pouze stanovenému účelu a v rozsahu nezbytném pro naplnění stanoveného účelu.

Ze spisového materiálu je zřejmé, že osobní údaje v rozsahu uvedeném ve výroku tohoto rozhodnutí nejsou nezbytné pro naplnění stanoveného účelu, tj. splnění povinností vyplývajících z předpisů v oblasti pracovněprávní, zpracování mzdové agendy, odvodů sociálního a zdravotního pojištění, vyúčtování záloh na daň z příjmů, bezpečnosti práce a dalších. Konkrétně v § 38j zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, je soupis údajů, které musí obsahovat mzdový list pro účely daně. Těmito poplatníkovými údaji jsou jeho jméno, rodné číslo, bydliště, jméno a rodné číslo osoby, na kterou poplatník uplatňuje slevu na dani podle § 35ba daného zákona, a další položky vztahující se k vyměření daně. Pro identifikaci zaměstnance a naplnění stanoveného účelu jsou tedy zcela postačující osobní údaje v tomto rozsahu, tj. uchovávat kopii občanského průkazu a rodného listu není nezbytné, když je o potřebných údajích pořizována osobní karta, jejíž obsah stvrzuje zaměstnanec svým podpisem. V daném případě by pouze správní orgán doporučil pro potřeby slevy na dani (např. na dítě) rozšířit údaje uváděné v osobní kartě o jméno a rodné číslo osoby, na kterou poplatník uplatňuje slevu. Pro potřeby zdravotního pojištění má účastník řízení jako plátce pojistného oznamovací povinnost, při které sděluje jméno, příjmení, trvalý pobyt a rodné číslo zaměstnance. Součástí této povinnosti je i povinnost oznámit změnu zdravotní pojišťovny, k čemuž je nutné, aby zaměstnavatel měl k dispozici identifikaci zdravotní pojišťovny, u které je zaměstnanec přihlášen. Ze spisového materiálu navíc vyplývá, že i sám účastník řízení uznal, že kopie dokladů uvedených ve výroku tohoto rozhodnutí nejsou pro pracovněprávní účely potřebné, což sám potvrdil i přijetím výše zmíněného příkazu ke kontrole všech personálních spisů a skartaci kopií dokladů z roku 2011.

Správní orgán považuje ve smyslu § 150 odst. 1 správního řádu skutková zjištění za dostatečná a na základě výše uvedeného považuje za prokázané, že účastník řízení porušil svým jednáním povinnost stanovenou v § 5 odst. 1 písm. d) zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost správce shromažďovat osobní údaje odpovídající pouze stanovenému účelu a v rozsahu nezbytném pro naplnění stanoveného účelu.

Při stanovení výše sankce bylo přihlédnuto jako k okolnosti zvyšující závažnost jednání ke skutečnosti, že účastník řízení nezajistil dostatečné splnění svého vlastního interního předpisu, tj. příkazu ředitele, který byl vydán již v roce 2011. Za polehčující okolnost považuje správní orgán následek jednání účastníka řízení, který nelze z hlediska zásahu do soukromí považovat za závažný. Další polehčující okolností je počet dotčených subjektů údajů a skutečnost, že ihned po zjištění byl závadný stav napraven a účastník řízení přijal pro následnou organizaci personálních spisů opatření k zabránění opakování protiprávního jednání. Po posouzení uvedených skutečností byla stanovena sankce při samé dolní hranici zákonné sazby.

Při rozhodnutí o uložení povinnosti uhradit náklady řízení správní orgán vycházel z ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu, který správnímu orgánu ukládá povinnost uložit paušální částkou náhradu nákladů řízení účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, a z § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, kterou se stanoví paušální částka nákladů správního řízení ve výši 1.000 Kč.

S ohledem na výše uvedené, bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu.

**Poučení:** V souladu s § 150 odst. 3 správního řádu lze u oddělení správních činností Úřadu pro ochranu osobních údajů, který příkaz vydal, proti tomuto příkazu podat ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho doručení odpor, kterým se příkaz ruší a řízení pokračuje.

Příkaz je doručen dnem převzetí stejnopisu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení na poště. V případě doručování do datové schránky je dnem doručení okamžik přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději ale desátý den ode dne dodání příkazu do datové schránky.

Praha, 24. července 2015

otisk  
úředního  
razítka

Vanda Foldová  
vedoucí oddělení správních činností