



Čj. UOOU-07992/15-6

PŘÍKAZ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a § 2 odst. 2 a § 46 odst. 4 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, vydává dne 3. září 2015 v souladu s § 150 odst. 1 správního řádu tento příkaz:

Je prokázáno, že účastník řízení: ..., fyzická osoba podnikající, se sídlem ..., IČ: ..., v souvislosti se zprostředkováním pojištění pro Allianz pojišťovnu, a.s., v pozici podřízeného pojišťovacího zprostředkovatele pojišťovacího agenta ..., jako správce osobních údajů podle § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb., tím, že dne 25. února 2015 vyplnil smlouvu o investičním životním pojištění Rytmus č. ..., k čemuž použil osobní údaje ... v rozsahu jméno, příjmení, akademický titul, adresa bydliště, rodné číslo, číslo občanského průkazu a informaci o jeho zaměstnání, a to bez jeho souhlasu,

porušil povinnost stanovenou v § 5 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost zpracovávat osobní údaje pouze se souhlasem subjektu údajů a bez tohoto souhlasu na základě výjimek uvedených v § 5 odst. 2 písm. a) až g) zákona č. 101/2000 Sb.,

a tím spáchal správní delikt podle § 45 odst. 1 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb., neboť zpracoval osobní údaje bez souhlasu subjektu údajů mimo případy uvedené v zákoně, za což se mu v souladu s § 45 odst. 3 zákona č. 101/2000 Sb. ukládá

pokuta ve výši 1.000 Kč
(slovy jeden tisíc korun českých)

a dále podle § 79 odst. 5 správního řádu povinnost nahradit **náklady řízení ve výši 1.000 Kč,**

obojí splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí bezhotovostním převodem na účet vedený u ČNB, č. ú. 19-5825001/0710, variabilní symbol IČO účastníka řízení, konstantní symbol 1148.

Odůvodnění

Podkladem pro vydání tohoto příkazu je spisový materiál Policie České republiky, Městského ředitelství policie Brno, 1. oddělení hospodářské kriminality, čj. KRPB-

14451-15/ČJ-2015-060281-HOL doručený Úřadu pro ochranu osobních údajů dne 14. července 2015 a další skutečnosti zjištěné v průběhu prověřování tohoto podnětu.

V úředním záznamu o podání vysvětlení čj. KRPB-14451-11/ČJ-2015-060281-HOL ze dne 8. července 2015 účastník řízení mimo jiné uvedl, že pana ... kontaktoval cca před 3 – 4 roky, kdy pracoval pro společnost Broker consulting a.s., přičemž s panem ... uzavřel nějakou pojistnou smlouvu. Účastník řízení dále uvedl, že z důvodu práce pro pana ... si procházel databází svých bývalých klientů a jeden z těchto klientů byl právě pan Dále účastník řízení uvedl, že předmětná smlouva vznikla z důvodu vytvoření kalkulace, aby pan ... mohl tuto nabídku případně ukázat panu Účastník řízení dále uvedl, že celou věc považuje za nedorozumění a netuší, jak se smlouva mohla dostat na centrálu pojišťovny. Dále účastník řízení uvedl, že data uvedená ve smlouvě vyplňoval on sám.

Správní orgán dne 14. října 2014 požádal ... o podání vysvětlení zasláním kopie smlouvy na základě které spolupracoval s účastníkem řízení.

Dne 26. srpna 2015 zaslal ..., prostřednictvím svého právního zástupce, kopii dohody o spolupráci s účastníkem řízení, na základě které účastník řízení spolupracoval s ... od 1. března 2014.

Ze spisového materiálu vyplývá, že účastník řízení v pozici podřízeného pojišťovacího zprostředkovatele pojišťovacího agenta ... dne 25. února 2015 vyplnil smlouvu o investičním životním pojištění Rytmus č. ..., k čemuž použil osobní údaje ... v rozsahu jméno, příjmení, akademický titul, adresa bydliště, rodné číslo, číslo občanského průkazu a informaci o jeho zaměstnání, a to bez jeho souhlasu.

Podle § 4 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb. je osobním údajem jakákoliv informace týkající se určeného nebo určitelného subjektu údajů. Subjekt údajů se považuje za určený nebo určitelný, jestliže lze subjekt údajů přímo či nepřímo identifikovat zejména na základě čísla, kódu nebo jednoho či více prvků, specifických pro jeho fyzickou, fyziologickou, psychickou, ekonomickou, kulturní nebo sociální identitu. Údaje v rozsahu jméno, příjmení, akademický titul, adresa bydliště, rodné číslo, číslo občanského průkazu a informaci o jeho zaměstnání jsou tak bezpochyby osobními údaji.

Zpracováním osobních údajů se ve smyslu § 4 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb. rozumí jakákoliv operace nebo soustava operací, které správce nebo zpracovatel systematicky provádějí s osobními údaji, a to automatizovaně nebo jinými prostředky. Zpracováním osobních údajů se rozumí zejména shromažďování, ukládání na nosiče informací, zpřístupňování, úprava nebo pozměňování, vyhledávání, používání, předávání, šíření, zveřejňování, uchovávání, výměna, třídění nebo kombinování, blokování a likvidace. Z výše uvedeného je tak zřejmé, že účastník řízení osobní údaje používal a předával, a tedy se jednalo o zpracování osobních údajů.

Ve smyslu § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb. je správcem osobních údajů každý subjekt, který určuje účel a prostředky zpracování osobních údajů, provádí zpracování a odpovídá za něj. Účastník řízení tak jednoznačně byl v pozici správce osobních údajů, když určil účel (vyplnění smlouvy za použití osobních údajů ...) zpracování osobních údajů.

V § 5 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb. je stanovena povinnost zpracovávat osobní údaje pouze se souhlasem subjektu údajů a bez takového souhlasu je možné osobní údaje zpracovávat na základě výjimek stanovených v § 5 odst. 2 písm. a) až g) zákona č. 101/2000 Sb. Správní orgán tak na základě všech výše uvedených skutečností dospěl k závěru, že souhlas se zpracováním osobních údajů účastníkovi řízení udělen nebyl. Tento závěr má správní orgán za prokázaný, a to s ohledem na skutečnost, že ... podal kvůli předmětné smlouvě trestní oznámení.

Správní orgán považuje ve smyslu § 150 odst. 1 správního řádu skutkové zjištění za dostatečné a na základě výše uvedeného považuje za prokázané, že účastník řízení porušil svým jednáním povinnost stanovenou v § 5 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost zpracovávat osobní údaje pouze se souhlasem subjektu údajů.

Při stanovení výše sankce bylo jako k polehčující okolnosti přihlédnuto zejména ke skutečnosti, že uvedeným jednáním účastníka řízení nedošlo k žádné finanční újmě a zpracování osobních údajů se týkalo pouze jednoho subjektu údajů. Jako k přitěžující okolnosti bylo přihlédnuto k tomu, že účastník řízení použil i rodné číslo ..., tedy všeobecný identifikátor fyzické osoby. Po posouzení shora uvedených skutečností rozhodl správní orgán o uložení sankce při samé dolní hranici zákonné sazby.

Při rozhodnutí o uložení povinnosti uhradit náklady řízení správní orgán vycházel z ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu, který správnímu orgánu ukládá povinnost uložit paušální částkou náhradu nákladů řízení účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, a z § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, kterou se stanoví paušální částka nákladů správního řízení ve výši 1.000 Kč.

S ohledem na výše uvedené, bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu.

Poučení: V souladu s § 150 odst. 3 správního řádu lze u oddělení správních činností proti tomuto příkazu podat ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho doručení odpor, kterým se příkaz ruší a řízení pokračuje.

Příkaz je doručen dnem převzetí stejnopisu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení na poště. V případě doručování do datové schránky je dnem doručení okamžik přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději ale desátý den ode dne dodání příkazu do datové schránky.

Praha, 3. září 2015

otisk
úředního
razítka

Vanda Foldová
vedoucí oddělení správních činností