



Čj. UOOU-11861/15-3

PŘÍKAZ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a § 2 odst. 2 a § 46 odst. 4 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, vydává dne 29. října 2015 v souladu s § 150 odst. 1 správního řádu tento příkaz:

Je prokázáno, že účastník řízení: město Jaroměř, se sídlem nám. Československé armády 16, 551 01 Jaroměř, IČ: 00272728, jako správce osobních údajů podle § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb., tím, že nezajistil, aby v souvislosti se zasláním vyjádření sp. zn. ... ze dne 18. června 2015 k žádosti Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Královéhradeckého kraje, územního odboru Náchod (č. j. KRPH-50252-3/ČJ-2015-050514 ze dne 12. června 2015), obsahujícího mj. osobní údaje oznamovatelky ... v rozsahu jméno, příjmení, datum narození, adresa trvalého pobytu a informace vážící se k věci prověřované policejním orgánem na základě podaného trestního oznámení, nedošlo ke zpřístupnění těchto osobních údajů osobám, které původně vystupovaly v pravomocně ukončeném stavebním a kolaudačním řízení jako oprávněné úřední osoby, tj. ... a ...,

porušil povinnost stanovenou v § 13 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost přijmout taková opatření, aby nemohlo dojít k neoprávněnému nebo nahodilému přístupu k osobním údajům, k jejich změně, zničení či ztrátě, neoprávněným přenosům, k jejich jinému neoprávněnému zpracování, jakož i k jinému zneužití osobních údajů,

a tím spáchal správní delikt podle § 45 odst. 1 písm. h) zákona č. 101/2000 Sb., neboť nepřijal nebo neprovedl opatření pro zajištění bezpečnosti zpracování osobních údajů,

za což se mu v souladu s § 45 odst. 3 zákona č. 101/2000 Sb. ukládá

pokuta ve výši 3.000 Kč
(slovy tři tisíce korun českých)

a dále podle § 79 odst. 5 správního řádu povinnost nahradit **náklady řízení ve výši 1.000 Kč,**

obojí splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí bezhotovostním převodem na účet vedený u ČNB, č. ú. 19-5825001/0710, variabilní symbol IČO účastníka řízení, konstantní symbol 1148.

Odůvodnění

Podkladem pro vydání příkazu je podnět doručený Úřadu pro ochranu osobních údajů dne 10. července 2015 a jeho doplnění, které jsou součástí spisového materiálu správního řízení.

Ze spisového materiálu vyplývá, že při prověřování trestního oznámení podaného ..., trvale bytem ..., zaslala dne 12. června 2015 Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Královéhradeckého kraje, územní odbor Náchod, žádost o vyjádření týkající se stavebního řízení (č. j. KRPH-50252-3/ČJ-2015-050514) Městskému úřadu Jaroměř. Městský úřad Jaroměř, odbor výstavby, adresoval předmětné vyjádření (tj. sdělení č. ... policejnímu orgánu k prováděnému šetření ve věci možného podvodu ze dne 18. června 2015; sp. zn. ...) podle rozdělovníku nejen policejnímu orgánu, ale rovněž na adresu osob, které označil jako dotčené osoby (tj. ..., ... a ...). K tomu v textu vyjádření uvedl, že předmětné sdělení oznamuje ... a ... (identifikováni datem narození a adresou) v souladu se zásadou rovného postavení dotčených osob podle § 7 odst. 1 správního řádu, a to včetně podatelky ... (kopii předmětného sdělení č. ... poskytla jmenovaná správnímu orgánu v rámci podaného podnětu).

V rámci uvedeného vyjádření Městský úřad Jaroměř, odbor výstavby, informoval policejní orgán o tom, že neshledal důvody k prohlášení nicotnosti kolaudačního rozhodnutí č. ... ze dne 28. listopadu 1995 (v právní moci ode dne 30. prosince 1995) a ani nezákonnost rozhodnutí předcházejícího (tj. stavebního povolení č. 107/95 ze dne 6. října 1995, které je v právní moci od 2. listopadu 1995). Z vyjádření vyplývá, že uvedené rozhodnutí se týkalo stavební úpravy k provedení změny užívání části stavby k novému účelu „bar s hernou“ na místo původního účelu „jídlna“ v přízemí budovy ... na adrese Československé armády v Jaroměři, u kterého je stanoven způsob využití „rodinný dům“. K tomu bylo konstatováno, že Městský úřad Jaroměř, odbor výstavby, se neztotožnil s tvrzením ..., že bez vědomí jejích rodičů ... a ..., kteří byli předchozími vlastníky sousední stavby s č. p. ... na uvedené adrese, byla k předmětnému stavebnímu povolení přiložena listina, na níž se oba měli vzdát dne 14. října 1995 práva na podání odvolání proti tomuto rozhodnutí, resp. že prohlášení o vzdání se práva na podání odvolání bylo k jejich podpisu připsáno dodatečně. Dále bylo ve vyjádření blíže odůvodněno, proč nebyly shledány důvody pro prohlášení nicotnosti, resp. nezákonnosti rozhodnutí vydaných ve stavebním a kolaudačním řízení. Závěrem bylo Městským úřadem Jaroměř, odborem výstavby, konstatováno, že na základě uvedených skutečností lze vyloučit věc možného podvodu ve vztahu k osobám, které prováděly úkony úředních osob za stavební úřad v dané věci, tj. ... (tehdejšího referenta odboru výstavby) a ... (tehdejšího vedoucího odboru výstavby).

K předmětu řízení lze konstatovat, že údaje o fyzické osobě v rozsahu jméno, příjmení, datum narození, adresa trvalého pobytu a informace vážící se k věci prověřované policejním orgánem (tj. kvalifikace trestného činu a tvrzení uváděná oznamovatelkou ve vztahu k ukončenému stavebnímu řízení, k nimž se měl stavební

úřad vyjádřit z hlediska možné nezákonnosti postupu oprávněných úředních osob, resp. nicotnosti uvedených rozhodnutí) jsou osobní údaje ve smyslu § 4 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb., neboť vedou k jednoznačně určenému subjektu údajů, resp. se k němu vztahují.

Účastník řízení je správcem osobních údajů ve smyslu § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb. a odpovídá za dodržování veškerých povinností při zpracování těchto osobních údajů stanovených zákonem č. 101/2000 Sb.

Ustanovení § 13 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb. ukládá správci povinnost přijmout taková opatření, aby nemohlo dojít k neoprávněnému nebo nahodilému přístupu k osobním údajům, k jejich změně, zničení či ztrátě, neoprávněným přenosům, k jejich jinému neoprávněnému zpracování, jakož i k jinému zneužití osobních údajů.

Povinnost dle § 13 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb. a této povinnosti odpovídající skutková podstata správního deliktu je formulovaná jako odpovědnost za následek. Dojde-li tedy k následku předvídanému v § 13 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb. (neoprávněnému přístupu k osobním údajům apod.), což je v této věci nepochybné, znamená to, že se správce osobních údajů dopustil také správního deliktu. Odpovědnost za správní delikt je přitom postavena na objektivní odpovědnosti (tedy bez ohledu na zavinění), přičemž zákon č. 101/2000 Sb. upravuje v § 46 odst. 1 liberační důvod, jehož naplněním se pachatel správního deliktu může odpovědnosti zprostit.

Na základě shora uvedených skutečností lze učinit závěr, že účastník řízení nepřijal taková opatření, aby nemohlo dojít k neoprávněnému přístupu k osobním údajům, když nezajistil, aby nedošlo ke zpřístupnění osobních údajů ... prostřednictvím předmětného vyjádření ze dne 18. června 2015 osobám, které v původním prováděly úkony oprávněných úředních osob za stavební úřad v dané věci (tj. ... a ...).

Ve vztahu k argumentaci Městského úřadu Jaroměř, odboru výstavby, týkající se zajištění rovného postavení dotčených osob podle § 7 odst. 1 správního řádu uváděné v předmětném vyjádření, a to v souvislosti se zasláním předmětného vyjádření osobám, které byly ve stavebním a kolaudačním řízení oprávněnými úředními osobami, správní orgán konstatuje následující. Uvedenou zásadu lze aplikovat pouze v případě řízení vedeného před správním orgánem, nikoliv v případě, kdy jsou poskytovány informace policejnímu orgánu na základě jeho žádosti zasláné správnímu orgánu v trestním řízení, a to ve vztahu k pravomocně ukončenému stavebnímu a kolaudačnímu řízení.

Správní orgán považuje ve smyslu § 150 odst. 1 správního řádu skutková zjištění za dostatečná a na základě výše uvedeného považuje za prokázané, že účastník řízení porušil povinnost stanovenou v § 13 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost přijmout taková opatření, aby nemohlo dojít k neoprávněnému nebo nahodilému přístupu k osobním údajům, k jejich změně, zničení či ztrátě, neoprávněným přenosům, k jejich jinému neoprávněnému zpracování, jakož i k jinému zneužití osobních údajů.

Při stanovení výše sankce bylo přihlédnuto jako k okolnosti zvyšující závažnost jednání účastníka řízení zejména k charakteru sdělených informací, tj. specifikace věci prověřované policejním orgánem včetně její právní kvalifikace a určení osoby

oznamovatele. Jako k okolnosti snižující závažnost jednání účastníka řízení bylo přihlédnuto k tomu, že nezákonným jednáním byl dotčen přímo jeden subjekt údajů, že osobní údaje byly zpřístupněny pouze dvěma osobám, kterým další skutečnosti týkající se stavebního řízení a kolaudačního řízení byly známy. S ohledem na veškeré uvedené okolnosti byla stanovena sankce při dolní hranici zákonné sazby.

Při rozhodnutí o uložení povinnosti uhradit náklady řízení správní orgán vycházel z ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu, který správnímu orgánu ukládá povinnost uložit paušální částkou náhradu nákladů řízení účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, a z § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, kterou se stanoví paušální částka nákladů správního řízení ve výši 1.000 Kč.

S ohledem na výše uvedené, bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu.

Poučení: V souladu s § 150 odst. 3 správního řádu lze u oddělení správních činností Úřadu pro ochranu osobních údajů, který příkaz vydal, proti tomuto příkazu podat ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho doručení odpor, kterým se příkaz ruší a řízení pokračuje.

Příkaz je doručen dnem převzetí stejnopisu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení na poště. V případě doručování do datové schránky je dnem doručení okamžik přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději ale desátý den ode dne dodání příkazu do datové schránky.

Praha, 29. října 2015

otisk
úředního
razítka

Vanda Foldová
vedoucí oddělení správních činností