



Čj. UOOU-10649/15-8

## PŘÍKAZ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a § 2 odst. 2 a § 46 odst. 4 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, vydává dne 9. listopadu 2015 v souladu s § 150 odst. 1 správního řádu tento příkaz:

Je prokázáno, že účastník řízení: společnost Tarifomat, s.r.o., se sídlem Na Hřebenkách 2288/72, 150 00 Praha 5 – Smíchov, IČ: 29283183, v souvislosti s uzavíráním účastnické smlouvy na poskytování služby elektronických komunikací a související služby, jako zpracovatel osobních údajů zákazníků společnosti T-Mobile Czech Republic a.s. podle § 4 písm. k) zákona č. 101/2000 Sb., poslal dne 20. července 2015 z elektronické adresy info@partner.t-mobile.cz e-mailovou zprávu ..., přičemž součástí této zprávy byla mj. kopie účastnické smlouvy obsahující osobní údaje ... v rozsahu jméno, příjmení, adresa bydliště, rodné číslo, státní příslušnost, číslo a platnost občanského průkazu, telefonní číslo, elektronická adresa a informace vztahující se k objednané službě, a to bez jejího souhlasu,

čímž porušil povinnost stanovenou v § 5 odst. 1 písm. f) zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost zpracovávat osobní údaje pouze v souladu s účelem, k němuž byly shromážděny, k jinému účelu lze osobní údaje zpracovávat v mezích § 3 odst. 6 zákona č. 101/2000 Sb., nebo pokud k tomu dal subjekt údajů předem souhlas,

a tím spáchal správní delikt podle § 45 odst. 1 písm. c) zákona č. 101/2000 Sb., neboť zpracovával osobní údaje způsobem, který neodpovídá stanovenému účelu, za což se mu v souladu s § 45 odst. 3 zákona č. 101/2000 Sb. ukládá

**pokuta ve výši 6.000 Kč**  
(slovy šest tisíc korun českých)

a dále podle § 79 odst. 5 správního řádu povinnost nahradit **náklady řízení ve výši 1.000 Kč,**

obojí splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí bezhotovostním převodem na účet vedený u ČNB, č. ú. 19-5825001/0710, variabilní symbol IČO účastníka řízení, konstantní symbol 1148.

## Odůvodnění

Podkladem pro vydání tohoto příkazu je spisový materiál Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Středočeského kraje, Územního odboru Příbram, Obvodního oddělení Sedlčany, č. j. KRPS-318875-9/PŘ-2015-011121, který byl Úřadu pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“) postoupen dne 21. září 2015.

Ze spisového materiálu vyplývá, že ... si v měsíci červenci 2015 u společnosti T-Mobile Czech Republic a.s. objednala bezdrátový internet. Dne 22. července 2015 se od svého synovce ... dozvěděla, že ... si též objednala službu od společnosti T-Mobile Czech Republic a.s., přičemž když jí přišla nabídka na tuto službu na její elektronickou adresu, součástí e-mailové zprávy byl mj. i vzor pro vyplnění účastnické smlouvy, kterým byla kopie účastnické smlouvy ... s veškerými jejími osobními údaji bez jakéhokoli znečitelnění, tj. osobní údaje v rozsahu jméno, příjmení, adresa bydliště, rodné číslo, státní příslušnost, číslo a platnost občanského průkazu, telefonní číslo, elektronická adresa a informace vztahující se k objednané službě.

Dne 22. září 2015 si správní orgán vyžádal od ... přeposlání originálu e-mailové zprávy včetně všech jejích příloh, které jí byly zaslány společností Tarifomat, s.r.o., a zaslání kopie kompletní účastnické smlouvy obsahující osobní údaje ... .

Dne 29. září 2015 obdržel správní orgán odpověď ... na jeho žádost. E-mailová zpráva obsahovala specifikaci mobilního tarifu a informace o předání veškerých tiskopisů a o fakturaci služby. Dále e-mailová zpráva obsahovala 2 přílohy, účastnickou smlouvu, kterou měla ... vyplnit, a kopii účastnické smlouvy vyplněné ... se všemi jejími osobními údaji.

Správní orgán dne 2. října 2015 zaslal žádost o podání vysvětlení společnosti T-Mobile Czech Republic a.s., aby sdělila, jaký je vztah mezi touto společností a společností Tarifomat, s.r.o., při uzavírání účastnických smluv ve prospěch společnosti T-Mobile Czech Republic a.s. Dále správní orgán vyzval společnost T-Mobile Czech Republic a.s., aby mu zaslala kopii smlouvy, kterou má uzavřenu se společností Tarifomat, s.r.o. a vysvětlila, co znamená „kód prodejního místa“ uvedený v záhlaví účastnické smlouvy.

Dne 4. listopadu 2015 obdržel správní orgán sdělení společnosti T-Mobile Czech Republic a.s., ve kterém uvedla, že společnost Tarifomat, s.r.o., na základě smlouvy o obchodním zastoupení (kopie této smlouvy byla připojena ke sdělení) prodává služby T-Mobile Czech Republic a.s. Společnost Tarifomat, s.r.o., je tedy zpracovatelem osobních údajů. K dotazu, co znamená „kód prodejního místa“, společnost T-Mobile Czech Republic a.s. uvedla, že se jedná pouze o interní označení partnera nebo prodejního místa na účastnické smlouvě, v daném případě společnosti Tarifomat, s.r.o.

Z rámcové smlouvy o obchodním zastoupení uzavřené mezi společnostmi T-Mobile Czech Republic a.s. a Tarifomat, s.r.o., vyplývá, že společnost Tarifomat, s.r.o., mj. zprostředkovává či zajišťuje uzavření účastnických smluv se zákazníky (viz čl. III., odst. 2 dané smlouvy).

K předmětu řízení lze konstatovat, že údaje o fyzické osobě v rozsahu jméno, příjmení, adresa bydliště, rodné číslo, státní příslušnost, číslo a platnost občanského průkazu, telefonní číslo, elektronická adresa a informace vztahující se k objednané službě jsou osobní údaje ve smyslu § 4 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb., neboť vedou k jednoznačně určenému subjektu údajů, resp. se k němu vztahují.

Účastník řízení je zpracovatelem osobních údajů zákazníků společnosti T-Mobile Czech Republic a.s., kterým zprostředkovává uzavírání účastnických smluv, a to ve smyslu § 4 písm. k) zákona č. 101/2000 Sb., přičemž tyto osobní údaje subjektů údajů zpracovává ve smyslu § 4 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb., neboť je shromažďuje, třídí, používá, uchovává, tedy s nimi provádí operace tímto zákonem předpokládané. Jako zpracovatel osobních údajů zákazníků společnosti T-Mobile Czech Republic a.s. je proto povinen dodržovat veškeré povinnosti stanovené zákonem č. 101/2000 Sb.

Podle § 5 odst. 1 písm. f) zákona č. 101/2000 Sb. je zpracovatel povinen zpracovávat osobní údaje pouze v souladu s účelem, k němuž byly shromážděny. Zpracovávat k jinému účelu lze osobní údaje v mezích § 3 odst. 6 zákona č. 101/2000 Sb., nebo pokud k tomu dal subjekt údajů předem souhlas.

Účel zpracování osobních údajů ..., tj. zprostředkování služeb mobilního operátora, byl tedy následným zpřístupněním těchto údajů ... zjevně překročen, kdy účastník řízení zaslal jako vzorovou účastnickou smlouvu ..., podle které měla vyplnit svou účastnickou smlouvu, kopii účastnické smlouvy s osobními údaji jiného zákazníka společnosti T-Mobile Czech Republic a.s. Současně na jednání účastníka řízení není možné aplikovat žádnou z výjimek stanovených v § 3 odst. 6 zákona č. 101/2000 Sb. a účastník řízení nedisponoval ani souhlasem dotčeného subjektu údajů se zpřístupněním jeho osobních údajů použitím jako vzoru pro vyplnění účastnické smlouvy.

Správní orgán považuje ve smyslu § 150 odst. 1 správního řádu skutkové zjištění za dostatečné a na základě výše uvedeného považuje za prokázané, že účastník řízení porušil popsáním jednáním povinnost stanovenou v § 5 odst. 1 písm. f) zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost zpracovávat osobní údaje pouze v souladu s účelem, k němuž byly shromážděny, a k jinému účelu pouze v mezích ustanovení § 3 odst. 6 citovaného zákona nebo na základě souhlasu subjektu údajů.

Při stanovení výše sankce bylo jako k přitěžující okolnosti přihlédnuto k rozsahu zpřístupněných osobních údajů a že mezi těmito osobními údaji bylo i rodné číslo jako obecný identifikátor občana. Jako k okolnosti snižující závažnost jednání účastníka řízení správní orgán přihlédl ke skutečnosti, že protiprávním jednáním byl dotčen pouze jeden subjekt údajů a současně, že jeho osobní údaje byly zpřístupněny pouze jedné osobě a v daném případě nebylo prokázáno jiné neoprávněné zpracování těchto údajů. Po zhodnocení všech výše uvedených okolností byla stanovena sankce při dolní hranici zákonné sazby.

Při rozhodnutí o uložení povinnosti uhradit náklady řízení správní orgán vycházel z ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu, který správnímu orgánu ukládá povinnost uložit paušální částkou náhradu nákladů řízení účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, a z § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši

paušální částky nákladů řízení, kterou se stanoví paušální částka nákladů správního řízení ve výši 1.000 Kč.

S ohledem na výše uvedené, bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu.

**Poučení:** V souladu s § 150 odst. 3 správního řádu lze u odboru správních činností, který příkaz vydal, proti tomuto příkazu podat ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho doručení odpor, kterým se příkaz ruší a řízení pokračuje.

Příkaz je doručen dnem převzetí stejnopisu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení na poště. V případě doručování do datové schránky je dnem doručení okamžik přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději ale desátý den ode dne dodání příkazu do datové schránky.

Praha, 9. listopadu 2015

otisk  
úředního  
razítka

Vanda Foldová  
vedoucí oddělení správních činností