



## ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7  
tel.: 234 665 555, fax: 234 665 444  
e-mail: [posta@uouu.cz](mailto:posta@uouu.cz), [www.uouu.cz](http://www.uouu.cz)



Čj. UOOU-04848/15-2

### PŘÍKAZ

Úřad pro ochranu osobních údajů jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“), a § 2 odst. 2 a § 46 odst. 4 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 101/2000 Sb.“), vydává dne 28. dubna 2015, v souladu s ustanovením § 150 odst. 1 a násl. správního řádu, tento příkaz:

Je prokázáno, že účastník řízení Rompa CZ s.r.o., se sídlem Cukrovarská 494/39, 682 01 Vyškov, IČ 42660084, jako správce osobních údajů ve smyslu § 4 písm. j/ zákona č. 101/2000 Sb.

- do 30. 11. 2014 nezpracoval a nezdokumentoval v potřebném rozsahu technicko – organizační opatření pro zabezpečení osobních údajů,
- po ukončení pracovního poměru paní ... neoprávněně uvedl její jméno, příjmení, pracovní zařazení a e-mailovou adresu v žádosti o ověření pracovního poměru ze dne 25. 7. 2014, adresované jiné právnické osobě,
- v době pracovní neschopnosti paní ... od 31. 10. 2014 do skončení pracovního poměru neprovedl opatření, aby na její pracovní e-mailovou adresu nedocházela firemní korespondence a e-mailová schránka nebyla opatřena automatickou odpovědí s uvedením adresy zastupujícího zaměstnance a umožnil přebírání korespondence novou pracovnící přímo přesměrováním korespondence,
- v osobních spisech při ukončení pracovního poměru neprovedl likvidaci či vrácení materiálů (životopisů), pro jejichž zpracování již právní důvod pominul,

čímž porušil svou povinnost dle § 13 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb. zpracovat a dokumentovat přijatá a provedená technicko – organizační opatření k zajištění ochrany osobních údajů v souvislosti s tímto zákonem a jinými právními předpisy a povinnost dle § 13 odst. 1 téhož zákona, přijmout opatření, aby nemohlo dojít k jakémukoliv zneužití osobních údajů,

a tím spáchal správní delikty podle § 45 odst. 1 písm. h/ zákona č. 101/2000 Sb., neboť nepřijal a neprovedl opatření pro zajištění bezpečnosti zpracování osobních údajů (§ 13),

za což se mu v souladu s ustanovením § 45 odst. 3 zákona č. 101/ 2000 Sb. ukládá:

**pokuta ve výši 3.000,- Kč**  
(slovy tři tisíce korun českých)

**a dále povinnost** podle ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu **uhradit náklady řízení ve výši 1.000,- Kč** (slovy jeden tisíc korun českých), obojí splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu bezhotovostním převodem na účet Úřadu pro ochranu osobních údajů vedený u ČNB číslo účtu 19-5825001/0710, variabilní symbol IČ účastníka řízení, konstantní symbol 1148.

## Odůvodnění

Podkladem pro vydání tohoto příkazu je Protokol o kontrole Čj. UOOU-08784/14-20 ze dne 26. 2. 2015, ve znění Dodatku k protokolu o kontrole Čj. 08784/14-25 ze dne 8. dubna 2015, pořízený podle zákona č. 101/2000 Sb. a podle zákona č. 255/2012 Sb. o kontrole (kontrolní řád), Mgr. et Mgr. Boženu Čajkovou, inspektorkou Úřadu pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“) v rámci kontroly provedené ve dnech 30. 1. 2015 až 5. 3. 2015 a došetření věci ve dnech 15. 3. 2015 až 19. 3. 2015, neboť v souladu s ustanovením § 150 odst. 2 správního řádu byl tento protokol o kontrole pořízen tímž správním orgánem, který je věcně a místně příslušný ke správnímu řízení navazujícímu na kontrolní zjišťování a protokol o kontrole včetně dodatku k protokolu o kontrole byl pořízen osobou, která je oprávněnou úřední osobou ve smyslu § 15 odst. 2 a odst. 4 správního řádu.

Rompa CZ s.r.o. (dále jen „Společnost“) protokol o kontrole a dodatek k protokolu o kontrole obdržela a v souladu s platnými právními předpisy nebyly v určené lhůtě podány námitky proti Protokolu o kontrole a o jeho obsahu nejsou pochybnosti ani z jiného důvodu. Nesprávnosti protokolu o kontrole byly podle § 21 odst. 2 zákona č. 255/2012, o kontrole opraveny dodatkem k protokolu o kontrole.

Kontrola byla zahájena na základě skutečností uvedených v podnětech.

Podle § 13 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb. jsou správce a zpracovatel povinni přijmout taková opatření, aby nemohlo dojít k neoprávněnému nebo nahodilému přístupu k osobním údajům, k jejich změně, zničení či ztrátě, neoprávněným přenosům, k jejich jinému neoprávněnému zpracování, jakož i k jinému zneužití osobních údajů. Tato povinnost platí i po ukončení zpracování osobních údajů.

Společnost po ukončení pracovního poměru paní ... neoprávněně uvedla její jméno, příjmení, pracovní zařazení a e-mailovou adresu v žádosti o ověření pracovního poměru zaměstnankyně ze dne 25. 7. 2014, kterou adresoval jiné právnické osobě. V době pracovní neschopnosti paní ... od 31. 10. 2014 do skončení jejího pracovního poměru neprovedl opatření, aby na její pracovní e-mailovou adresu nedocházela firemní korespondence a e-mailová schránka nebyla opatřena automatickou odpovědí s uvedením adresy zastupujícího zaměstnance a umožnil přebírání korespondence novou pracovníci přímo přesměrováním korespondence. V osobních spisech při ukončení pracovního poměru neprovedl likvidaci či vrácení materiálů (životopisů), pro jejichž zpracování již právní důvod pominul. Společnost tak porušila ustanovení § 13 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb.

Podle § 13 odst. 2 téhož zákona je správce nebo zpracovatel povinen zpracovat a dokumentovat přijatá a provedená technicko – ekonomická opatření k zajištění ochrany osobních údajů v souvislosti se zákonem a jinými právními předpisy.

Kontrolou bylo zjištěno, že Společnost do 30. 11. 2015 neměla žádný vnitřní předpis, který by stanovoval technicko – organizační opatření k zabezpečení ochrany osobních údajů. Dne 1. 12. 2014 se uskutečnila porada personálního oddělení a IT, kde byli pověřeni zaměstnanci seznámeni s technicko – organizačními opatřeními pro zabezpečení osobních údajů. Nebylo prokázáno, že by potřebná technicko – organizační opatření byla přijata před uvedeným dnem. Tím porušila ustanovení § 13 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb. Porušením citovaných zákonných ustanovení Společnost spáchala správní delikty podle § 45 odst.1 písm. h/ zákona č. 101/2000 Sb.

Při stanovení výše pokuty dle § 45 odst. 3 zákona č. 101/2000 Sb. bylo přihlédnuto ke skutečnosti, že k pochybení Společnosti došlo v době, kdy se řešilo zajištění činnosti personálního oddělení novými zaměstnanci, Společnost odstranila závadný stav v průběhu kontroly. Výše pokuty byla proto stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu.

Výrok o náhradě řízení je odůvodněn tím, že řízení bylo vyvoláno porušením právní povinnosti společností a stanovenou paušální částkou nákladů správního řízení (§ 79 odst. 5

věta první správního řádu, § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení).

**Poučení:**

V souladu s ustanovením § 150 odst. 3 a odst. 4 správního řádu lze u inspektorky Úřadu, která příkaz vydala, podat odpor proti tomuto příkazu, a to ve lhůtě **8 dnů**.

Tato lhůta začíná běžet dnem převzetí příkazu, ale nejpozději desátým dnem od jeho uložení. V případě doručování do datové schránky je dnem doručení okamžik přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději ale desátý den ode dne dodání příkazu do datové schránky.

Podáním odporu se tento příkaz ruší a řízení pokračuje.

Praha dne 28. dubna 2015

Mgr. et Mgr. Božena Čajková  
inspektorka