



ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7
tel.: 234 665 555, fax: 234 665 444
e-mail: posta@uouu.cz, www.uouu.cz



Čj. UOOU-13708/15-2

PŘÍKAZ

Úřad pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“), jako příslušný správní orgán podle § 10, v souladu s § 150 odst. 1 až 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“), dále podle § 2 odst. 2 a § 46 odst. 4 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů (dále jen „zákon č. 101/2000 Sb.“), rozhodl dne 16. prosince 2015 takto:

je prokázáno, že účastník řízení Mark2 Corporation Czech a.s., se sídlem Pod višňovkou 23/č. p.1662, 140 00 Praha 4, IČ 25719751 (dále jen „M2C“ nebo „účastník řízení“), v souvislosti se zpracováním osobních údajů svých zaměstnanců, prostřednictvím kamery se záznamem umístěné na pracovišti M2C - dispečinku a operačním centru ostrahy (dále jen „velín“) v obchodním centru DBK PRAHA a.s., Budějovická 1667/64 , 140 00 Praha 4 (dále jen „OC DBK“), porušil jako zpracovatel povinnost stanovenou mu v § 5 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost zpracovatele zpracovávat osobní údaje bez souhlasu subjektů údajů jen v případě výjimek uvedených v § 5 odst. 2 písm. a) až g) zákona č. 101/2000 Sb. a tím spáchal správní delikt podle § 45 odst. 1 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb., neboť zpracovával osobní údaje zaměstnanců kamerou se záznamem z prostoru velína bez platného zákonného důvodu v rozporu s ustanovením § 5 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb., a to v době od dubna 2011 do 10. listopadu 2015, za což se mu v souladu s § 45 odst. 3 zákona č. 101/2000 Sb. ukládá

pokuta ve výši 9000 Kč
(slovy devět tisíc korun českých)

a dále podle § 79 odst. 5 správního řádu povinnost nahradit **náklady řízení ve výši 1000 Kč, obojí splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí bezhotovostním převodem na účet vedený u ČNB, č. ú. 19-5825001/0710, variabilní symbol IČO účastníka řízení, konstantní symbol 1148.**

Odůvodnění

Podkladem pro vydání tohoto příkazu je Protokol o kontrole čj. UOOU-09512/15-12 ze dne 16. 11. 2015, pořizovaný podle zákona č. 101/2000 Sb. a zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), Mgr. et Mgr. Boženou Čajkovou, inspektorkou Úřadu, v rámci kontroly

provedené ve dnech 11. 9. 2015 až 11. 11. 2015, neboť v souladu s ustanovením § 150 odst. 2 správního řádu byl tento protokol pořízen, týmž správním orgánem, který je věcně a místně příslušný ke správnímu řízení navazujícímu na kontrolní zjišťování a byl pořízen osobou, která je oprávněnou úřední osobou podle § 15 odst. 2 a 4 správního řádu.

Protokol o kontrole byl v souladu s platnými právními předpisy doručen právnímu zástupci účastníka řízení ... dne 25. 11. 2015, nebyly proti němu podány námitky a o jeho obsahu nejsou pochybnosti ani z jiného důvodu.

Ze spisového materiálu vyplývá, že účastník řízení zpracovával osobní údaje svých zaměstnanců z kamery se záznamem umístěné na zadní stěně velína, zapojené do okruhu kamerového centra v OC DBK. Kamera zabírá celý prostor velína a umožňuje tak monitorovat zaměstnance účastníka řízení prakticky po celou pracovní dobu. Tento stav trval do 10. 11. 2015, kdy bylo pořizování záznamu z kamery ukončeno.

Podle § 5 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb. správce může zpracovávat osobní údaje pouze se souhlasem subjektu údajů. Bez tohoto souhlasu je může zpracovávat,

- a) jestliže provádí zpracování nezbytné pro dodržení právní povinnosti správce,
- b) jestliže je zpracování nezbytné pro plnění smlouvy, jejíž smluvní stranou je subjekt údajů, nebo pro jednání o uzavření nebo změně smlouvy uskutečněné na návrh subjektu údajů,
- c) pokud je to nezbytně třeba k ochraně životně důležitých zájmů subjektu údajů. V tomto případě je třeba bez zbytečného odkladu získat jeho souhlas. Pokud souhlas není dán, musí správce ukončit zpracování a údaje zlikvidovat,
- d) jedná-li se o oprávněně zveřejněné osobní údaje v souladu se zvláštním právním předpisem. Tím však není dotčeno právo na ochranu soukromého a osobního života subjektu údajů,
- e) pokud je to nezbytné pro ochranu práv a právem chráněných zájmů správce, příjemce nebo jiné dotčené osoby; takové zpracování osobních údajů však nesmí být v rozporu s právem subjektu údajů na ochranu jeho soukromého a osobního života,
- f) pokud poskytuje osobní údaje o veřejně činné osobě, funkcionáři či zaměstnanci veřejné správy, které vypovídají o jeho veřejné anebo úřední činnosti, o jeho funkčním nebo pracovním zařazení, nebo,
- g) jedná-li se o zpracování výlučně pro účely archivnictví podle zvláštního zákona.

Podle § 7 zákona č. 101/2000 Sb. povinnosti stanovené v § 5 platí obdobně také pro zpracovatele.

Podle § 316 odst. 2 zákona č. 262/2006 Sb. zákoníku práce: „Zaměstnavatel nesmí bez závažného důvodu spočívajícího ve zvláštní povaze činnosti zaměstnavatele narušovat soukromí zaměstnance na pracovištích a ve společných prostorách zaměstnavatele tím, že podrobuje zaměstnance otevřenému nebo skrytému sledování, odposlechu a záznamu jeho telefonických hovorů, kontrole elektronické pošty nebo kontrole listovních zásilek adresovaných zaměstnanci“. Nedostatek právního důvodu pro sledování zaměstnance nelze nahradit souhlasem zaměstnance.

Kontrolou nebyla zjištěna „zvláštní povaha činnosti“, která by odůvodňovala soustavné sledování zaměstnanců ve velíně a pro zpracování osobních údajů zaměstnanců kamerou se záznamem, není tak dán zákonný důvod pro pořizování záznamu z pracoviště dle § 5 odst. 2, písm. a/ zákona č. 101/2000 Sb., nejsou dány ani podmínky dle § 5 odst. 2 písm. a/-g/ zákona č. 101/2000 Sb.

Společnost M2C jako zpracovatel zpracovávala osobní údaje zaměstnanců z prostoru velína kamerou se záznamem v době od dubna 2011 do 10. listopadu 2015 bez zákonného důvodu v rozporu s ust. § 5 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb.

Účastník řízení ve vyjádřeních v průběhu kontroly též uvedl, že si nebyl vědom toho, že jedná v rozporu se zákonem. Po dobu, kdy docházelo ke zpracování osobních údajů kamerou se záznamem, nedošlo k sebemenší újmě pracovníků, jejich osobní údaje nebyly předány třetím osobám a všechny pořízené záznamy byly průběžně skartovány (likvidovány). Přisvědčit je třeba k tvrzení účastníka řízení, že ihned po seznámení se s kontrolním zjištěním bylo provedeno opatření k odstranění závadného stavu, bezodkladně ukončil pořizování záznamu kamery z velína a splnil tak svou povinnost dle § 8 zákona č. 101/2000 Sb. k ukončení zpracování osobních údajů.

K uvedeným okolnostem bylo dle § 46 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb. přihlédnuto při stanovení výše pokuty.

Při rozhodnutí o uložení povinnosti uhradit náklady řízení správní orgán vycházel z ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu, který správnímu orgánu ukládá povinnost uložit paušální částkou náhradu nákladů řízení účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, a z § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, kterou se stanoví paušální částka nákladů správního řízení ve výši 1.000 Kč.

Poučení: Podle § 150 odst. 3 a 4 správního řádu lze u inspektorky Úřadu, která příkaz vydala, podat proti tomuto příkazu odpor, a to ve lhůtě **8 dnů**.

Tato lhůta začíná běžet dnem převzetí příkazu, ale nejpozději desátým dnem od jeho uložení. V případě doručování do datové schránky je dnem doručení okamžik přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději ale desátý den ode dne doručení příkazu do datové schránky.

V případě podání odporu se pokračuje v správním řízení.

Praha 16. prosince 2015

otisk
úředního
razítka

Mgr. et Mgr. Božena Čajková
inspektorka
(podepsáno elektronicky)