



Čj. UOOU-08446/15-28

ROZHODNUTÍ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, § 2 odst. 2 a § 46 odst. 4 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, rozhodl dne 30. března 2016 takto:

Je prokázáno, že účastník řízení: ..., fyzická osoba podnikající dle živnostenského zákona, se sídlem ..., IČ: ..., jako správce osobních údajů podle § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb., v souvislosti s tím, že jako bývalá úvěrová poradkyně zprostředkující uzavírání smluv ve prospěch společnosti PROFI CREDIT Czech, a.s., se sídlem Klimentská 1216/46, 110 00 Praha 1 – Nové Město, IČ: 61860069, v blíže nezjištěné době nejméně ode dne 4. ledna 2015 do dne 21. ledna 2015 nezajistil osobní údaje zájemců o úvěr, popř. jiné finanční produkty, klientů a dalších osob, a to v rozsahu jméno, příjmení, telefonní kontakt, adresa, rodné číslo a další informace obsažené ve 167 dokumentech (smlouvy, předběžné smlouvy a výpisy pořízené k osobám), které se nacházely v plastové bedně, kterou výše jmenovaná při stěhování volně uložila ve společných prostorách domu (tj. ve volně přístupné neuzamýkatelné místnosti u zadního vchodu do domu) na adrese Jindřicha Plachty 192, 403 31 Ústí nad Labem,

porušil povinnost stanovenou v § 13 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost správce přijmout taková opatření, aby nemohlo dojít k neoprávněnému nebo nahodilému přístupu k osobním údajům, k jejich změně, zničení či ztrátě, neoprávněným přenosům, k jejich jinému neoprávněnému zpracování, jakož i k jinému zneužití osobních údajů,

a tím spáchal správní delikt podle § 45 odst. 1 písm. h) zákona č. 101/2000 Sb., neboť nepřijal nebo neprovedl opatření pro zajištění bezpečnosti zpracování osobních údajů, za což se mu v souladu s § 45 odst. 3 zákona č. 101/2000 Sb. ukládá

pokuta ve výši 20.000 Kč
(slovy dvacet tisíc korun českých)

a dále podle § 79 odst. 5 správního řádu povinnost nahradit **náklady řízení ve výši 1.000 Kč,**

obojí splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí bezhotovostním převodem na účet vedený u ČNB, č. ú. 19-5825001/0710, variabilní symbol IČO účastníka řízení, konstantní symbol 1148.

Odůvodnění

Správní řízení pro podezření ze spáchání správního deliktu podle § 45 odst. 1 písm. h) zákona č. 101/2000 Sb. bylo zahájeno oznámením Úřadu pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“), které bylo doručeno statutárnímu městu Ústí nad Labem jako opatrovníku ustanovenému účastníku řízení, ..., dne 1. února 2016 [opatrovník byl ustanoven podle § 32 odst. 2 písm. d) správního řádu, a to vzhledem k prokazatelnému neúspěšnému doručování písemností účastníku řízení, usnesením čj. UOOU-08446/15-12 ze dne 12. listopadu 2015, které nabylo právní moci dne 28. ledna 2016]. Podkladem pro zahájení tohoto řízení byl podnět Policie České republiky, Krajského ředitelství Ústeckého kraje, Územního odboru Ústí nad Labem, obvodního oddělení Neštětice, č.j. KRPU-16516-13/PŘ-2015-041012, doručený Úřadu dne 28. července 2015, který je součástí spisového materiálu tohoto řízení.

Ze spisového materiálu vyplývá, že v bytovém domě na adrese Jindřicha Plachty 192, 403 31 Ústí nad Labem, byla při stěhování volně uložena ..., nájemkyní v domě, plastová bedna, která obsahovala 167 dokumentů (smluv, předběžných smluv a výpisů pořízených k osobám), které obsahovaly osobní údaje (v rozsahu rodné číslo, telefonní kontakt, adresa atd.) klientů společnosti PROFÍ CREDIT Czech, a.s., u níž jmenovaná působila od roku 2000 do roku 2013 jako úvěrová poradkyně, přičemž v rámci této činnosti shromáždila výše zmiňované osobní údaje. V lednu 2015 byly nalezeny ..., ..., ve společných prostorách domu (tj. ve volně přístupné místnosti u zadního vchodu do domu) dvě volně uložené plastové bedny, z nichž jedna obsahovala předmětné dokumenty.

Ze spisového materiálu vyplývá, že dne 21. ledna 2015 byl Policii České republiky oznámen ... nález dokumentů. Dle úředního záznamu Policie České republiky ze dne 21. ledna 2015 ... uvedla, že při kontrole u zadního východu z panelového domu na adrese Jindřicha Plachty 192, 403 31 Ústí nad Labem, našla v chodbě dvě plastové krabice, přičemž jedna z nich byla pootevřena a z toho důvodu se do ní podívala, co se v ní nachází. Našla několik dokumentů od společnosti PROFÍ CREDIT Czech, a.s., se jménem bývalé nájemnice ..., kterou neviděla několik týdnů (v domě již asi nebydlí) a nevěděla, jak se s ní spojit. Policejním orgánem bylo konstatováno, že uvedené krabice se našly v místnosti u zadního vchodu v pravém zadním rohu. Do dané místnosti jsou dva vstupy, tj. zadní východ ven (dveře byly bez poškození a uzamčené) a druhé dveře vedou ke schodům ze suterénu do dalších pater. K tomu bylo uvedeno, že do místnosti mají přístup všichni nájemníci uvedeného panelového domu. Z úředního záznamu ze dne 21. ledna 2015 dále vyplývá, že policejní orgán kontaktoval ..., která uvedla, že momentálně se nachází v Německu a že do České republiky se vrací 22. ledna 2015, přičemž k věci uvedla, že se stěhuje a že si v domě uschovala nějaké věci, než si je bude schopna odvézt.

Z úředního záznamu Policie České republiky ze dne 2. února 2015 vyplývá, že byla provedena kontrola nalezených dokumentů a bylo zjištěno, že se jedná o 167 kusů smluv, předběžných smluv a celkových výpisů osob, tj. v dokumentech se opakovaně

vyskytovaly osobní údaje (rodná čísla, telefonní kontakty, adresy atd.) několika desítek lidí.

Z úředního záznamu o podání vysvětlení ... na Policii České republiky ze dne 24. ledna 2015 vyplývá, že ... ve věci odložené bedny s dokumenty, které se týkaly její bývalé práce v úvěrové společnosti PROFÍ CREDIT Czech, a.s., uvedla, že v uvedené společnosti přestala pracovat přibližně v dubnu 2013 z důvodu nevýhodnosti, jelikož lidé si smlouvy již tolik nesjednávali. V dané době přechodně bydlela na adrese Jindřicha Plachty č.p. 192, Ústí nad Labem. Z tohoto místa se přestěhovala na přelomu roku 2014/2015 do místa svého současného bydliště (pozn. správního orgánu: jako adresu svého současného pobytu a doručovací adresu jmenovaná uvedla policejnímu orgánu Mírové náměstí 6, 400 01 Ústí nad Labem). K tomu doplnila, že v lednu 2015 byla již přestěhovaná a že všechen svůj majetek stěhovala přes několik dní, jelikož toho bylo hodně, a musela jej asi na čtyřikrát vztít svým vozem. Poslední termín převozu věcí byl o víkendu 3. až 4. ledna 2015, přičemž si odvezla vše až na dvě černé plastové bedny, které musela v tomto termínu dát do společných prostor, jelikož by se do bytu již nedostala z důvodu, že odevzdávala klíče. Dále upřesnila, že bedny uložila u zadního vchodu domu na adrese Jindřicha Plachty č.p. 192, kde nejsou zvonky, s tím, že tento vchod je uzamčený. K tomu doplnila, že bedny uložila do uvedené místnosti, přičemž bedny uzavřela a dala na každou visací zámek, aby se do nich nemohl nikdo dostat, a nechala je takto. Dále ... uvedla, že o bednách nedala nikomu vědět a že si je chtěla co nejdříve vyzvednout a odvézt. K tomu doplnila, že byla dohodnuta s majitelem bytu ..., když mu v uvedený termín odevzdávala klíče od bytu, že o víkendu 24. až 25. ledna 2015 se ještě zastaví a převezme si doručenou poštu a poslední dvě bedny, přičemž s majitelem bytu komunikoval její syn. Dále konstatovala, že bedny tam nechala v dobré víře, že se jim nic nestane, s tím, že bohužel byla v Německu a že se vrátila v té době, kdy jí volala policie, že se na uvedeném místě našly plastové bedny. K tomu uvedla, že bedny obsahovaly nějaké věci z bytu (nádobí apod.) a hlavně smlouvy, které uzavřela, když pracovala ve společnosti PROFÍ CREDIT Czech, a.s., jako obchodní zástupce, resp. úvěrový pracovník. Dané dokumenty převážně obsahovaly nacionále osob, které si prostřednictvím její osoby sjednaly úvěr, tj. jsou v nich jejich jména, adresy, rodná čísla, čísla účtů a další. Dále uvedla, že u uvedené společnosti již nepracuje, s tím, že společnosti je jedno, co s uvedenými materiály udělá. K tomu doplnila, že společnost kopie smluv, které jí jako jediné zůstaly, nežádala a bylo na ní, jak s materiálem naloží, resp. jak ho skartuje. Závěrem uvedla, že celá věc je nepříjemná, protože touto dobou by je jistě použila na podpal.

Z úředního záznamu ze dne 24. ledna 2015 sepsaného policejním orgánem po skončení podaného vysvětlení dále vyplývá, že následně se chystala jmenovaná odnést si dané bedny, přičemž byla policejním orgánem upozorněna, že je třeba počkat na vyjádření uvedené společnosti, zda si nebude činit nárok na předmětné dokumenty. V reakci na to jmenovaná uvedla, že si vezme bednu s osobními věcmi a druhou bednu si mohou nechat. K obsahu druhé bedny uvedla, že písemnosti se všemi věcmi (písemnosti i osobní) si společnost PROFÍ CREDIT Czech, a.s., může nechat, že ji to již nezajímá.

Z úředního záznamu ze dne 26. ledna 2015 vyplývá, že policejním orgánem byla kontaktována regionální zaměstnankyně společnosti PROFÍ CREDIT Czech, a.s., ..., která potvrdila, že ... pro danou společnost uzavírala v minulosti smlouvy, s tím, že

pro společnost již několik měsíců nepracuje. Dále uvedla, že běžná praxe při sepsání smlouvy je, že jedna kopie zůstává klientovi, druhá je zaslána společnosti a třetí zůstává tomu, kdo smlouvu uzavřel. Dne 17. února 2015 byly předmětné dokumenty vráceny policejním orgánem společnosti PROFÍ CREDIT Czech, a.s.

Dne 31. srpna 2015 obdržel Úřad na základě jím zasláné žádosti o doplnění bližších informací v dané věci sdělení policejního orgánu, podle kterého v době oznámení a řešení nálezů předmětných smluv a dokumentů byly obě nalezené plastové bedny bez visacích zámků. K tomu doplnil, že v okolí se žádné visací zámký nenacházely a předmětné plastové bedny nenesly žádné znaky poškození, přičemž v době nálezů byly zavřené, ale neuzamčené. Dále byla správnímu orgánu zaslána pořízená fotografická dokumentace, která zachycuje plastovou bednu (těžko určitelné barvy; zřejmě zelenočerná, popř. modročerná), v níž byly uloženy dokumenty a celkový pohled na zajištěné dokumenty.

Dne 14. října 2015 zaslal správní orgán žádost o podání vysvětlení společnosti PROFÍ CREDIT Czech, a.s., v níž požadoval sdělení, zda a v jakém právním vztahu byla ... ke společnosti PROFÍ CREDIT Czech, a.s., a zároveň doložení příslušných smluvních ujednání (tj. smlouvy, na základě které pro společnost výše jmenovaná pracovala). Dále správní orgán žádal o zaslání sdělení obsahujícího popis zajištěných listin, které byly vydány společností dne 17. února 2015, popis jejich obsahu a rozsahu osobních údajů, příp. zaslání kopií předmětných listin správnímu orgánu.

V reakci na výše uvedenou žádost bylo doručeno správnímu orgánu dne 26. října 2015 sdělení společnosti PROFÍ CREDIT Czech, a.s., v němž uvedla, že se společností ... spolupracovala jako zprostředkovatel (úvěrový poradce) od 8. prosince 2000 do 2. května 2013. Dále uvedla, že povinnost zprostředkovatele v oblasti nakládání s osobními údaji je upravena v článku 14 smluvních ujednání smluv o spolupráci uzavřených mezi společnostmi a Ve vztahu k předaným listinám společnost uvedla, že obsah listin sdělit nemůže, neboť záznam nebyl pořízen, přičemž policií, ani přebírající zaměstnankyní společnosti nebyl předán jejich seznam, s tím, že se společnost domnívá, že se jednalo o obyčejné kopie úvěrových smluv. Z poskytnutých kopií smluv o spolupráci (první doložená smlouva je ze dne 20. prosince 2000 a poslední ze dne 1. ledna 2011, přičemž k uzavření smlouvy došlo za dané období mezi uvedenými subjekty minimálně devatenáctkrát), jejichž nedílnou součástí byla smluvní ujednání, vyplývá, že ... se zavázala jako osoba samostatně výdělečně činná (IČ: ...) ke spolupráci se společností PROFÍ CREDIT Czech, a.s., v oblasti zprostředkování prodeje finančních produktů (tj. vyvíjet činnost směřující k uzavírání smluv o revolvingové půjčce, resp. úvěru, eventuálně zástavních smluv k movitým a nemovitým věcem) a vyhledávání třetích osob s možností následného uzavření smlouvy o spolupráci mezi těmito třetími osobami a společností PROFÍ CREDIT Czech, a.s. (článek 1). Dle bodu 14.7 smluvních ujednání smlouvy o zprostředkování (u starších smluv uvedeno ve smluvních ujednáních pod bodem 15.7, 15.6, 18.6, 13.5, 13.4, a to minimálně od roku 2002) je úvěrový poradce po skončení spolupráce dle smlouvy o spolupráci, resp. po ukončení smlouvy o půjčce/úvěru zajistit likvidaci veškerých osobních údajů týkajících se klientů, resp. ručitelů/spoludlužníků, včetně avalů směnky a případného zástavce, s výjimkou údajů, které nepodléhají ochraně podle zákona č. 101/2000 Sb.

Dne 7. března 2016 se dostavila na Úřad na základě předvolání ze dne 9. února 2016 k podání svědecké výpovědi ... (ustanovenému opatrovníku bylo o konání výslechu zasláno vyrozumění, které mu bylo doručeno dne 10. února 2016). Svědkyně poté, co jí byl dán prostor k vyjádření, jehož nevyužila, požádala správní orgán, aby jí v dané věci byly položeny dotazy. Na dotaz správního orgánu, zda může svědkyně uvést, jaký vztah má k domu na adrese Jindřicha Plachty 192, Ústí nad Labem, popř. zda v něm zastává nějakou funkci, svědkyně uvedla, že má v domě trvalé bydliště, je vlastníkem jedné bytové jednotky a zastává funkci Na dotaz správního orgánu, zda může svědkyně specifikovat, jakým způsobem zjistila, že v domě se nachází bedny s dokumenty, uvedla, že několikrát šla do sklepních prostor chlapci pro kolo, resp. běžně tam chodí, a dané prostory navazují na suterénní prostory (prostor u zadního vchodu), kde se bedny nacházely. Protože si všimla beden již po několikáté, tak ji to zarazilo. Na dotaz správního orgánu, zda může svědkyně časově vymezit, kdy bedny s dokumenty našla, a zda je jí známo, jak dlouho se tam nacházely, uvedla, že přesné datum si nepamatuje (domnívá se, že to bylo někdy v létě), nicméně beden si všimla během týdne několikrát, resp. minimálně dva týdny tam bedny byly. Na dotaz správního orgánu, zda byl v době nálezů beden přítomen i někdo další kromě ní, svědkyně uvedla, že v prvopočátku nikoliv. Na dotaz správního orgánu, kde se předmětné bedny nacházely, svědkyně uvedla, že se nacházely v prostoru u zadního vchodu, tj. jednalo se o místnost, kde není nic, a je to průchozí místnost (např. lidé ji využívají, když se chystá svoz odpadu, a pak si tu něco přichystají za tímto účelem). Na dotaz správního orgánu, zda může svědkyně popsat způsob zabezpečení daných prostor, je-li nějaký, resp. pohyb osob v daném prostoru (obyvatel domu, popř. dalších osob), uvedla, že zadní vchod se zamyká a rovněž návaznost do domu, resp. vstup v průchozí chodbě do domu (stávalo se, že i ten byl však nezamčený), proto zde byly umístěny dveře „na kouli“, takže alespoň ten se automaticky „zaklapne“. Nicméně navazující dveře „na kouli“ umístěné v chodbě směrem k výtahům v době, kdy došlo k nálezům beden, se zde nenacházely, avšak na místo koule se jednalo o uzamykatelné dveře, které obyvatelé domu ne vždy zamykali, resp. povětšinou byli otevřené, proto se přistoupilo k instalaci „koule“ v listopadu 2015, tj. obyvatelé domu sem měli přístup. Daný prostor, kde se bedny nacházely, se nachází přímo za zadními vchodovými dveřmi (a až později následují v chodbě navazující dveře), přičemž daná místnost má dveře, nicméně tyto se neuzamkají a prostor mohou využívat všichni obyvatelé domu běžně bez omezení. Na dotaz správního orgánu, jak bedny vypadaly a kolik jich bylo, svědkyně uvedla, že si myslí, že se jednalo o zelené plastové bedny a že byly dvě. Bedny měly plastové otevírací víko. Na dotaz správního orgánu, zda svědkyně viděla jejich obsah a co konkrétně bylo jejich obsahem, uvedla, že obsah blíže nezkoumala, s tím, že jedna bedna obsahovala takovou všehochuť z domácnosti a druhá bedna obsahovala nějaké smlouvy, nicméně osobních údajů v nich bylo hodně. Na dotaz správního orgánu, zda bedny byly uzamčeny (popř. pouze některá z nich a jakým způsobem), nebo zda byly v době jejich nálezů zabezpečeny nějakým jiným způsobem, svědkyně uvedla, že bedny nebyly nijak uzamčeny a rozhodně je nepáčila, aby do nich mohla nahlédnout. Bedny neměly žádné uzavírání na zámek, tj. jednalo se o plastové bedny s otvíráním nahoru jako z „Bauhausu“. Na dotaz správního orgánu, zda bylo patrné, komu bedny, resp. dokumenty, svědkyně uvedla, že na dokumentech byla hlavička a vzhledem k podpisu na dokumentech si spojila, že taková paní, tj. paní ..., u nich v domě bydlela, a že se odstěhovala, přičemž se domnívá, že paní ... měla v domě byt v pronájmu, nikoliv ve vlastnictví. Na dotaz správního orgánu, jak následně postupovala po nálezů beden, tj. zda kontaktovala policii, popř. jejich majitelku, resp. co jí tato sdělila, svědkyně uvedla, že na majitelku

žádné spojení neměla a že danou věc řešila s předsedkyní společenství (paní ...) a že vzhledem k tomu, že se tam bedny nacházely delší dobu, tak se domluvily, že se obrátí na policii, přičemž svědkyně následně policii telefonicky kontaktovala. Na dotaz správního orgánu, zda svědkyni bylo známo, že by se v dané době, tj. v době nálezů beden, paní ... stěhovala (resp. zda byla již odstěhovaná a jak dlouho), svědkyně uvedla, že zaznamenala určitý pohyb, tudíž si po nálezů beden šla ověřit u sousedů do 7. patra, zda tam jmenovaná ještě bydlí, či nikoliv (tj. bylo jí známo, že zmizelo její jméno ze zvonků a ze schránky). Na dotaz správního orgánu, zda je jí známo, že by někoho paní ... informovala, že si v daném prostoru bedny uloží a že si je následně vyzvedne (popř. koho), svědkyně uvedla, že danou informaci neměla k dispozici, tj. kdyby jí to bylo známo, tak by danou věc samozřejmě nehlásila policii. Na dotaz správního orgánu, zda ví svědkyně o tom, zda a kdy paní ... odevzdala klíče od domu, resp. společných prostor, svědkyně uvedla, že klíče od domu paní ... společenství domu neodevzdala, přičemž jí není známo, zda je neodevzdala majiteli bytu, ale ten se již také změnil (tj. nebydlí zde). Na dotaz správního orgánu, zda ví svědkyně, pro koho paní ... pracovala, uvedla, že tato informace jí není známa (k tomu doplnila, že po domě se povídalo, že pracovala pro nějakou realitní společnost).

Dne 9. března 2016 byla opatrovníkovi účastníka řízení zaslána výzva k seznámení se podklady rozhodnutí.

K předmětu správního řízení správní orgán uvádí, že údaje obsažené v nalezených dokumentech (tj. zejména kopiích úvěrových smluv), jsou nepochybně osobní údaje ve smyslu § 4 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb., neboť se týkají určených subjektů údajů a podléhají tak režimu zákona č. 101/2000 Sb.

Účastník řízení je správcem osobních údajů osob, jejichž osobní údaje shromáždil za účelem sjednání úvěrů, finančních půjček, popř. zástavních smluv se společností PROFÍ CREDIT Czech, a.s., a dále si je ponechal i po ukončení činnosti pro tuto společnost, ve smyslu § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb., a jako takový je tedy povinen dodržovat při zpracování osobních údajů, povinnosti stanovené zákonem č. 101/2000 Sb., včetně povinnosti vyjádřené v § 13 odst. 1 tohoto zákona. Podle tohoto ustanovení je správce osobních údajů povinen přijmout taková opatření, aby nemohlo dojít k neoprávněnému nebo nahodilému přístupu k osobním údajům, k jejich změně, zničení či ztrátě, neoprávněným přenosům, k jejich jinému neoprávněnému zpracování, jakož i k jinému zneužití osobních údajů.

Povinnost dle § 13 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb. a této povinnosti odpovídající skutková podstata správního deliktu v § 45 odst. 1 písm. h) téhož zákona je formulovaná jako odpovědnost za následek. Dojde-li tedy k následku předvídanému v § 13 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb. (neoprávněnému přístupu k osobním údajům apod.), což je v této věci nepochybné, znamená to, že se správce osobních údajů dopustil správního deliktu. Odpovědnost za správní delikt je přitom postavena na objektivní odpovědnosti (tedy bez ohledu na zavinění), přičemž zákon č. 101/2000 Sb. upravuje v § 46 odst. 1 liberační důvod, při jehož naplnění se právník osoba může odpovědnosti za správní delikt zprostit.

Správní orgán v této souvislosti odkazuje na argumentaci Nejvyššího správního soudu k problematice objektivní odpovědnosti za správní delikt v rozsudku čj. 9 As 36/2007-59 (byť v jiné oblasti veřejného práva a bez výslovného zakotvení

liberačního ustanovení). Dle názoru správního orgánu je pojem „přijmout taková opatření“ v normě ukládající primární povinnosti (tj. v § 13 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb.) nutno považovat za synonymum pojmu zajistit. Oba tyto pojmy je poté třeba dle názoru správního orgánu interpretovat jako garanci správce osobních údajů za bezpečnost zpracování osobních údajů, tedy za to, že se s osobními údaji např. neseznámí žádná nepovolaná osoba. Jedině tento výklad je schopen zajistit efektivní fungování právní normy a naplnění jejího elementárního smyslu a účelu, kterým je naplnění práva každého na ochranu před neoprávněným zasahováním do soukromí (viz opět rozsudek Nejvyššího správního soudu čj. 9 As 36/2007-59, www.nssoud.cz).

Správní orgán musí v dané věci konstatovat, že v důsledku toho, že ... nezajistila řádné předání nebo likvidaci dokumentů (tato povinnost jí přitom zcela zjevně vyplývala z příslušných smluvních ujednání) pocházejících z její činnosti obsahujících osobní údaje zájemců o úvěry, popř. jiné finanční produkty, klientů a dalších osob, když je ponechala volně uložené ve společných prostorách bytového domu (jak i sama potvrdila), a tudíž nepochybně porušila povinnost stanovenou v § 13 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb. Ve vztahu k tvrzení uváděnému ... (údajné umístění visacího zámku), je třeba podotknout, že v době nálezu bylo zjištěno, že plastová bedna s předmětnými dokumenty nebyla uzamčena, přičemž nenesla známky poškození (viz sdělení policejního orgánu doručené Úřadu dne 31. srpna 2015 a svědecká výpověď ... ze dne 7. března 2016), tudíž uváděné tvrzení účastníka řízení se jeví jako nevěrohodné. Nicméně podstatou porušení uvedené povinnosti je již skutečnost, že bedna s dokumenty byla umístěna ve společném prostoru panelového domu, z něhož si jí mohl kdokoliv (minimálně z obyvatel domu) odnést. Správní orgán tedy uzavírá, že vzhledem ke skutečnosti, že byly předmětné dokumenty obsahující osobní údaje nalezeny ve společných prostorách, tj. bez řádného zabezpečení, a tím zpřístupněny neoprávněným osobám, došlo nepochybně k porušení povinnosti stanovené § 13 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb.

Podle § 46 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb. právnická osoba nebo fyzická osoba podnikající za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránila. Posuzování naplnění liberačního ustanovení je přitom závislé vždy na konkrétních okolnostech daného případu a nelze jej dle názoru správního orgánu jakkoliv předem zobecnit (při současném respektování limitu vyjádřeného v § 2 odst. 4 správního řádu).

Správní orgán přitom považuje za nezbytné konstatovat, že v případě ustanovení § 46 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb. (a ostatně všech liberačních ustanovení) se přenáší důkazní břemeno na účastníka řízení a je to on, kdo musí k prokázání liberace navrhopat důkazy (srov. Mates P. a kolektiv: Základy správního práva trestního, 3. vydání, Praha: C.H. Beck, 2002, str. 12; dále také § 52 správního řádu).

Ze zjištění správního orgánu a z vysvětlení účastníka řízení podaného policejnímu orgánu je přitom zřejmé, že účastník řízení zdaleka neučinil vše, co bylo po něm možné požadovat, aby k porušení povinnosti uložené mu zákonem nedošlo, neboť ponechal předmětné dokumenty bez řádného zabezpečení ve společných prostorách domu, které jsou volně přístupné, a to v době nejméně ode dne 4. ledna 2015 (termín stěhování) do dne 21. ledna 2015 (den zajištění dokumentů policejním orgánem po oznámení jejich nálezu).

Správní orgán považuje skutková zjištění za dostatečná a na základě výše uvedeného považuje za prokázané, že účastník řízení porušil svým jednáním povinnost stanovenou v § 13 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost přijmout taková opatření, aby nemohlo dojít k neoprávněnému nebo nahodilému přístupu k osobním údajům nebo k jejich neoprávněnému zpracování.

S ohledem na skutečnost, že účastník řízení byl v době protiprávního jednání fyzickou osobou podnikající, spáchal svým jednáním v návaznosti na § 46 odst. 5 zákona č. 101/2000 Sb., podle kterého se na odpovědnost za jednání, k němuž došlo při podnikání fyzické osoby nebo v přímé souvislosti s ním, použijí ustanovení o odpovědnosti a postihu právnické osoby, správní delikt, který je upraven v § 45 odst. 1 písm. h) zákona č. 101/2000 Sb.

Podle § 46 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb. se při rozhodování o výši pokuty přihlíží k závažnosti, způsobu, době trvání, následkům protiprávního jednání a k okolnostem, za nichž bylo protiprávní jednání spácháno. Správní orgán v souladu s tímto ustanovením při stanovení výše pokuty vycházel z následujících skutečností.

Při stanovení výše sankce bylo přihlédnuto jako k okolnosti zvyšující závažnost jednání účastníka řízení k tomu, že osobní údaje se týkaly většího počtu subjektů údajů a dále ke skutečnosti, že nalezené listiny obsahovaly také rodná čísla, která slouží jako obecný identifikátor občanů. Jako k polehčující okolnosti přihlédl správní orgán ke skutečnosti, že úvěrová poradkyně ukončila činnost u společnosti PROFÍ CREDIT Czech, a.s., dne 2. května 2013, tzn., že nalezené dokumenty byly více než 1,5 roku staré, tudíž řada z uvedených osobních údajů nemusí být již aktuální a přesná. Při hodnocení okolností, za nichž byl správní delikt spáchán, správní orgán dále posoudil jako polehčující okolnost to, že předmětné dokumenty byly ponechány v uzamčeném bytovém domě, tj. do určité míry lze mít za to, že se jedná o prostor, do něhož je přístup osob omezen (oproti venkovnímu prostoru), a že se mělo jednat o řešení dočasné (tj. dokumenty měly být údajně účastníkem řízení vyzvednuty v období mezi 24. až 25. lednem 2015). Po zhodnocení uvedených okolností případu uložil správní orgán sankci při dolní hranici zákonné sazby.

Při rozhodnutí o uložení povinnosti uhradit náklady řízení správní orgán vycházel z ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu, který správnímu orgánu ukládá povinnost uložit paušální částkou náhradu nákladů řízení účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, a z § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, kterou se stanoví paušální částka nákladů správního řízení ve výši 1.000 Kč.

S ohledem na výše uvedené, bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení: V souladu s § 152 odst. 1 správního řádu lze u oddělení správních činností Úřadu pro ochranu osobních údajů proti tomuto rozhodnutí podat ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí rozklad předsedkyni Úřadu pro ochranu osobních údajů.

Rozhodnutí je doručeno dnem převzetí stejnopisu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení na poště. V případě doručování do datové schránky je dnem

doručení okamžik přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději ale desátý den ode dne dodání rozhodnutí do datové schránky.

Praha, 30. března 2016

otisk
úředního
razítka

Vanda Foldová
vedoucí oddělení správních činností