



Čj. UOOU-13373/15-10

ROZHODNUTÍ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, § 2 odst. 2 a § 46 odst. 4 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, rozhodl dne 9. března 2016 takto:

Je prokázáno, že účastník řízení: ..., fyzická osoba podnikající dle živnostenského zákona, se sídlem ..., IČ: ..., v souvislosti s výkonem činnosti pojišťovacího zprostředkovatele pro společnost Generali Pojišťovna a.s., se sídlem Bělehradská 132, 120 84 Praha 2, IČ: 61859869, jako správce osobních údajů podle § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb., tím, že v přesně nezjištěné době, nejméně od 1. února 2014 do 30. listopadu 2015, použil k sepsání pojistných smluv osobní údaje 54 subjektů údajů v rozsahu jméno, příjmení, adresa bydliště, rodné číslo, telefonní číslo a informace vztahující se k pojištění, a v některých případech dále v rozsahu informace týkající se občanského průkazu včetně čísla občanského průkazu, e-mailová adresa, datum narození, státní občanství, povolání s určením místa jeho výkonu a číslo bankovního účtu, a to bez vědomí subjektů údajů,

porušil povinnost stanovenou v § 5 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost zpracovávat osobní údaje se souhlasem subjektů údajů a bez tohoto souhlasu pouze na základě výjimek podle § 5 odst. 2 písm. a) až g) tohoto zákona,

a tím spáchal správní delikt podle § 45 odst. 1 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb., neboť zpracovával osobní údaje bez souhlasu subjektů údajů mimo případy uvedené v zákoně,

za což se mu v souladu s § 45 odst. 3 zákona č. 101/2000 Sb. ukládá

pokuta ve výši 60.000 Kč
(slovy šedesát tisíc korun českých)

a dále podle § 79 odst. 5 správního řádu povinnost nahradit náklady řízení ve výši 1.000 Kč,

obojí splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí bezhotovostním převodem na účet vedený u ČNB, č. ú. 19-5825001/0710, variabilní symbol IČO účastníka řízení, konstantní symbol 1148.

Odůvodnění

Správní řízení pro podezření ze spáchání správního deliktu podle § 45 odst. 1 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb. v souvislosti s uzavřením fiktivních pojistných smluv bylo zahájeno oznámením Úřadu pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“), které bylo ... doručeno dne 18. ledna 2016. Podkladem pro zahájení řízení byl spisový materiál Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Olomouckého kraje, Územního odboru Přerov, Obvodního oddělení Hranice, čj. KRPM-139956-7/CJ-2015-140811, který byl Úřadu doručen dne 26. listopadu 2015 a který je součástí spisového materiálu tohoto správního řízení.

Ze spisového materiálu vyplývá, že ... obdržela dne 9. listopadu 2015 od společnosti M.B.A. Finance s.r.o. dopis, kterým byla vyzvána, aby uhradila dlužnou částku ve výši 1.556 Kč jako nedoplatek pojistného, které má uzavřeno u společnosti Generali Pojišťovna a.s. Protože si nebyla vědoma, že by někdy smlouvu u této pojišťovny uzavřela, byla se dne 10. listopadu 2015 informovat přímo na její pobočce v Hranicích. Zde se dozvěděla, že na její jméno byla dne 13. února 2015 skutečně uzavřena „Nabídka pojistníka na uzavření smlouvy variabilního životního pojištění s aktualizací BeneFit EXTRA č. ...“. Jako pojišťovací zprostředkovatel byla uvedena

V rámci úředního záznamu o podání vysvětlení na Policii České republiky dne 13. listopadu 2015 ... uvedla, že s ... uzavírala na jaře 2014 finanční půjčku se společností EXPRES Cash (ve skutečnosti se jedná o společnost EC Financial Services, a.s.), proto musela znát její osobní údaje, které následně použila k uzavření výše uvedené pojistné smlouvy jejím jménem.

Dne 30. listopadu 2015 zaslal správní orgán společnosti Generali Pojišťovna a.s. žádost o podání vysvětlení zasláním kopie smlouvy uzavřené mezi společností Generali Pojišťovna a.s. a ... a potvrzením, že ... skutečně smlouvu č. ... na jméno ... uzavřela.

Dne 21. prosince 2015 obdržel správní orgán odpověď, ve které společnost Generali Pojišťovna a.s. sdělila, že byla provedena celková analýza produkce ..., reg. č. ..., kdy výsledek kontroly prokázal podvodně sjednané pojistné smlouvy, a proto byla s ... ukončena spolupráce ke dni 30. listopadu 2015. V příloze společnost zaslala podvodně sjednanou Nabídku pojistníka na uzavření pojistné smlouvy variabilního životního pojištění na jméno

Po zahájení správního řízení s ... vyzval dne 21. ledna 2016 správní orgán společnost Generali Pojišťovna a.s. k předložení podkladů, na jejichž základě bylo v rámci provedené kontroly zjištěno, že ... podvodně sjednávala pojistné smlouvy, a dále k předložení kopií všech pojistných smluv, které byly dle zjištění sepsány ... bez vědomí jednotlivých pojistníků.

Dne 5. února 2016 bylo správnímu orgánu doručeno sdělení společnosti Generali Pojišťovna a.s., které obsahovalo dokument se soupisem pojistných smluv (s rozdělením na životní a neživotní pojištění) sjednaných prostřednictvím pojišťovací zprostředkovatelky, jenž byly detekovány jako „fraudové“. Dále ke sdělení společnost připojila kopie vzorových pojistných smluv, a to vzorové nabídky/návrhy na uzavření pojistných smluv variabilního životního pojištění, pojištění domácnosti, rodinných domů a bytových jednotek, odpovědnosti z provozu vozidla a odpovědnosti zaměstnance při výkonu zaměstnání.

Ze zasláního dokumentu je zřejmé, že ... sepsala 52 smluv životního pojištění bez vědomí 46 subjektů údajů, přičemž u 3 subjektů údajů uzavřela více jak jednu smlouvu životního pojištění, a dále sepsala 39 smluv neživotního pojištění bez vědomí 27 subjektů údajů, přičemž u 5 subjektů údajů uzavřela více jak jednu smlouvu neživotního pojištění a současně na některé subjekty údajů byly sepsány smlouvy životního i neživotního pojištění. První fiktivní smlouva, kterou takto uzavřela, byla sepsána dne 4. února 2014. Obecně k sepsání všech pojistných smluv použila osobní údaje v rozsahu jméno, příjmení, adresa bydliště, rodné číslo, telefonní číslo a informace vztahující se k pojištění, a v některých případech (dle typu pojistné smlouvy) dále v rozsahu informace týkající se občanského průkazu včetně čísla občanského průkazu, e-mailová adresa, datum narození, státní občanství, povolání s určením místa jeho výkonu a číslo bankovního účtu. Celkem bylo k vyplnění smluv použito osobních údajů 54 lidí.

K předmětu řízení lze konstatovat, že údaje o fyzické osobě v rozsahu uvedeném v jednotlivých pojistných smlouvách jsou nepochybně osobní údaje ve smyslu § 4 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb., neboť se týkají určeného resp. určitelného subjektu údajů, resp. se k němu vztahují.

K osobě účastníka řízení lze uvést, že se stal správcem osobních údajů pojištěných osob, jejichž osobní údaje použil k vyplnění pojistné smlouvy, aniž tyto osoby s takovýmto zpracováním svých osobních údajů vyslovily souhlas, a to ve smyslu § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb. a tedy odpovídá za zpracování těchto údajů.

Pro každé zpracování osobních údajů potřebuje správce právní titul, kterým může být souhlas subjektů údajů nebo splnění některé z výjimek stanovených v § 5 odst. 2 písm. a) až g) zákona č. 101/2000 Sb. Ze shromážděného spisového materiálu, zejména ze sdělení společnosti Generali Pojišťovna a.s. a podaného vysvětlení ... na Policii České republiky, je zřejmé, že účastník řízení nedisponoval souhlasem subjektů údajů k použití osobních údajů za účelem uzavření shora uvedených pojistných smluv a na jeho jednání není možné vztáhnout ani žádnou z výjimek uvedených v § 5 odst. 2 písm. a) až g) zákona č. 101/2000 Sb. Zejména pak není možné uplatnit na jednání účastníka řízení výjimku obsaženou v ustanovení § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 101/2000 Sb., tedy že lze zpracovávat osobní údaje bez souhlasu subjektu údajů, pokud je takové zpracování nezbytné pro plnění smlouvy, jejíž smluvní stranou je subjekt údajů, nebo pro jednání o uzavření nebo změně smlouvy uskutečněné na návrh subjektu údajů, jelikož dotčené subjekty údajů neprojevily zájem o uzavření smlouvy, ani svou vůli být v daném případě smluvní stranou, protože o uzavření smlouvy ani nevěděly.

Správní orgán považuje na základě výše uvedeného považuje za prokázané, že účastník řízení porušil svým jednáním povinnosti stanovené v § 5 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost zpracovávat osobní údaje pouze se souhlasem subjektu údajů; bez tohoto souhlasu jen za podmínek uvedených v § 5 odst. 2 písm. a) až g) zákona č. 101/2000 Sb., a tím spáchal správní delikt podle § 45 odst. 1 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb.

Při stanovení výše sankce bylo přihlédnuto jako k polehčující okolnosti k tomu, že účastník řízení alespoň z počátku hradil platby na pojistném z jím uzavřených smluv sám. Správní orgán však současně jako k přitěžující okolnosti při úvaze o výši sankce přihlédl ke skutečnosti, že účelem použití osobních údajů byl finanční prospěch účastníka řízení (provize). Dále bylo jako k přitěžující okolnosti přihlédnuto zejména ke skutečnosti, že protiprávním jednáním účastníka řízení byl dotčen vysoký počet subjektů údajů, přičemž osobní údaje některých subjektů údajů byly použity k sepsání více pojistných smluv (v jednom případě dokonce ke 4 pojistným smlouvám) a že byl nezákonně využit poměrně široký rozsah osobních údajů. Přesto byla uložena sankce při dolní hranici zákonem stanovené sazby.

Při rozhodnutí o uložení povinnosti uhradit náklady řízení správní orgán vycházel z ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu, který správnímu orgánu ukládá povinnost uložit paušální částkou náhradu nákladů řízení účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, a z § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, kterou se stanoví paušální částka nákladů správního řízení ve výši 1.000 Kč.

S ohledem na výše uvedené, bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení: V souladu s § 152 odst. 1 správního řádu lze u oddělení správních činností, které rozhodnutí vydalo, proti tomuto rozhodnutí podat ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí rozklad předsedkyni Úřadu pro ochranu osobních údajů.

Rozhodnutí je doručeno dnem převzetí stejnopisu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení na poště. V případě doručování do datové schránky je dnem doručení okamžik přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději ale desátý den ode dne dodání rozhodnutí do datové schránky.

Praha, 9. března 2016

Vanda Foldová
vedoucí oddělení správních činností