



Čj. UOOU-13780/15-7

PŘÍKAZ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a § 2 odst. 2 a § 46 odst. 4 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, vydává dne 1. února 2016 v souladu s § 150 odst. 1 správního řádu tento příkaz:

Je prokázáno, že účastník řízení: společnost Pěšárna s.r.o., se sídlem Novohradská 224, 379 01 Třeboň – Třeboň II, IČ: 01481291, tím, že jako správce osobních údajů svých zaměstnanců podle § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb., zaslal dne 7. července 2015 personálnímu oddělení společnosti Lázně Aurora s.r.o. a Oblastnímu inspektorátu práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu jako zaměstnavatel ... dopis týkající se jeho pracovního poměru, jehož přílohou byl výpis z rejstříku trestů jmenovaného obsahující jeho osobní údaje v rozsahu jméno, příjmení, datum narození, rodné číslo, místo narození, státní občanství a informace o jeho odsouzení za trestné činy,

porušil povinnost stanovenou v § 5 odst. 1 písm. f) zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost zpracovávat osobní údaje pouze v souladu s účelem, k němuž byly shromážděny, a k jinému účelu jen v mezích ustanovení § 3 odst. 6 tohoto zákona, nebo pokud k tomu dal subjekt údajů předem souhlas,

a tím spáchal správní delikt podle § 45 odst. 1 písm. c) zákona č. 101/2000 Sb., neboť zpracovával osobní údaje způsobem, který neodpovídá stanovenému účelu, za což se mu v souladu s § 45 odst. 3 zákona č. 101/2000 Sb. ukládá

pokuta ve výši 10.000 Kč
(slovy deset tisíc korun českých)

a dále podle § 79 odst. 5 správního řádu povinnost nahradit **náklady řízení ve výši 1.000 Kč,**

obojí splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí bezhotovostním převodem na účet vedený u ČNB, č. ú. 19-5825001/0710, variabilní symbol IČO účastníka řízení, konstantní symbol 1148.

Odůvodnění

Podkladem pro vydání tohoto příkazu je podnět, který obdržel Úřad pro ochranu osobních údajů dne 8. prosince 2015 a který je součástí spisového materiálu tohoto řízení.

Ze spisového materiálu vyplývá, že ..., jednatelkou společnosti Pěšárna s.r.o., byl dne 7. července 2015 zaslán dopis ve věci pracovního poměru ... (zaměstnanec společnosti Pěšárna s.r.o.) personálnímu oddělení „Lázní Aurora“. Na vědomí byl daný dopis zaslán rovněž dalším adresátům, tj. Oblastnímu inspektorátu práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu se sídlem v Českých Budějovicích a Přílohou uvedeného dopisu byl výpis z rejstříku trestů jmenovaného. Předmětný dopis obsahoval bližší informace o dosavadním pracovním poměru jmenovaného (tj. označení zaměstnavatele, informace o čerpání náhradního volna a dovolené včetně jejich časového vymezení, informace o ukončení pracovního poměru, datu a důvodu jeho ukončení, tj. výpověď podaná zaměstnancem, přičemž pracovní poměr skončí uplynutím výpovědní lhůty ke dni 30. září 2015). Dále byla v dopise uvedena jednatelkou společnosti Pěšárna s.r.o. informace, že jmenovaný má údajně pracovat v „Lázních Aurora“ (pozn. správního orgánu: společnost Lázně Aurora s.r.o.) na zkoušku, resp. na dohodu, s tím, že z ustanovení pracovní smlouvy (čl. 11 a 12) uzavřené mezi společnostmi Pěšárna s.r.o. a ... vyplývá, že podání výpovědi neopravňuje zaměstnance k výkonu takové činnosti, při níž by mohlo dojít ke střetu, případně k ohrožení podnikatelských zájmů zaměstnavatele.

Z výpisu z rejstříku trestů jmenovaného, který je součástí spisového materiálu, je zřejmé, že obsahoval osobní údaje ... v rozsahu jméno, příjmení, datum narození, rodné číslo, místo narození, státní občanství a informaci o jeho odsouzení za trestné činy (tj. specifikaci subjektu, který rozhodnutí vydal, datum a označení rozhodnutí, právní kvalifikaci a bližší informace o uloženém trestu).

Z vysvětlení zaslání jednatelkou společnosti Pěšárna s.r.o. dne 11. prosince 2015 ... v dané věci, a to na základě jeho žádosti, vyplývá, že zasláním výpisu z rejstříku trestů měl být sledován zájem ..., aby si nechal vymazat staré tresty, k čemuž jej měla společnost Pěšárna s.r.o. po celou dobu, kdy u ní byl zaměstnán, neúspěšně vyzývat. K tomu bylo doplněno, že tento postup se nemínil účinkem, tj. jmenovaný si tresty nechal vymazat, což měl společnosti Pěšárna s.r.o. prokázat.

K předmětu řízení lze konstatovat, že údaje o fyzické osobě v rozsahu jméno, příjmení, datum narození, rodné číslo, místo narození, státní občanství, jsou nepochybně osobní údaje ve smyslu § 4 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb., neboť se vztahují k jednoznačně určenému resp. určitelnému subjektu údajů. Informace obsažené v rozeslaném výpisu z rejstříku trestů vypovídající o odsouzení za trestný čin jsou pak citlivým údajem ve smyslu § 4 písm. b) tohoto zákona.

Účastník řízení je správcem osobních údajů svých zaměstnanců, které mu byly poskytnuty při uzavření pracovněprávního vztahu a které souvisí s jeho existencí a případným zánikem, a to ve smyslu § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb., který stanoví, že správcem osobních údajů je každý subjekt, který určuje účel a prostředky zpracování osobních údajů, provádí zpracování a odpovídá za něj. Jako správce

osobních údajů je proto povinen dodržovat veškeré povinnosti stanovené zákonem č. 101/2000 Sb.

Podle § 5 odst. 1 písm. f) zákona č. 101/2000 Sb. je správce povinen zpracovávat osobní údaje pouze v souladu s účelem, k němuž byly shromážděny. Zpracovávat k jinému účelu lze osobní údaje pouze v mezích § 3 odst. 6 téhož zákona, nebo pokud k tomu dal subjekt údajů předem souhlas.

Účastník řízení zpracovává osobní údaje svých zaměstnanců za účelem plnění povinností vyplývajících z (dvoustranného) pracovněprávního vztahu mezi zaměstnancem a zaměstnavatelem. V daném případě je třeba konstatovat, že výpis z rejstříku trestů byl poskytnut zaměstnavateli zaměstnancem v souvislosti s konkrétním uzavřeným pracovním poměrem. Žádný zvláštní zákon neumožňuje účastníku řízení předat bez souhlasu subjektů údajů výpis z rejstříku trestů dalším subjektům (v daném případě společnosti Lázně Aurora s.r.o. a Oblastnímu inspektorátu práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu). Argumentace obsažená ve vysvětlení účastníka řízení nezakládá v žádném případě oprávnění účastníka řízení k předání výpisu z rejstříku trestů jeho zaměstnance jiným subjektům. Jedná se tedy nepochybně o zpracování osobních údajů za jiným než stanoveným účelem, přičemž ze spisového materiálu je zřejmé, že dotčený zaměstnanec souhlas k předání výpisu z rejstříku trestů neudělil.

Správní orgán považuje ve smyslu § 150 odst. 1 správního řádu skutkové zjištění za dostatečné a na základě výše uvedeného považuje za prokazané, že účastník řízení porušil popsaným jednáním povinnost stanovenou v § 5 odst. 1 písm. f) zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost zpracovávat osobní údaje pouze v souladu s účelem, ke kterému byly shromážděny, a k jinému účelu jen v mezích § 3 odst. 6, nebo pokud k tomu dal subjekt údajů předem souhlas.

Při stanovení výše sankce bylo jako k přitěžující okolnosti přihlédnuto zejména k charakteru osobních údajů (tj. výpis z rejstříku trestů obsahoval citlivé údaje vypovídající o odsouzení za trestný čin). Dále pak správní orgán hodnotil jako přitěžující okolnost, že výpis z rejstříku trestů zaslal účastník řízení neoprávněně dvěma subjektům. Za polehčující okolnost pak správní orgán považuje skutečnost, že zpracování osobních údajů se týkalo pouze jednoho subjektu údajů. Správní orgán po zhodnocení všech okolností uložil sankci při dolní hranici zákonné sazby.

Při rozhodnutí o uložení povinnosti uhradit náklady řízení správní orgán vycházel z ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu, který správnímu orgánu ukládá povinnost uložit paušální částkou náhradu nákladů řízení účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, a z § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, kterou se stanoví paušální částka nákladů správního řízení ve výši 1.000 Kč.

S ohledem na výše uvedené, bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu.

Poučení: V souladu s § 150 odst. 3 správního řádu lze u oddělení správních činností Úřadu pro ochranu osobních údajů, který příkaz vydal, proti tomuto příkazu podat ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho doručení odpor, kterým se příkaz ruší a řízení pokračuje.

Příkaz je doručen dnem převzetí stejnopisu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení na poště. V případě doručování do datové schránky je dnem doručení okamžik přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději ale desátý den ode dne dodání příkazu do datové schránky.

Praha, 1. února 2016

otisk
úředního
razítka

Vanda Foldová
vedoucí oddělení správních činností