



Čj. UOOU-01000/16-5

## PŘÍKAZ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a § 2 odst. 2 a § 46 odst. 4 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, vydává dne 3. února 2016 v souladu s § 150 odst. 1 správního řádu tento příkaz:

Je prokázáno, že účastník řízení: městská část Praha - Troja, se sídlem Trojská 230/96, 171 00 Praha - Troja, IČ: 45246858, nezajistil, aby nebyly v přesně nezjištěné době minimálně ke dni 19. ledna 2016 zveřejněny:

- v zápisu z 18. zasedání zastupitelstva dostupném na webových stránkách účastníka řízení ([www.mctroja.cz](http://www.mctroja.cz)) na internetové adrese [www.mctroja.cz/usneseni-zastupitelstva](http://www.mctroja.cz/usneseni-zastupitelstva),
- v zápisu z 19. zasedání zastupitelstva dostupném na webových stránkách účastníka řízení ([www.mctroja.cz](http://www.mctroja.cz)) na internetové adrese [www.mctroja.cz/usneseni-zastupitelstva](http://www.mctroja.cz/usneseni-zastupitelstva),
- v části zápisu z 18. zasedání zastupitelstva dostupném v měsíčníku „TROJA“ č. 159 z roku 2012 dostupném na internetové adrese <http://www.mctroja.cz/files/98/troja-159.pdf>,

bližší informace o stížnosti manželů ... ve věci šikany jejich dcery ... ředitelem Základní školy Trojská 110, kterou navštěvuje, tj. osobní údaje subjektů údajů v rozsahu příjmení, popř. jméno, a předmět stížnosti,

čímž porušil povinnost stanovenou v § 13 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost přijmout taková opatření, aby nemohlo dojít k neoprávněnému nebo nahodilému přístupu k osobním údajům, k jejich změně, zničení či ztrátě, neoprávněným přenosům, k jejich jinému neoprávněnému zpracování, jakož i k jinému zneužití osobních údajů,

a tím spáchal správní delikt podle § 45 odst. 1 písm. h) zákona č. 101/2000 Sb., neboť nepřijal nebo provedl opatření pro zajištění bezpečnosti zpracování osobních údajů, za což se mu v souladu s § 45 odst. 3 zákona č. 101/2000 Sb. ukládá

**pokuta ve výši 5.000 Kč**  
(slovy pět tisíc korun českých)

a dále podle § 79 odst. 5 správního řádu povinnost nahradit **náklady řízení ve výši 1.000 Kč,**

obojí splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí bezhotovostním převodem na účet vedený u ČNB, č. ú. 19-5825001/0710, variabilní symbol IČO účastníka řízení, konstantní symbol 1148.

### Odůvodnění

Podkladem pro vydání tohoto příkazu je stížnost, kterou obdržel Úřad pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“) dne 3. ledna 2016, a skutečnosti zjištěné Úřadem, které jsou součástí spisového materiálu správního řízení.

Ze spisového materiálu a ze zjištění Úřadu vyplývá, že účastník řízení zveřejnil prostřednictvím svých webových stránek ([www.mctroja.cz](http://www.mctroja.cz)) na internetové adrese [www.mctroja.cz/usneseni-zastupitelstva](http://www.mctroja.cz/usneseni-zastupitelstva) zápisy z 18. zasedání zastupitelstva (konaného dne 27. listopadu 2012) a z 19. zasedání zastupitelstva (konaného dne 19. prosince 2012). Tyto zápisy přitom obsahují informace starosty městské části Praha - Troja o stížnosti ... na šikanu jeho dcery ... ředitelem Základní školy Trojská 110, tedy obsahují kromě informací týkajících se podané stížnosti osobní údaje stěžovatele a jeho dcery v rozsahu jméno a příjmení. Část zápisu z 18. zasedání zastupitelstva byla dále zveřejněna v měsíčníku „TROJA“ č. 159 z roku 2012 (vydaného dne 18. prosince 2012), který je distribuován občanům městské části Praha - Troja a který byl současně přístupný prostřednictvím webových stránek účastníka řízení. Ze spisového materiálu je zřejmé, že zápisy z 18. a 19. zasedání zastupitelstva účastníka řízení byly na jeho webových stránkách zveřejněny dne 21. prosince 2012.

Dne 7. února 2013 Úřad vydal příkaz čj. UOOU-00222/13-7, v němž uložil účastníku řízení pokutu za výše popsané jednání, tj. za zveřejnění výše uvedených zápisů ze zasedání zastupitelstva (tj. zápisů č. 18 a č. 19 zveřejněných v prosinci 2012) obsahujících osobní údaje ... a jeho dcery ... na webových stránkách účastníka řízení, a za zveřejnění části zápisu č. 18 v měsíčníku „TROJA“ č. 159 z roku 2012.

Ze spisového materiálu dále vyplývá, že účastník řízení nezajistil, aby nebyly na jeho webových stránkách ([www.mctroja.cz](http://www.mctroja.cz)) na internetové adrese [www.mctroja.cz/usneseni-zastupitelstva](http://www.mctroja.cz/usneseni-zastupitelstva) v zápisu z 18. a 19. zasedání zastupitelstva a v měsíčníku „TROJA“ č. 159 z roku 2012 dostupném na internetové adrese <http://www.mctroja.cz/files/98/troja-159.pdf> obsahujícím část zápisu č. 18 ze zasedání zastupitelstva zveřejněny osobní údaje manželů ... a jejich dcery ... .

Ze spisového materiálu (úřední záznam ze dne 19. ledna 2016 a ze dne 1. února 2016) vyplývá, že v předmětných zápisech se pokusil účastník řízení provést anonymizaci osobních údajů, nikoliv však efektivním způsobem (tj. v zápisu z 18. zasedání zastupitelstva uloženém ve formátu „pdf“ jsou i přes provedené začernění čitelné osobní údaje, a to přinejmenším v případě dcery výše jmenovaného její jméno a příjmení, přičemž příjmení rodičů je v textu uvedeno

v dané souvislosti rovněž bez začernění, a v zápisu z 19. zasedání zastupitelstva uloženém ve formátu „doc“ lze začerněné údaje, tj. příjmení manželů ..., odkrýt běžnými nástroji Microsoft Word, a to změnou „barvy zvýraznění textu“). Správním orgánem bylo zjištěno prostřednictvím vyhledávače Google.cz (po zadání vyhledávacích slov kupř. „troja číslo 159“, „...“), že měsíčník „TROJA“ č. 159 z roku 2012 je dostupný na internetové adrese <http://www.mctroja.cz/files/98/troja-159.pdf>, a to včetně neanonymizovaných osobních údajů, tj. příjmení pana ... včetně informace o podezření z šikany jeho dcery v „ZŠ Trojská“ (pozn.: správním orgánem bylo prověřeno, že předmětné číslo časopisu již není dostupné přímo z webových stránek účastníka řízení, z nichž bylo odstraněno, o čemž účastník řízení informoval Úřad ve sdělení doručeném dne 23. září 2013).

K předmětu správního řízení lze obecně konstatovat, že o činnosti orgánů obce informuje podle § 97 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), obec občany na zasedáních zastupitelstva obce a dále jiným způsobem v místě obvyklém. Obec je dále povinna poskytovat informace osobám, které o ně požádají, na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. V obou uvedených případech dochází ke zpřístupnění informací, mnohdy včetně osobních údajů, neomezenému okruhu osob a povinností obce je proto současně zajistit dodržování zákona č. 101/2000 Sb., přičemž při poskytování informací podle zákona č. 106/1999 Sb. je tato povinnost výslovně uvedena v jeho § 8a.

S ohledem na výše uvedené lze tedy rozlišit dvojí přístup při poskytování informací ze zápisů a usnesení zastupitelstva a rady obce. Jednak nahlížení do dokumentů okruhem osob definovaných v zákoně č. 128/2000 Sb. a jednak jejich zpřístupnění dalším osobám nebo zveřejňování (např. v tisku, na internetu a v jiných médiích). Při nahlížení do dokumentů ze zákona definovaným okruhem osob musejí tyto dokumenty obsahovat veškeré projednávané záležitosti včetně osobních údajů souvisejících s jejich projednáváním. Podle § 5 odst. 2 písm. a) a b) zákona č. 101/2001 Sb. lze v těchto případech zpracovávat osobní údaje správcem (obcí) i bez souhlasu subjektu údajů. Jiná situace je u zveřejňování informací z jednání a usnesení zastupitelstva a z jednání a usnesení rady na internetu, v tisku a jiných médiích, nebo podávání informací dalším osobám podle zákona č. 106/1999 Sb. V těchto případech dochází ke zveřejňování informace obsahující osobní údaje neomezenému okruhu osob. Povinností obce je zajistit dodržování zákona č. 101/2000 Sb. a v této souvislosti je třeba zveřejňované osobní údaje pro daný účel anonymizovat, případně rozsah zpřístupňovaných osobních údajů ve zveřejňované verzi dokumentu omezit. Správní orgán odkazuje v podrobnostech na stanovisko Úřadu pro ochranu osobních údajů č. 2/2004 dostupné na webových stránkách [www.uoou.cz](http://www.uoou.cz).

Podle § 4 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb. je osobním údajem jakákoliv informace týkající se určeného nebo určitelného subjektu údajů. Subjekt údajů se považuje za určený nebo určitelný, jestliže lze subjekt údajů přímo či nepřímo identifikovat zejména na základě čísla, kódu nebo jednoho či více prvků, specifických pro jeho fyzickou, fyziologickou, psychickou, ekonomickou, kulturní nebo sociální identitu.

K předmětu řízení lze konstatovat, že údaje o fyzické osobě v rozsahu jméno, příjmení a informace související s předmětem stížnosti (podezření z šikany dcery ředitelem základní školy včetně její specifikace) jsou nepochybně osobní údaje ve smyslu § 4 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb., neboť se týkají určeného resp. určitelného subjektu údajů.

V daném případě má správní orgán za to, že, i při zveřejnění „pouze“ jména a příjmení v zápisu ze zasedání zastupitelstva, se ve spojení se zveřejněnou informací, že se stížnost na šikanu týká Základní školy Trojská 110 a jejího ředitele, ale i evidentní neobvyklostí křestních jmen dcery stěžovatele (...), jedná o informace ve svém spojení dostatečně specifické. Osoby stěžovatele a jeho dcery jsou tak alespoň nepřímo určitelné, tzn., že jsou pro určitou skupinu osob na základě zveřejněných informací identifikovatelné. Lze tedy shrnout výše uvedené, že v tomto případě jsou zveřejněné informace o manželech ... a jejich dceři nepochybně osobními údaji, neboť se týkají určitelných subjektů údajů. Současně je nepochybné, že jejich správcem [viz § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb.] je účastník řízení, který proto odpovídá za dodržování všech povinností stanovených pro jejich zpracování zákonem č. 101/2000 Sb.

Účastník řízení jako správce osobních údajů subjektů údajů, které shromažďuje při své činnosti (projednávání záležitostí týkajících se městské části jako zřizovatele základní školy na zasedání zastupitelstva městské části), ve smyslu § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb. je povinen dodržovat při zpracování osobních údajů, povinnosti stanovené zákonem č. 101/2000 Sb., včetně povinnosti vyjádřené v § 13 odst. 1 tohoto zákona. Podle tohoto ustanovení je správce osobních údajů povinen přijmout taková opatření, aby nemohlo dojít k neoprávněnému nebo nahodilému přístupu k osobním údajům, k jejich změně, zničení či ztrátě, neoprávněným přenosům, k jejich jinému neoprávněnému zpracování, jakož i k jinému zneužití osobních údajů. Tato povinnost platí i po ukončení zpracování osobních údajů.

Povinnost dle § 13 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb. a této povinnosti odpovídající skutková podstata správního deliktu je formulovaná jako odpovědnost za následek. Dojde-li tedy k následku předvídanému v § 13 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb. (neoprávněnému přístupu k osobním údajům apod.), což je v této věci nepochybné, znamená to, že se správce osobních údajů dopustil také správního deliktu. Odpovědnost za správní delikt je přitom postavena na objektivní odpovědnosti (tedy bez ohledu na zavinění), přičemž zákon č. 101/2000 Sb. upravuje v § 46 odst. 1 liberační důvod, jehož naplněním se pachatel správního deliktu může odpovědnosti zprostit.

Ustanovení § 46 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb. je formulováno tak, že účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Posuzování naplnění liberačního ustanovení je přitom závislé vždy na konkrétních okolnostech daného případu a nelze jej dle názoru správního orgánu jakkoliv předem zobecnit (při současném respektování limitu vyjádřeného v § 2 odst. 4 správního řádu).

Správní orgán přitom považuje za nezbytné uvést, že v případě ustanovení § 46 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb. (a ostatně všech liberačních ustanovení) se přenáší důkazní břemeno na účastníka řízení a je to on, kdo musí k prokázání liberace navrhnout důkazy (srov. Mates P. a kolektiv: Základy správního práva trestního, 3. vydání, Praha: C.H. Beck, 2002, str. 12; dále také § 52 správního řádu).

Povinností správce údajů je dle § 13 odst. 1 zajistit prostřednictvím vhodných opatření, aby žádná neoprávněná osoba neměla přístup k osobním údajům, které zpracovává. Vzhledem k tomu, že zveřejněné osobní údaje nebyly účastníkem řízení náležitým způsobem anonymizovány (tj. nebyla zajištěna jejich nečitelnost), je

zřejmé, že v daném případě správce údajů neprovedl dostatečná opatření pro zajištění bezpečnosti zpracování osobních údajů.

Správní orgán tedy považuje ve smyslu § 150 odst. 1 správního řádu skutková zjištění za dostatečná a na základě výše uvedeného považuje za prokázané, že účastník řízení porušil svým shora popsaným jednáním povinnosti stanovené v § 13 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnosti přijmout taková opatření, aby nemohlo dojít k neoprávněnému nebo nahodilému přístupu k osobním údajům, k jejich změně, zničení či ztrátě, neoprávněným přenosům, k jejich jinému neoprávněnému zpracování, jakož i k jinému zneužití osobních údajů.

Při stanovení výše sankce bylo jako k okolnosti zvyšující závažnost jednání účastníka řízení přihlédnuto k tomu, že předmětné osobní údaje byly jejich zveřejněním účastníkem řízení prostřednictvím internetu zpřístupněny v podstatě neomezenému okruhu osob a zejména k charakteru zveřejněných údajů, tj. informace o tom, že ... se měla stát objektem šikany ředitele základní školy, kterou navštěvovala. Zveřejnění takové informace je třeba dle správního orgánu považovat za hrubě zasahující do soukromí nezletilé, které by mělo být (právě pro její věk) chráněno nepochybně více než osob dospělých. Současně správní orgán přihlédl jako k polehčující okolnosti k počtu dotčených subjektů. Správní orgán tak po posouzení všech okolností případu uložil sankci při dolní hranici zákonné sazby.

Při rozhodnutí o uložení povinnosti uhradit náklady řízení správní orgán vycházel z ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu, který správnímu orgánu ukládá povinnost uložit paušální částkou náhradu nákladů řízení účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, a z § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, kterou se stanoví paušální částka nákladů správního řízení ve výši 1.000 Kč.

S ohledem na výše uvedené, bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu.

**Poučení:** V souladu s § 150 odst. 3 správního řádu lze u oddělení správních činností Úřadu pro ochranu osobních údajů, který příkaz vydal, proti tomuto příkazu podat ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho doručení odpor, kterým se příkaz ruší a řízení pokračuje.

Příkaz je doručen dnem převzetí stejnopisu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení na poště. V případě doručování do datové schránky je dnem doručení okamžik přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději ale desátý den ode dne dodání příkazu do datové schránky.

Praha, 3. února 2016

otisk  
úředního  
razítka

Vanda Foldová  
vedoucí oddělení správních činností