



Čj. UOOU-06910/16-3

PŘÍKAZ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a § 2 odst. 2 a § 46 odst. 4 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, vydává dne 13. července 2016 v souladu s § 150 odst. 1 správního řádu tento příkaz:

Je prokázáno, že účastník řízení: ..., fyzická osoba podnikající podle jiného než živnostenského zákona a zákona o zemědělství nezapsaná v obchodním rejstříku, se sídlem ..., IČ: ..., jako správce osobních údajů svých pacientů podle § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb., v přesně nezjištěné době, nejméně od roku 2003 do 21. srpna 2015, nezabezpečil zdravotnickou dokumentaci své bývalé pacientky ..., nar. ..., obsahující její osobní a citlivé údaje, která byla dne 21. srpna 2015 nalezena u kontejnerů v ulici Hybešova v Boskovicích,

čímž porušil povinnost stanovenou v § 13 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost přijmout taková opatření, aby nemohlo dojít k neoprávněnému nebo nahodilému přístupu k osobním údajům, k jejich změně, zničení či ztrátě, neoprávněným přenosům, k jejich jinému neoprávněnému zpracování, jakož i k jinému zneužití osobních údajů,

a tím spáchal správní delikt podle § 45 odst. 1 písm. h) zákona č. 101/2000 Sb., neboť nepřijal nebo provedl opatření pro zajištění bezpečnosti zpracování osobních údajů, za což se mu v souladu s § 45 odst. 3 zákona č. 101/2000 Sb. ukládá

pokuta ve výši 5.000 Kč
(slovy pět tisíc korun českých)

a dále podle § 79 odst. 5 správního řádu povinnost nahradit **náklady řízení ve výši 1.000 Kč,**

obojí splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí bezhotovostním převodem na účet vedený u ČNB, č. ú. 19-5825001/0710, variabilní symbol IČ účastníka řízení, konstantní symbol 1148.

Odůvodnění

Podkladem pro vydání tohoto příkazu je kontrolní protokol čj. UOOU-12706/15-14 ze dne 9. května 2016, pořizený podle zákona č. 101/2000 Sb. a zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), inspektorkou Úřadu pro ochranu osobních údajů PaedDr. Janou Rybínovou v rámci kontroly zahájené u účastníka řízení dne 7. března 2016, včetně spisového materiálu shromážděného v rámci této kontroly a spisového materiálu Policie České republiky, Obvodního oddělení policie Boskovice, čj. KRPB-203447-55/TČ-2015-060112-DOL.

Ze shromážděného spisového materiálu vyplývá, že dne 21. srpna 2015 našel ... u kontejnerů v ulici Hybešova v Boskovicích zdravotnickou dokumentaci 21 osob (...), kterou odevzdal Policii České republiky, Obvodnímu oddělení policie Boskovice. Z výše uvedených osob bylo 17 zemřelých (...), dále bylo prokázáno, že ..., nar. ..., byla pacientkou účastníka řízení.

Dále ze spisového materiálu vyplývá, že účastník řízení pracoval do 1. prosince 1992 jako závodní lékař ve státním podniku Kras Boskovice, Sokolská 38; od uvedeného data provozoval nestátní zdravotnické zařízení tamtéž, a to v ordinaci v 1. patře správní budovy. Zdravotnickou dokumentaci vedenou v listinné podobě ukládal v ordinaci do uzamykatelné „plechové registračky“. Po úmrtí pacienta nebo jeho odhlášení, zdravotnickou dokumentaci odkládal do archivu do beden od banánů. Jako archiv sloužil uzamykatelný prostor v mezipatře správní budovy Krasu Boskovice, který byl přístupný ze skladu zubní ambulance. Dle vyjádření účastníka řízení měl dohodu s majitelem nemovitosti o užívání tohoto prostoru a dohodu, že pokud by bylo manipulováno s uloženou zdravotnickou dokumentací, bude předem vyrozuměn. Prostor archivu údajně využívali i další závodní lékaři, přičemž účastník řízení od tohoto prostoru neměl klíče, které byly v držení majitele nemovitosti. Do archivu chodil účastník řízení asi jedenkrát ročně.

Po změně místa poskytování zdravotní péče a přestěhování na adresu Smetanova 24, Boskovice, ponechal účastník řízení archivovanou zdravotnickou dokumentaci v mezipatře s tím, že archiv spravoval tehdejší pronajímatel, společnost Kras Haka, přičemž měl přislíbeno, že pokud by bylo třeba s archivním materiálem manipulovat, bude předem vyrozuměn.

Účastník řízení dále sdělil, že mu bývalý bezpečnostní technik ... a správce budov ... sdělili, že veškerá dokumentace uložená v budovách Krasu Boskovice byla převezena do archivů v Brně, Jihlavě a Velkém Meziříčí. Zdali se tak stalo i se zdravotnickou dokumentací účastníka řízení nevěděli, ale sdělili, že v místnosti archivu nic nezůstalo. Ze spisového materiálu vyplývá, že v Okresním archivu v Jihlavě ani v komerčním archivu a skladování spisů v Puklici 2, žádné archiválie od podniku Kras Boskovice ani žádnou zdravotnickou dokumentaci k archivaci nepřevzali. Účastník řízení nepředložil žádný dokument, kterým by bylo doloženo, že zdravotnická dokumentace jeho pacientů by byla s jeho vědomím nebo bez jeho vědomí archivována nebo likvidována. V současné době účastník řízení archivuje aktuální zdravotnickou dokumentaci v ordinaci na adrese ..., a vyřazenou zdravotnickou dokumentaci na téže adrese v uzamčené místnosti dle smlouvy s vlastníkem nemovitosti.

K předmětu řízení lze konstatovat, že údaje o fyzické osobě v rozsahu jméno, příjmení, číslo pojištěnce, adresa bydliště a kód zdravotní pojišťovny jsou osobní

údaje ve smyslu § 4 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb., neboť se týkají určeného subjektu údajů.

Dle § 4 písm. b) zákona č. 101/2000 Sb. je citlivým údajem mj. osobní údaj vypovídající o zdravotním stavu subjektu údajů. Účastník řízení zpracovával dle příslušných právních předpisů [dříve dle zákona č. 20/1966 Sb., o péči o zdraví lidu, a následně, s účinností od 1. dubna 2012, dle zákona č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování (zákon o zdravotních službách)], údaje související se zdravotním stavem pacientů a s postupem při poskytování zdravotní péče, tedy nepochybně údaje vypovídající o zdravotním stavu subjektů údajů.

Účastník řízení je tedy správcem osobních údajů svých pacientů ve smyslu § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb., přičemž nezbytné osobní údaje dotčených subjektů údajů zpracovává ve smyslu § 4 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb., neboť je shromažďuje, třídí, používá, uchovává, tedy s nimi provádí operace tímto zákonem předpokládané.

Výše uvedené právní předpisy upravující (v současné době či v minulosti) nakládání se zdravotnickou dokumentací jsou právním titulem pro zpracování osobních údajů (bývalých) pacientů účastníka řízení ve smyslu § 5 odst. 2 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb., neboť jde o zpracování nezbytné pro dodržení právní povinnosti správce, včetně citlivých údajů ve smyslu § 9 písm. c) tohoto zákona, neboť se jedná o zpracování při poskytování zdravotních služeb. Současně tyto právní předpisy, ve spojení s podzákonnými předpisy, upravují další povinnosti správce, jako jsou povinnost uchovávat osobní údaje pouze po dobu, která je nezbytná k účelu jejich zpracování. Po uplynutí této doby mohou být osobní údaje uchovávány pouze pro účely státní statistické služby, pro účely vědecké a pro účely archivnictví [viz § 5 odst. 1 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb.].

Účastník řízení jako správce osobních údajů svých pacientů je proto také povinen při zpracování osobních údajů podle § 13 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb. přijmout taková opatření, aby nemohlo dojít k neoprávněnému nebo nahodilému přístupu k osobním údajům, k jejich změně, zničení či ztrátě, neoprávněným přenosům, k jejich jinému neoprávněnému zpracování, jakož i k jinému zneužití osobních údajů. Přijmout uvedená opatření je povinností účastníka řízení a odkaz na zavedený systém ukládání zdravotnické dokumentace, který, jak vyplývá ze shora uvedeného, nesplňuje požadavky na to, aby nemohlo dojít k neoprávněnému nebo nahodilému přístupu k osobním údajům, k jejich změně, zničení či ztrátě, neoprávněným přenosům, k jejich jinému neoprávněnému zpracování, jakož i k jinému zneužití osobních údajů, je z tohoto pohledu právně irelevantní.

Účastník řízení je povinen přihlédnout k charakteru osobních údajů a zvolit odpovídající relevantní opatření pro zajištění jejich bezpečnosti, čemuž výše popsany způsob uložení zdravotnické dokumentace na místě, kde k ní měl přístup velký počet dalších osob, neodpovídá. Účastník řízení neměl jistotu, že nemůže být zcizena třetí osobou z místnosti, kam byl v podstatě volný přístup, když klíče od archivu byly v držení majitele nemovitosti.

Ze shora uvedeného vyplývá, že účastník řízení v souvislosti se zpracováním osobních a citlivých údajů nejméně v 18 případech u něj registrovaných pacientů (z nichž 17 však bylo již v roce 2003 zemřelých) ztratil dispozici nad jejich zdravotnickou dokumentací, neboť nezajistil řádné zabezpečení archivované zdravotní dokumentace a umožnil její zpřístupnění neoprávněným osobám, a tím

porušil povinnost správce osobních údajů přijmout taková opatření, aby nemohlo dojít k neoprávněnému nebo nahodilému zpracování osobních údajů, jakož i k jejich jinému zneužití, neboť řádně nearchivoval vyřazenou zdravotnickou dokumentaci.

Správní orgán považuje ve smyslu § 150 odst. 1 správního řádu skutkové zjištění za dostatečné a na základě výše uvedeného považuje za prokázané, že účastník řízení porušil popsáním jednáním povinnost stanovenou v § 13 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb.

Při stanovení výše sankce byla jako okolnost zvyšující závažnost jednání účastníka řízení hodnocena skutečnost, že v důsledku jednání účastníka řízení došlo také k ohrožení citlivých údajů vypovídajících o zdravotním stavu dotčených osob. Naopak jako k okolnosti snižující závažnost protiprávního jednání bylo přihlédnuto k tomu, že se jednalo o nedbalostní jednání, že účastník řízení použil standardní způsob ukládání zdravotnické dokumentace běžně používaný všemi lékaři v předmětném zdravotnickém zařízení, a k počtu dotčených subjektů údajů.

Při rozhodnutí o uložení povinnosti uhradit náklady řízení správní orgán vycházel z ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu, který správnímu orgánu ukládá povinnost uložit paušální částkou náhradu nákladů řízení účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, a z § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, kterou se stanoví paušální částka nákladů správního řízení ve výši 1.000 Kč.

S ohledem na výše uvedené, bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu.

Poučení: V souladu s § 150 odst. 3 správního řádu lze u oddělení správních činností proti tomuto příkazu podat ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho doručení odpor, kterým se příkaz ruší a řízení pokračuje.

Příkaz je doručen dnem převzetí stejnopisu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení na poště. V případě doručování do datové schránky je dnem doručení okamžik přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději ale desátý den ode dne dodání příkazu do datové schránky.

Praha, 13. července 2016

otisk
úředního
razítka

Vanda Foldová
vedoucí oddělení správních činností