



Čj. UOOU-07544/16-3

## PŘÍKAZ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a § 2 odst. 2 a § 46 odst. 4 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, vydává dne 27. června 2016 v souladu s § 150 odst. 1 správního řádu tento příkaz:

Je prokázáno, že účastník řízení: ..., fyzická osoba podnikající dle živnostenského zákona, se sídlem ..., IČ: ..., jako zprostředkovatel při uzavírání smluv pro společnost P&T Media a.s., se sídlem Chrudimská 2364/4, 130 00 Praha 3 - Vinohrady, IČ: 24251917, jako správce osobních údajů podle § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb., použil k vyplnění smlouvy o poskytování služeb na dodávku elektřiny a plynu č. ... od společnosti CENTROPOL ENERGY, a.s. ze dne 21. ledna 2016 osobní údaje ..., nar. ..., trvale bytem ..., v rozsahu titul, jméno, příjmení, adresa trvalého pobytu, informace o platebních podmínkách a specifikace služeb, a to bez jeho souhlasu,

čímž porušil povinnost stanovenou § 5 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost zpracovávat osobní údaje pouze se souhlasem subjektu údajů nebo v případech stanovených v § 5 odst. 2 písm. a) až g) tohoto zákona,

a tím spáchal správní delikt podle § 45 odst. 1 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb., neboť zpracovával osobní údaje bez souhlasu subjektu údajů mimo případy uvedené v zákoně, za což se mu v souladu s § 45 odst. 3 zákona č. 101/2000 Sb. ukládá

**pokuta ve výši 2.000 Kč**  
(slovy dva tisíce korun českých)

a dále podle § 79 odst. 5 správního řádu povinnost nahradit **náklady řízení ve výši 1.000 Kč,**

obojí splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí bezhotovostním převodem na účet vedený u ČNB, č. ú. 19-5825001/0710, variabilní symbol IČO účastníka řízení, konstantní symbol 1148.

## Odůvodnění

Podkladem pro vydání příkazu je podnět Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Zlínského kraje, Územního odboru Zlín, Oddělení hospodářské kriminality, č. j. KRPZ-42808-17/TČ-2016-150581, který byl Úřadu pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“) doručen dne 23. června 2016.

Ze spisového materiálu Policie České republiky vyplývá, že ... zneužila osobní údaje ..., když je použila bez jeho vědomí k sepsání smlouvy o poskytování služeb na dodávku elektřiny a plynu od společnosti CENTROPOL ENERGY, a.s., se sídlem Vaníčkova 1594/1, 400 01 Ústí nad Labem, IČ: 25458302, ze dne 21. ledna 2016. Předmětná smlouva obsahovala jeho osobní údaje v rozsahu titul, jméno, příjmení, adresa trvalého pobytu, informace o platebních podmínkách a specifikace služeb.

Dále ze spisového materiálu, zvláště z oznámení ... ze dne 15. dubna 2016, vyplývá, že se o uzavření smlouvy dozvěděl, když mu byl doručen dopis od společnosti CENTROPOL ENERGY, a.s., informující ho o brzké změně dodavatele energií. Současně se ... vyjádřil k nepravosti podpisu na předmětné smlouvě, a že na této smlouvě není správně vyplněno jeho rodné číslo a telefonní číslo. Nicméně výše uvedeným podvodným jednáním nedošlo k žádné majetkové újmě na straně ... .

Z úředního záznamu o podání vysvětlení ... ze dne 2. června 2016 vyplývá, že v měsíci lednu 2016 pracovala jako obchodní zástupce pro společnost P&T Media a.s., kdy náplní její práce bylo sjednávání smluv na dodávku energií. K předmětné smlouvě č. ... .. uvedla, že ji s ... neuzavřela, ale sama bez jeho vědomí formulář smlouvy vyplnila s použitím jeho osobních údajů, které jí byly známy z předešlé doby, kdy s ním uzavírala obdobnou smlouvu, přičemž tuto smlouvu za něj i podepsala a odevzdala svému nadřízenému ... . Po nějaké době se vyskytly s předmětnou smlouvou problémy, proto ... svému nadřízenému sdělila pravdu, že smlouvu s ... neuzavřela. Z tohoto důvodu nedostala ani žádnou provizi, přičemž dle jejího vyjádření jí nešlo v první řadě o získání provize, ale o udržení si práce.

K předmětu řízení lze konstatovat, že údaje o fyzické osobě v rozsahu titul, jméno, příjmení, adresa trvalého pobytu, informace o platebních podmínkách a specifikace služeb jsou nepochybně osobní údaje ve smyslu § 4 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb., neboť se týkají určeného resp. určitého subjektu údajů, resp. se k němu vztahují.

K osobě účastníka řízení lze uvést, že se stal správcem osobních údajů ..., jehož osobní údaje použil k vyplnění smlouvy o poskytování služeb, aniž by s takovýmto zpracováním svých osobních údajů vyslovil souhlas, a to ve smyslu § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb. a tedy odpovídá za zpracování těchto údajů.

Pro každé zpracování osobních údajů potřebuje správce právní titul, kterým může být souhlas subjektů údajů nebo splnění některé z výjimek stanovených v § 5 odst. 2 písm. a) až g) zákona č. 101/2000 Sb. Ze spisového materiálu Policie České republiky je zřejmé, že účastník řízení nedisponoval souhlasem subjektu údajů k použití osobních údajů za účelem uzavření shora uvedené smlouvy a na jeho jednání není možné vztáhnout ani žádnou z výjimek uvedených v § 5 odst. 2 písm. a) až g) zákona č. 101/2000 Sb. Zejména pak není možné uplatnit na jednání účastníka řízení výjimku obsaženou v ustanovení § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 101/2000 Sb.,

tedy že lze zpracovávat osobní údaje bez souhlasu subjektu údajů, pokud je takové zpracování nezbytné pro plnění smlouvy, jejíž smluvní stranou je subjekt údajů, nebo pro jednání o uzavření nebo změně smlouvy uskutečněné na návrh subjektu údajů, jelikož dotčený subjekt údajů neprojevil zájem o uzavření smlouvy, ani svou vůli být v daném případě smluvní stranou, protože o uzavření smlouvy ani nevěděl.

Skutečnosti, které vyplývají ze spisového materiálu Policie České republiky a které spočívají mj. v tom, že účastník řízení v podaném vysvětlení potvrdil, že smlouvy sám uzavřel a podepsal je jménem ..., a dále, že na předmětné smlouvě nebylo uvedeno skutečné rodné číslo a telefonní číslo ..., považuje správní orgán ve svém souhrnu za důkazy prokazující protiprávnost jednání účastníka řízení.

Správní orgán považuje ve smyslu § 150 odst. 1 správního řádu skutkové zjištění za dostatečné a na základě výše uvedeného považuje za prokázané, že účastník řízení porušil svým jednáním povinnosti stanovené v § 5 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb., tedy zpracovávat osobní údaje pouze se souhlasem subjektu údajů; bez tohoto souhlasu jen za podmínek uvedených v § 5 odst. 2 písm. a) až g) zákona č. 101/2000 Sb., a tím spáchal správní delikt podle § 45 odst. 1 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb.

Při stanovení výše sankce bylo přihlédnuto jako k polehčující okolnosti k tomu, že zpracování osobních údajů se týkalo pouze 1 subjektu údajů, a dále k tomu, že na základě neoprávněného použití předmětných údajů nevznikly ... žádné finanční závazky. Správní orgán však současně jako k přitěžující okolnosti při úvaze o výši sankce přihlédl ke skutečnosti, že účelem použití jeho osobních údajů byl finanční prospěch účastníka řízení (provize), i když údajně nikoli v první řadě, jak účastník řízení sdělil. Přesto byla uložena sankce při samé dolní hranici zákonem stanovené sazby.

Při rozhodnutí o uložení povinnosti uhradit náklady řízení správní orgán vycházel z ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu, který správnímu orgánu ukládá povinnost uložit paušální částkou náhradu nákladů řízení účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, a z § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výtěžku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, kterou se stanoví paušální částka nákladů správního řízení ve výši 1.000 Kč.

S ohledem na výše uvedené, bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu.

**Poučení:** V souladu s § 150 odst. 3 správního řádu lze u oddělení správních činností, které příkaz vydalo, proti tomuto příkazu podat ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho doručení odpor, kterým se příkaz ruší a řízení pokračuje.

Příkaz je doručen dnem převzetí stejnopisu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení na poště. V případě doručování do datové schránky je dnem doručení okamžik přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději ale desátý den ode dne dodání příkazu do datové schránky.

Praha, 27. června 2016

otisk  
úředního  
razítka

Vanda Foldová  
vedoucí oddělení správních činností