



Čj. UOOU-06090/16-11

PŘÍKAZ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a § 2 odst. 2 a § 46 odst. 4 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, vydává dne 28. června 2016 v souladu s § 150 odst. 1 správního řádu tento příkaz:

Je prokázáno, že účastník řízení: ..., fyzická osoba podnikající dle živnostenského zákona, se sídlem ..., IČO: ..., v souvislosti s výkonem činnosti pojišťovacího zprostředkovatele, jako správce osobních údajů podle § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb., tím, že jako pojišťovací zprostředkovatel vykonávající zprostředkovatelskou činnost pro společnost Modrá pyramida stavební spořitelna a.s., se sídlem Bělehradská 128/222, 120 21 Praha 2, IČO: 60192852, uzavřel dne 25. června 2015 ve prospěch společnosti Komerční pojišťovna, a.s., se sídlem Karolinská 650/1, 186 00, IČO: 63998017, pojistnou smlouvu „Moudré pojištění“, ve které použil bez souhlasu jako údaje pojistníka osobní údaje ..., nar. ..., bytem ..., v rozsahu pohlaví, datum narození, rodné číslo, číslo občanského průkazu, datum jeho platnosti a označení orgánu, který jej vydal, údaj o ošetřujících lékařích, váha a výška klientky, údaj o tom, že je kuřák, počtu cigaret vykouřených denně,

čímž porušil povinnost stanovenou v § 5 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost zpracovávat osobní údaje se souhlasem subjektu údajů a bez tohoto souhlasu pouze na základě § 5 odst. 2 písm. a) až g) tohoto zákona,

a tím spáchal správní delikt podle § 45 odst. 1 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb., neboť zpracovával osobní údaje bez souhlasu subjektu údajů mimo případy uvedené v zákoně, za což se mu v souladu s § 45 odst. 3 zákona č. 101/2000 Sb. ukládá

pokuta ve výši 3.000 Kč
(slovy tři tisíce korun českých)

a dále podle § 79 odst. 5 správního řádu povinnost nahradit **náklady řízení ve výši 1.000 Kč,**

obojí splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí bezhotovostním převodem na účet vedený u ČNB, č. ú. 19-5825001/0710, variabilní symbol IČO účastníka řízení, konstantní symbol 1148.

Odůvodnění

Podkladem pro vydání tohoto příkazu je spisový materiál Policie České republiky, Městského ředitelství policie Brno, obvodního oddělení Brno – Královo Pole, sp. zn. KRPB-69107-18/TČ-2016-060214, který byl Úřadu pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“) jako věcně příslušnému orgánu postoupen dne 13. května 2016 statutárním městem Brnem, městskou částí Brno – Královo Pole, komisí k projednávání přestupků.

Ze spisového materiálu vyplývá, že účastník řízení jako zprostředkovatel společnosti Modrá pyramida stavební spořitelna a.s., se sídlem Bělehradská 128/222, 120 21 Praha 2, IČO: 60192852 (dále jen „Modrá pyramida“), uzavřel ve prospěch společnosti Komerční pojišťovna, a.s., se sídlem Karolinská 650/1, 186 00, IČO: 63998017 (dále jen „KB Pojišťovna“), pojistnou smlouvu „Moudré pojištění“ č. ... na jméno

Z úředního záznamu o podání vysvětlení ... na Policii České republiky ze dne 18. března 2016 vyplývá, že dne 17. března 2016 byl ... doručen do místa bydliště dopis od „KB Pojišťovny“ s výzvou k úhradě dlužného pojistného ve výši 1530 Kč, ačkoliv si žádnou pojistku nesjednávala. Dne 18. března 2016 kontaktovala ... klientský servis společnosti KB Pojišťovna, s tím, že jí bylo sděleno, že pojistka byla uzavřena společností Modrá pyramida prostřednictvím zprostředkovatele Dále jí bylo sděleno, že pojistné bylo po nějakou dobu řádně hrazeno. K osobě ... uvedla, že jej zná z předchozího zaměstnání, kdy s ní spolupracoval u České pošty v ulici ... v Brně, kde působil jako výhradní pojišťovací agent pro společnost Česká pojišťovna a.s. V roce 2015 s ním řešila pojistku „Můj život“, k níž mu dokládala veškeré osobní údaje včetně praktického lékaře, a měl tedy přístup k jejím osobním údajům, přičemž je jí známo, že pracoval pro společnost Modrá pyramida. O sjednání pojistky u společnosti KB Pojišťovna jej nikdy nepožádala. Dále uvedla, že dne 18. března 2016 telefonicky kontaktovala ..., který jí sdělil, že o sjednání pojistky nic neví a že v době, kdy byla pojistka uzavřena, co se pojistek týká, již se společností Modrá pyramida nespolečně pracoval. Dále doplnila, že do současné doby (tj. do doby podání vysvětlení policejnímu orgánu dne 18. března 2016) neuhradila požadovanou částku za dlužné pojištění ve výši 1530 Kč.

Z úředního záznamu o podání vysvětlení ... na Policii České republiky ze dne 11. dubna 2016 vyplývá, že ... uvedl, že v roce 2015 do přelomu září a října pracoval jako finanční poradce pro společnost Modrá pyramida, s tím, že působil jako produktový školitel pro Českou poštu a kromě dalších poboček pracoval také pro poštu v ulici ... v Brně, v níž vypomáhal s uzavíráním pojistek pro zaměstnance pošty i klienty, které Česká pošta nezvládala dělat. Danou činnost vykonával od října 2014, přičemž pojistky sjednával pouze prostřednictvím společnosti Česká pojišťovna a.s. Dále uvedl, že na pobočce pošty v ulici ... v Brně se seznámil s ..., která zde pracovala jako vedoucí pošty, kdy pro ni sjednával různé pojistky na základě jejich kontaktů. K dotazu policejního orgánu, zda sjednával pro ... pojistku sjednanou u

společnosti KB Pojišťovna dne 25. června 2016, uvedl, že v tomto období sjednával s ... pojištění, které se týkalo pojištění pracovní neschopnosti, s tím, že pojištění bylo sjednáno po jeho návrhu, protože je považoval za výhodné. K tomu uvedl, že ... navrhl, aby si pojištění sjednala prostřednictvím jeho osoby, s tím, že pojistné mělo být okolo 500 Kč měsíčně. Danou smlouvu připravil na pobočce Modré pyramidy ve Slavkově, ale nepamatuje si, kdy a kde smlouvu s ... podepsali. Je si však jistý, že smlouvu jí předložil a dal osobně podepsat. Dále uvedl, že před podpisem smlouvy se s ... domluvili, že on uhradí první dva měsíce pojistného, což také udělal a pojistné uhradil ze svého bankovního účtu, k čemuž doplnil, že další platbu již nehradil. Pojistné za ... uhradil z důvodu, že byli dobří přátelé. Dále pak uvedl, že si vede databázi klientů, s tím, že v době uzavření předmětné smlouvy ... nebyla klientkou společnosti Modrá pyramida, k čemuž dodal, že on nikdy dříve pro její osobní potřebu žádnou smlouvu kromě výše uvedené nesjednával a tedy mu své osobní údaje musela sdělit osobně. Dále konstatoval, že si nepamatuje, zda mu předložila občanský průkaz, nebo mu osobní údaje sdělila ústně. K věci dále uvedl, že po sjednání smlouvy obdržela ... jednu kopii a druhá kopie byla odeslána přímo na pojišťovnu. V případě, že by byly uhrazeny tři měsíce pojistného ze smlouvy, tak by získal provizi za její sjednání, k čemuž uvedl, že vyšší provize si nepamatuje. Pokud by bylo pojistné vypovězeno do šesti měsíců od sjednání, provizi by musel vrátit zpět. K tomu doplnil, že zda obdržel provizi za sjednání předmětné smlouvy, neví. Závěrem konstatoval, že je přesvědčený o tom, že smlouva byla sjednána s ... v osobním kontaktu, a nevidí důvod, proč by smlouvu podepsal někdo za její osobu, s tím, že veškeré podrobnosti smlouvy jí osobně vysvětlil. K tomu doplnil, že jej mrzí, že nejdříve ... věc nekonzultovala s jeho osobou, kdy by se jistě vše vysvětlilo, a místo toho ji šla ihned oznámit na policii.

Na základě žádosti o spolupráci policejního orgánu ve věci uzavření smlouvy č. ... zaslala společnost KB Pojišťovna sdělení ze dne 5. dubna 2016, z něhož vyplývá, že předmětná smlouva, tj. pojistná smlouva „Rizikové životní pojištění – Moudré pojištění“ byla sjednána dne 25. června 2015 získatelem panem ... (v té době pracujícím pro společnost Modrá pyramida a registrovaným u České národní banky pod registračním číslem ...). Dále bylo uvedeno, že k dané smlouvě evidují platby pojistného ze dne 30. června a 20. července 2015 v obou případech ve výši 510 Kč provedené ze shodného bankovního účtu (ve sdělení bylo uvedeno pojišťovnou konkrétní číslo účtu, s tím, že jeho majitelem je ...) a platbu ze dne 23. března 2016 ve výši 1530 Kč formou složenky z jiného bankovního účtu (ve sdělení bylo uvedeno pojišťovnou k číslu bankovního účtu, že jeho majitelem je Česká pošta). Dále pak bylo uvedeno, že k dané smlouvě evidují stížnost ..., která je aktuálně v procesu šetření. Ke sdělení přiložila společnost KB Pojišťovna akceptaci nabídky na uzavření předmětné smlouvy ze strany pojišťovny platnou ke dni 29. června 2015, potvrzující dopis o uzavření smlouvy zasláný ze dne 29. června 2015 pojišťovnou na adresu ..., a kopii pojistné smlouvy č. ... uzavřené na jméno ... dne 25. června 2016, přičemž bylo vyplněno rodné číslo klienta, datum a místo narození, číslo občanského průkazu včetně dalších údajů k němu se vázících (datum platnosti a označení orgánu, který jej vydal), státní příslušnost, pohlaví, adresa trvalého bydliště a korespondenční adresa (v obou případech se jednalo o adresu ...), telefonní číslo, průměrný čistý měsíční příjem, povolání, údaje o lékařích (praktickém lékaři a gynekologovi), zdravotní dotazník (váha a výška klientky, údaj o tom, že je kuřák a počet vykouřených cigaret denně), doba pojištění, výše pojistné částky a měsíčního pojistného (510 Kč), podpis pojistníka a údaje získatele (... včetně opatření smlouvy jeho razítkem). Dále pojišťovna přiložila upomínku za dlužné pojistné k předmětné

smlouvě (upomínka ze dne 24. září 2015) zaslanou pojišťovnou ... na adresu Rovněž byla přiložena upomínka ze dne 16. března 2016 zaslaná společností KB pojišťovna ... (a to již na správnou adresu trvalého bydliště, tj. ...), v níž byla vyzvána k úhradě dlužného pojistného ve výši 1530 Kč nejpozději do 30. dubna 2016, s tím, že jinak bude pohledávka předána k vymožení. Dále pojišťovna přiložila výpověď pojistky ze dne 6. října 2015, kterou měla zaslat ... společnosti KB pojišťovna ve vztahu k předmětné smlouvě, a to z důvodu ukončení pracovního poměru jmenovanou (jako její korespondenční adresa je uvedena adresa ...). Dále pak přiložila informaci ze dne 8. října 2015 zaslanou pojišťovnou ... o zániku pojištění ... ke dni 25. listopadu 2015 z důvodu výpovědi předmětné smlouvy.

Ze sdělení společnosti Modrá pyramida ze dne 19. dubna 2015 zaslaného v reakci na žádost o spolupráci policejního orgánu vyplývá, že ... nebyl u společnosti Modrá pyramida v pracovním poměru, ale spolupracoval s ní na základě smlouvy o poskytování finančního poradenství od 9. ledna 2014 do 9. března 2016 (obchodněprávní vztah), přičemž předmětem byla spolupráce v oblasti prodeje produktů společnosti spočívající v aktivním vyhledávání zájemců o produkty, poradenství, informování zájemců o produktech a vyvíjení činnosti vedoucí k uzavření smluvního vztahu se zájemcem a v dalších souvisejících činnostech. Dále konstatovala, že nemá informace o smlouvách zprostředkovaných ..., u nichž by došlo k jejich předčasnému vypovězení v nezvyklé době po jejich uzavření. Dále upozornila na to, že s ... bylo vedeno dne 18. dubna 2016 jednání, v jehož rámci byla diskutována stížnost ... a stížnost ..., o čemž byl pořízen zápis. Dále společnost uvedla, že od smlouvy o poskytování finančního poradenství uzavřené s ... odstoupila poté, co zjistila, že přerušil své živnostenské oprávnění, na základě kterého byl oprávněn vykonávat zprostředkovatelskou činnost dle zmíněné smlouvy. Za sjednání předmětné pojistné smlouvy obdržel ... v srpnu 2015 provizi ve výši 4039,20 Kč, s tím, že mu provize byla odebrána v listopadu roku 2015 z důvodu zrušení předmětné smlouvy, resp. neplacení pojistného.

Z úředního záznamu Policie České republiky ze dne 28. března 2016 vyplývá, že policejním orgánem byla kontaktována vedoucí České pošty v ulici ... v Brně, která sdělila, že ve dnech okolo 23. března 2016 z jejich pobočky nebyla odeslána platba ve výši 1530 Kč. Dále policejní orgán kontaktoval centrálu České pošty, přičemž k dotazu policejního orgánu bylo sděleno, že nejsou schopni dohledat, kde a kým byla částka 1530 Kč uhrazena (tj. osobu odesílatele).

Dne 24. května 2016 zaslal správní orgán žádost o podání vysvětlení společnosti KB Pojišťovna, v níž byla vyzvána ke sdělení, zda bylo ukončeno šetření, které měli provádět v dané věci na základě stížnosti ... a s jakým výsledkem.

Dne 30. května 2016 obdržel správní orgán sdělení společnosti KB Pojišťovna, v němž společnost uvedla, že po obdržení stížnosti ... dne 23. března 2016 jejímu případu věnovali maximální pozornost. K tomu bylo doplněno, že pojistná smlouva s největší pravděpodobností nebyla sjednána na základě požadavku jmenované a z její vůle, s tím, že měla znaky podvodného jednání ze strany pojišťovacího zprostředkovatele, proto pojistná smlouva byla považována za neplatnou od samého počátku, a proto paní ... vůči společnosti žádné závazky nevznikly. Smlouva byla společností zrušena a pouze jí požádali o potvrzení, že na danou pojistnou smlouvu nehradila žádné finanční prostředky, které by jí bylo nezbytné vrátit.

Dne 10. června 2016 se na základě předvolání ze dne 19. května 2016 na Úřad dostavila k podání vysvětlení K dané věci ... uvedla, že jí přišel od pojišťovny dopis o tom, že na její jméno byla uzavřena pojistná smlouva od společnosti KB Pojišťovna, s tím, že smlouva byla uzavřena přes společnost Modrá pyramida, jak jí bylo sděleno, když zjišťovala bližší informace na pojišťovně. Dále jí bylo sděleno, že danou smlouvu uzavřel zná (tykali si spolu, tj. stýkali se i mimo práci), protože spolupracovali na České poště ..., přičemž spolu uzavírali pojistnou smlouvu na jméno paní ... v roce 2015 cca v únoru, nebo březnu, pak danou smlouvu zrušili, protože smlouva jí nevyhovovala. Takto se dostal ... ke všem jejím osobním údajům. Na pojišťovně bylo ... sděleno, že smlouva byla uzavřena přes společnost Modrá pyramida, přičemž jí bylo sděleno, že smlouvu jí neposkytnou, že jí musí mít doma, přičemž byli dle jejího vyjádření dost arogantní. Proto do pojišťovny volala opakovaně, přičemž po telefonu s ní nechtěli nic řešit, že musí vznést připomínku písemně, což ji již vytočilo (tj. způsob argumentace, když smlouvu neuzavírala). Proto se obrátila na policii, přičemž, když sepisovala danou věc s policistou, tak jí volal zrovna ..., protože se ho již předtím pokoušela kontaktovat stejného dne, kdy byla na policii (tj. měl od ní zmeškaný hovor, přičemž jí to nevzal). Pokoušela se jej kontaktovat na základě informace od pojišťovny, že měl smlouvu uzavřít. Nejprve se jej zeptala, zda jí nechce něco říct, tak řekl, že nikoliv. Dále mu uvedla, že dostala daný dopis od pojišťovny, k čemuž jí uvedl, že o tom nic neví a že s tím nemá nic společného. K tomu mu uvedla, jakým způsobem to bude ona řešit, tj. podání oznámení na policii, k čemuž pouze poděkoval za informaci a rozloučili se. Poté sepsala oznámení na policii v dané věci. Následně jí napsala pojišťovna, že pojistku ruší, protože byla neplatně uzavřena, s tím, že jí vrátí zaplacené pojistné (tj. několik plateb tam prý proběhlo, mělo se zřejmě jednat o platby za půl roku), pokud doloží jejich uhrazení výpisem z účtu apod., nicméně protože nic neplatila, jak uvedla správnímu orgánu, tak jí nic ani nevrátili. K dotazu správního orgánu, zda ví, jakou pracovní činnost ... vykonával v dané době (tj. 25. června 2015) a pro koho, uvedla, že dělal výhradního pojišťovacího agenta pro Českou pojišťovnu, dále pro Modrou pyramidu (to se v práci nesmělo říkat, kvůli střetu zájmů) a dále pro Komerční banku (v Olympii prý mívali stolečky). K dotazu správního orgánu, zda spolu pracovali s ... nejen na České poště a zda se znali již předtím, uvedla ..., že se poznali na České poště. V roce 2014 jim byl přidělen jako výhradní pojišťovací agent, až později začali spolupracovat, přičemž přesně časově neví, kdy se tak stalo. Pojistky si mohli zaměstnanci na České poště dělat sobě, tj. on jim byl přidělen jako výpomoc. Měl na starosti více poboček České pošty (tj. měl na starosti i pobočku ..., kde má ... doručovací adresu, z čehož dovozuje, že se mohl se zaměstnankyněmi zde domluvit, když věděl, kdy dopis přijde, a převzít jej, protože oba je zaměstnankyně znaly). Kdysi dávno byl ... vedoucím na České poště, jak jí říkali kolegyně, ale to bylo v době, kdy ona ještě vedoucí České pošty nebyla. Paní ... s ním působila pouze na České poště. K dotazu správního orgánu, po jak dlouhou dobu ... vykonával pracovní činnost u České pošty, a co bylo náplní jeho práce, uvedla ..., že se staral o životní pojistky, tj. dávali mu tipy na klienty, protože dané smlouvy ony sjednávat nemohly, dále zajišťoval letáčky, podporu, případně disponoval za tímto účelem autem a sjednával pojistné smlouvy. ... jim byl přidělen v roce 2014, tj. jejich osobní spolupráce začala později, přičemž ona odcházela z postu vedoucí v září 2015, pak zde ... stále ještě působil. V době, kdy došlo k uzavření smlouvy (tj. v červnu 2015) na její jméno, se spolu ještě moc nestýkali. K dotazu správního orgánu, zda s ním uzavírala někdy nějakou pojistnou smlouvu, resp. jí zprostředkoval uzavření nějaké pojistné smlouvy, kdy se tomu tak stalo a o jaké smlouvy se jednalo (tj. co bylo jejich předmětem) a s jakou společností (společnostmi) byly uzavírány, uvedla, že se

jednalo o únor 2015 (možná březen, ale spíš únor), kdy byla pojistná smlouva uzavřena u České pojišťovny, a byla to pojistná smlouva „Můj život“. Jednalo se pouze o tuto smlouvu. K dotazu správního orgánu, zda může popsat proces sjednání těchto smluv, tj. zejména, zda mu poskytla za účelem uzavření pojistné smlouvy své osobní údaje (jejich rozsah) a jakou formou, kde smlouvu, smlouvy uzavřeli a zda uzavření byla přítomna nějaká další osoba, uvedla, že smlouvu sjednávali u ní v kanceláři (tj. ... a ona), přičemž si nevzpomíná, jakou formou mu poskytla své osobní údaje (tj. zda mu dala občanský průkaz, nicméně své rodné číslo si nepamatuje a ani číslo občanského průkazu, tak mu jej musela asi dát). K dotazu správního orgánu, zda má k dispozici pojistné smlouvy uzavírané s ..., popř. zda může zaslat jejich kopii správnímu orgánu, k tomu uvedla, že se domnívá, že doma má smlouvu z února 2015, odstoupení od této smlouvy a následnou komunikaci s Českou pojišťovnou ve věci smlouvy z června 2015, kterou neuzavírala, k čemuž uvedla, že dané dokumenty se pokusí zaslat. K dotazu správního orgánu, zda uzavřela pojistnou smlouvu na rizikové životní pojištění „Moudré pojištění“ se společností KB Pojišťovna, která byla sjednána dne 25. června 2015, popř. dala k jejímu sjednání pokyn, uvedla, že nikoliv. Dále byla svědkyni předložena ke ztotožnění předmětná smlouva (tj. list 20 a 21 spisového materiálu) a byla dotázána, zda údaje uvedené ve smlouvě odpovídají, popř. odpovídaly reálnému stavu v uvedené době (tj. zejména adresa bydliště, rodné číslo, telefonní číslo) a zda podpis na smlouvě je jejím podpisem, k čemuž ... uvedla, že telefonní číslo neodpovídá jejím údajům, dále si ověřila na občanském průkazu, že rodné číslo a číslo občanského průkazu jsou správně, datum narození je správně, přičemž adresa bydliště, výše příjmu, dotazník ke zdravotnímu stavu neodpovídá (tj. zdravotní stav by musela uvést jiný pro účely pojistné smlouvy), doktoři odpovídají a dále podpis není její. Dále uvedla, že danou smlouvu nesjednávala. K dotazu správního orgánu, jakým způsobem se o uzavření pojistné smlouvy na její jméno dozvěděla, a kdy se tomu tak stalo, uvedla, že o tomto se dozvěděla na základě upomínky, která byla označována jako „poslední“ upomínka, s tím, že zde bylo uvedeno, že pokud do měsíce neuhradí dlužné pojistné, tak to bude předáno k vymáhání. Danou upomínku dostala v březnu 2016, předtím než nastupovala do společnosti „T-mobile“ k 1. dubnu 2016. K dotazu správního orgánu, zda uhradila nějakou splátku, popř. dlužné pojistné na základě předmětné pojistné smlouvy, uvedla, že žádné splátky nehradila a ani dlužné pojistné. Pojišťovna jí uvedla, že má vznést písemný dotaz k řešení dané věci, tj. ochotní moc nebyli. K dotazu správního orgánu, jakým způsobem si vysvětluje, že první dvě splátky na základě pojistné smlouvy uhradil ..., uvedla, že tak učinil asi proto, aby mu byla uhrazena provize, přičemž neví, k čemu mu byla, když by ji musel pak zase vracet, nebo jestli měl plán, který musel plnit ve vztahu k počtu získaných klientů. K dotazu správního orgánu, zda se může vyjádřit k tvrzení ..., že se domluvili, že on uhradí první dva měsíce pojistného, což udělal z důvodu, že byli dobří přátelé, uvedla, že na ničem takovém se nedomluvili. K dotazu správního orgánu, zda pojistku vypověděla (pokud ano, proč její vypovězení odůvodnila ukončením pracovního poměru), uvedla, že pojišťovně žádný dopis, kterým by vypovídala předmětnou smlouvu, neposílala. K dopisu, který ji byl předložen správním orgánem ke ztotožnění (č. listu 19 spisového materiálu), uvedla, že daný dopis nepsala, přičemž žádný pracovní poměr v té době neukončovala, tj. pracovala na České poště do konce roku 2015, a podpis na dopise není její. Komunikaci proběhlou s pojišťovnou popsala výše, a to ve vztahu k zaslané upomínce.

Dne 17. června 2016 obdržel správní orgán od ... požadovanou dokumentaci, tj. kopii pojistné smlouvy „Můj život“ č. ... uzavřené ve prospěch společnosti Česká

pojišťovna, a.s., a společnosti Česká pojišťovna ZDRAVÍ, a.s., ze dne 18. února 2015 uzavřené ... (jako pojistníkem, resp. pojištěným) a pojišťovacím zprostředkovatelem ... (smlouva opatřena podpisem a razítkem ..., na němž je uvedeno „Česká pojišťovna, Centrála – DK Česká pošta), z níž je patrné, že smlouva vznikla přepracováním původní pojistné smlouvy č. Předmětná smlouva obsahuje osobní údaje ... v rozsahu jméno, příjmení, pohlaví, adresa trvalého bydliště (...), rodné číslo, místo narození, číslo občanského průkazu, telefonní číslo, povolání, včetně jména, příjmení a data narození matky, a dále dalších údajů vázících se k pojistné smlouvě včetně zdravotního dotazníku obsahujícího jména ošetřujících lékařů ... (vyplněn odlišně oproti zdravotnímu dotazníku, který je součástí pojistné smlouvy ze dne 25. června 2015, v němž nebyla uváděna žádná léčba). Shodně se smlouvou ze dne 25. června 2015 je uvedeno jméno a příjmení klientky, pohlaví, místo narození, rodné číslo, údaj o ošetřujících lékařích, váha a výška klientky, údaj o tom, že je kuřák a počet vykouřených cigaret denně. Součástí byl i záznam z jednání s klientkou ze dne 18. února 2015 a informace o zprostředkovateli. Dále předložila ... dodatek k pojistné smlouvě životního pojištění „Můj život“ (tj. pojistná smlouva č. ... ze dne 18. února 2015) společnosti Česká pojišťovna, a.s., ze dne 6. března 2015, který byl sjednán mezi ... a pojišťovacím zprostředkovatelem ... (opatřeno podpisem a razítkem ..., na němž je uvedeno „Česká pojišťovna, Centrála – DK Česká pošta), přičemž v dodatku se nevyskytují další osobní údaje ... nad rámec údajů uvedených ve smlouvě ze dne 18. února 2015, popř. údaje odlišné. Dále poskytla ... správnímu orgánu text dopisu, v němž informuje společnost Česká pojišťovna, a.s., o jejím odstoupení od smlouvy „Můj život“ č. ... a ponechání již zrušené smlouvy č.

Dne 15. června 2016 zaslal správní orgán žádost o podání vysvětlení společnosti Modrá pyramida, v níž ji požádal o zaslání kopie zápisu z jednání ze dne 18. dubna 2016 konaného s

Dne 22. června 2016 obdržel správní orgán od společnosti Modrá pyramida kopii požadovaného zápisu, z níž vyplývá, že jednání se týkalo stížnosti ... (rozporující její údajné podpisy na žádostech o změnu smlouvy) a stížnosti ... (rozporující sjednání pojistné smlouvy č. ...), které byly podány ve vztahu k finančnímu poradci Ze zápisu vyplývá, že ... ve své stížnosti uvedla, že obdržela dne 17. března 2016 od společnosti KB Pojišťovna dopis ve věci úhrady dlužného pojistného, přičemž si není vědoma, že by předmětnou smlouvu uzavírala, a též jí k předmětné smlouvě nebyla doručena žádná dokumentace, přičemž v dané věci podala trestní oznámení. V této souvislosti měl ... do zápisu uvést, že pojistnou smlouvu s klientkou uzavřel a dle dohody s ní jí uhradil první dvě splátky měsíčního pojistného. K tomu doplnil, že v dané věci byl již předvolán na policii k podání vysvětlení, kde popsal, jak došlo k uzavření pojistné smlouvy se jmenovanou. Dále uvedl, že nemá k dispozici žádné doklady týkající se uzavření předmětné pojistné smlouvy, protože smlouvu odeslal na pojišťovnu spolu se záznamem o jednání (smluvní dokumentaci by měla mít k dispozici KB Pojišťovna, jak uvedl), a záznam o jednání s klientkou předal společnosti Modrá pyramida spolu s pojistnou smlouvou standardní cestou, tj. oblastnímu zastoupení v Brně. K dotazu zástupce společnosti, proč si neponechal žádné doklady týkající se uzavření dané pojistné smlouvy, ... uvedl, že podle jeho názoru je nepotřebuje a že je řádně odeslal tam, kam měly být odeslány. K tomu dodal, že při uzavírání pojistných smluv si u žádného případu neponechával kopii záznamu o jednání s klientem. Zástupci společnosti Modrá pyramida byl ... upozorněn na to, že v daném případě nepostupoval standardním způsobem, protože

podle metodických pokynů a formuláře informace pro klienta dle zákona č. 38/2004 Sb., o pojišťovacích zprostředkovatelích a samostatných likvidátorech pojistných událostí a o změně živnostenského zákona (zákon o pojišťovacích zprostředkovatelích a likvidátorech pojistných událostí), které měl od společnosti k dispozici, si záznam z jednání měl ponechat po dobu uvedenou na uvedeném formuláři. K tomu doplněno, že společnost Modrá pyramida se může právem domnívat, že záznam z jednání pořizen vůbec nebyl, protože ... jeho sepsání nemůže věrohodným způsobem doložit. Dále bylo konstatováno, že ... souhlasí s tím, že jeho podpis bude využit pro účely grafologické zkoušky ve vztahu ke smluvní dokumentaci KB Pojišťovny v daném případě.

K předmětu řízení lze konstatovat, že údaje o fyzické osobě v rozsahu jméno, příjmení, pohlaví, datum narození, rodné číslo, číslo občanského průkazu, datum jeho platnosti a označení orgánu, který jej vydal, údaj o ošetřujících lékařích, váha a výška klientky, údaj o tom, že je kuřák, počtu cigaret vykouřených denně a další údaje vyplývající z pojistné smlouvy jsou nepochybně osobní údaje ve smyslu § 4 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb., neboť se týkají určeného resp. určitelného subjektu údajů.

K osobě účastníka řízení lze uvést, že se stal správcem osobních údajů ..., jejíž osobní údaje použil k vyplnění pojistné smlouvy „Moudré pojištění“ uzavřené ve prospěch společnosti KB Pojišťovna, tj. dle § 7 zákona č. 38/2004 Sb. jednal jménem a na účet příslušné pojišťovny, aniž ... s takovýmto zpracováním svých osobních údajů vyslovila souhlas, a to ve smyslu § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb. a tedy odpovídá za zpracování těchto údajů.

Podle § 5 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb. může správce osobních údajů zpracovávat osobní údaje se souhlasem subjektu údajů nebo v případech uvedených v § 5 odst. 2 písm. a) až g) zákona č. 101/2000 Sb. V tomto případě se jedná o jeden ze základních principů zákonnosti každého zpracování osobních údajů, tzn., že každé zpracování musí mít svůj legální titul. Ze spisového materiálu a z vyjádření ... je zřejmé, že účastník řízení nedisponoval jejím souhlasem k použití osobních údajů za účelem uzavření shora uvedené pojistné smlouvy. Ze všech dokumentů, které ... prokazatelně podepisovala a které jsou součástí spisového materiálu (tj. zejména úřední záznam o podání vysvětlení na Policii České republiky ze dne 18. března 2016, pojistná smlouva „Můj život“ uzavřená se společností Česká pojišťovna, a.s., ze dne 18. února 2015, dodatek k této smlouvě včetně dopisu o odstoupení od smlouvy „Můj život“ adresovaného v této souvislosti uvedené společnosti ... a úřední záznam o podání vysvětlení jmenovanou správnímu orgánu ze dne 10. června 2016) je patrné, že podpisy jmenované jsou veskrze shodné. Oproti tomu i bez znaleckého posudku z oboru grafologie je zjevné, že podpisy na smlouvě ze dne 25. června 2015, kterou měla údajně uzavřít jmenovaná, a na výpovědi pojistky ze dne 6. října 2015 adresované společnosti KB Pojišťovna (mj. důvod výpovědi pojistky je dle vysvětlení podaného ... dne 10. června 2016 nepravdivý, tj. v dané době neukončovala žádný pracovní poměr, ale byla stále zaměstnána) jsou zcela odlišné od podpisů na dokumentech, které prokazatelně podepsala jmenovaná a které jsou součástí spisového materiálu, jak bylo uvedeno výše. V této souvislosti poukazuje správní orgán na nevěrohodnost tvrzení účastníka řízení obsaženého v úředního záznamu o podání vysvětlení ... na Policii České republiky ze dne 11. dubna 2016, že nikdy dříve pro osobní potřebu ... kromě smlouvy ze dne 25. června 2015 s ní žádnou smlouvu nesjednával, s tím, že její osobní údaje mu musela sdělit osobně, a

to vzhledem k pojistné smlouvě „Můj život“ ze dne 18. února 2015 a dodatku k této smlouvě ze dne 6. března 2015, které účastník řízení uzavíral s ... jako výhradní pojišťovací zprostředkovatel společnosti Česká pojišťovna a.s. Účastník řízení tedy prokazatelně disponoval osobními údaji jmenované v souvislosti s uzavřením pojistné smlouvy „Můj život“ a dodatku k této smlouvě, které byly předloženy správnímu orgánu ..., a to v době před uzavřením pojistné smlouvy ze dne 25. června 2015. Správní orgán přihlédl rovněž ke skutečnosti, že účastník řízení nedisponoval doklady dokládajícími uzavření předmětné pojistné smlouvy ze dne 25. června 2015 včetně záznamu o jednání s klientem, což společnost Modrá pyramida hodnotila jako nestandardní postup vzhledem k metodickým pokynům a formuláři informace pro klienta dle zákona č. 38/2004 Sb., které měl od společnosti k dispozici, s tím, že záznam z jednání si měl ponechat po dobu uvedenou na daném formuláři (v případě jeho činnosti pro Českou pojišťovnu a.s. záznam o jednání s klientem vyhotovoval, jak je zřejmé ze záznamu ze dne 18. února 2015).

Na jednání účastníka řízení není možné vztáhnout ani žádný z právních titulů uvedených v § 5 odst. 2 písm. a) až g) zákona č. 101/2000 Sb., zejména pak není možné uplatnit na jednání účastníka řízení výjimku obsaženou v ustanovení § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 101/2000 Sb., tedy že lze zpracovávat osobní údaje bez souhlasu subjektu údajů pokud je takové zpracování nezbytné pro plnění smlouvy, jejíž smluvní stranou je subjekt údajů, nebo pro jednání o uzavření nebo změně smlouvy uskutečněné na návrh subjektu údajů, neboť to nebyla ..., tedy dotčený subjekt údajů, kdo o uzavření smlouvy projevil zájem.

Správní orgán považuje tedy na základě výše uvedeného za prokázané, že účastník řízení svým shora uvedeným jednáním porušil povinnost stanovenou v § 5 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb., neboť prováděl zpracování osobních údajů, ke kterému chyběl zákonný právní titul.

Správní orgán dále konstatuje, že odpovědnost účastníka řízení je třeba posoudit jako odpovědnost fyzické osoby podnikající, neboť je splněna podmínka stanovená v § 46 odst. 5 zákona 101/2000 Sb., kterou je třeba posuzovat vždy ve vztahu k době spáchání deliktu a není tedy rozhodující, že oprávnění k podnikání účastníka řízení bylo přerušeno.

Při stanovení výše sankce bylo přihlédnuto jako k polehčující okolnosti k tomu, že zpracování osobních údajů se týkalo pouze jedné osoby a této osobě nevznikla žádná škoda a současně účastník řízení neměl ze svého jednání žádný finanční prospěch, tj. provize mu byla odebrána. Za přitěžující okolnost pak správní orgán považuje to, že součástí zpracování osobních údajů bylo rodné číslo, jako obecný identifikátor občana. Za přitěžující okolnost správní orgán považuje dále to, že jednání účastníka řízení bylo úmyslné a s cílem dosáhnout finančního prospěchu. Na základě zvážení všech okolností byla uložena sankce při dolní hranici zákonem stanovené sazby.

Při rozhodnutí o uložení povinnosti uhradit náklady řízení správní orgán vycházel z ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu, který správnímu orgánu ukládá povinnost uložit paušální částkou náhradu nákladů řízení účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, a z § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši

paušální částky nákladů řízení, kterou se stanoví paušální částka nákladů správního řízení ve výši 1.000 Kč.

S ohledem na výše uvedené, bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu.

Poučení: V souladu s § 150 odst. 3 správního řádu lze u oddělení správních činností Úřadu pro ochranu osobních údajů, který příkaz vydal, proti tomuto příkazu podat ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho doručení odpor, kterým se příkaz ruší a řízení pokračuje.

Příkaz je doručen dnem převzetí stejnopisu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení na poště. V případě doručování do datové schránky je dnem doručení okamžik přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději ale desátý den ode dne dodání příkazu do datové schránky.

Praha, 28. června 2016

otisk
úředního
razítka

Vanda Foldová
vedoucí oddělení správních činností