



Čj. UOOU-07635/16-11

## ROZHODNUTÍ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, § 2 odst. 2 a § 46 odst. 4 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, rozhodl dne 6. září 2016 takto:

Je prokázáno, že účastník řízení: České vysoké učení technické v Praze, se sídlem Žitná 1903/4, 160 00 Praha – Dejvice, IČO: 68407700, v souvislosti se zpracováním osobních údajů uchazečů o studium, jako správce osobních údajů podle § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb.,

- I. tím, že dne 25. června 2016 zveřejnil na webových stránkách Českého vysokého učení technického v Praze, Fakulty architektury (<https://www.fa.cvut.cz/Cz/PrijimaciRizeni>), dokument označený „2016\_2017\_vysledky 1. kola prijimaci ho rizeni MGR studia FA CVUT“ a dokument označený „2016\_2017\_2.kolo\_rozdeleni do komisi k ustnimu pohovoru“, které obsahovaly osobní údaje 253 uchazečů o studium, mj. v rozsahu rodné číslo, popř. datum narození (ve formátu prvního šestičíslí rodného čísla),

porušil povinnost stanovenou v § 5 odst. 1 písm. f) zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost zpracovávat osobní údaje pouze v souladu s účelem, k němuž byly shromážděny a k jinému účelu pouze v mezích ustanovení § 3 odst. 6 zákona tohoto zákona, nebo pokud k tomu dal subjekt údajů souhlas,

- II. a dále, tím, že nejméně ode dne 26. června do 18. července 2016 byly výše uvedené dokumenty, tj. dokumenty obsahující osobní údaje 253 uchazečů o studium ve výše uvedeném rozsahu, v neanonymizované formě dostupné prostřednictvím internetu a dohledatelné prostřednictvím internetového vyhledávače „Google“, tedy nepřijal taková opatření, aby nedošlo k nahodilému nebo neoprávněnému přístupu k osobním údajům uchazečů o studium, k jejich jinému neoprávněnému zpracování, popř. jinému zneužití,

porušil povinnost stanovenou v § 13 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost přijmout taková opatření, aby nemohlo dojít k neoprávněnému nebo nahodilému přístupu k osobním údajům, k jejich změně, zničení či ztrátě,

neoprávněným přenosům, k jejich jinému neoprávněnému zpracování, jakož i k jinému zneužití osobních údajů,

a tím spáchal

**v bodě I** správní delikt podle § 45 odst. 1 písm. c) zákona č. 101/2000 Sb., neboť zpracovával osobní údaje způsobem, který neodpovídá stanovenému účelu,

**v bodě II** správní delikt podle § 45 odst. 1 písm. h) zákona č. 101/2000 Sb., neboť nepřijal nebo neprovedl opatření pro zajištění bezpečnosti zpracování osobních údajů,

za což se mu v souladu s § 45 odst. 3 zákona č. 101/2000 Sb. ukládá

**pokuta ve výši 30.000 Kč**  
(slovy třicet tisíc korun českých)

a dále podle § 79 odst. 5 správního řádu povinnost nahradit **náklady řízení ve výši 1.000 Kč,**

obojí splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí bezhotovostním převodem na účet vedený u ČNB, č. ú. 19-5825001/0710, variabilní symbol IČO účastníka řízení, konstantní symbol 1148.

### **Odůvodnění**

Správní řízení pro podezření ze spáchání správního deliktu podle § 45 odst. 1 písm. c) a podle § 45 odst. 1 písm. h) zákona č. 101/2000 Sb. v souvislosti se zpracováním osobních údajů uchazečů o studium bylo zahájeno oznámením Úřadu pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“), které bylo účastníku řízení, Českému vysokému učení technickému v Praze, doručeno dne 19. července 2016. Podkladem pro zahájení řízení byl podnět ze dne 25. června 2016 a zjištění Úřadu, které jsou součástí spisového materiálu správního řízení.

Ze spisového materiálu a vlastních zjištění Úřadu vyplývá, že účastník řízení zveřejnil na svých webových stránkách, tj. webových stránkách Českého vysokého učení technického v Praze, Fakulty architektury (<https://www.fa.cvut.cz/Cz/PrijimaciRizeni>), dokument označený „2016\_2017\_vysledky 1. kola prijimaci ho rizeni MGR studia FA CVUT“ a dokument označený „2016\_2017\_2.kolo\_rozdeleni do komisi k ustnimu pohovoru“. V prvním uvedeném dokumentu byly obsaženy osobní údaje 253 uchazečů o studium v rozsahu jméno, příjmení, rodné číslo (222 případů), popř. datum narození (31 případů, tj. případy, v nichž bylo uvedeno datum narození ve formátu prvního šestičíslí rodného čísla) a bližší informace vázící se k přijímacímu řízení (informace o druhu přijímacího řízení, o počtu získaných bodů, popř. informace o neukončení studia). V druhém uvedeném dokumentu byly obsaženy osobní údaje uchazečů o studium, kteří se měli zúčastnit 2. kola přijímacího řízení na základě bodového zisku (celkem 32 uchazečů, kteří byli uvedeni již v prvně uváděném dokumentu), a to v rozsahu jméno, příjmení, rodné číslo (50 případů), datum narození (12 případů, tj. datum narození ve formátu prvního šestičíslí rodného čísla)

a bližší informace vážící se k přijímacímu řízení (informace o účasti v 2. kole přijímacích zkoušek, resp. konání ústního pohovoru s uchazeči, mj. datum a čas jeho konání; pozn. správního orgánu ústní pohovory se konaly dne 29. a 30. června 2016). Předmětné dokumenty byly přílohou výše zmíněného podnětu, který Úřad obdržel dne 25. června 2016.

Dne 11. července 2016 byl na základě obdrženého podnětu správním orgánem prověřen obsah webových stránek Českého vysokého učení technického v Praze, Fakulty architektury, záložky „Přijímací řízení“ (<http://www.fa.cvut.cz/Cz/PrijimaciRizeni>), přičemž bylo zjištěno, že na uvedených webových stránkách nebyl již dostupný dokument označený „2016\_2017\_vysledky 1. kola prijimaci ho rizeni MGR studia FA CVUT“. Dále bylo zjištěno, že na uvedených webových stránkách je dostupný dokument označený „2016\_2017\_2.kolo\_rozdeleni do komisi k ustnimu pohovoru“, který obsahoval jméno a příjmení uchazečů o studium a bližší informace vážící se k přijímacímu řízení, a to bez uvedení rodného čísla, popř. data narození uchazečů. Dále pak bylo správním orgánem zjištěno prostřednictvím vyhledávače „Google“, že výše uvedené dokumenty ve formátu PDF lze stále dohledat v původní podobě po zadání klíčových slov (označení dokumentu, popř. jména a příjmení uchazeče včetně rodného čísla), tj. oba předmětné dokumenty obsahují nejen jméno a příjmení uchazečů o studium, ale i jejich rodné číslo, popř. datum narození.

Dne 18. července 2016 zaslal správní orgán účastníku řízení oznámení o zahájení správního řízení, které mu bylo doručeno následujícího dne.

V reakci na oznámení o zahájení správního řízení zaslal účastník řízení vyjádření ze dne 29. července 2016, které správní orgán obdržel dne 3. srpna 2016. V předmětném vyjádření účastník řízení uvedl ve vztahu k podezření ze spáchání správního deliktu podle § 45 odst. 1 písm. c) zákona č. 101/2000 Sb., že dne 25. června 2016 bohužel skutečně došlo ke zveřejnění dokumentu, který nebyl určen k vyvěšení na webové stránce. Účastník řízení si je vědom, že tím došlo k porušení zákona č. 101/2000 Sb., a je mu líto, že k této situaci došlo, přičemž by se rád za ni omluvil. Jednalo se o nezamýšlenou chybu zaměstnance fakulty architektury, přičemž k popisu okolností, za nichž ke vzniku dané chyby došlo, účastník řízení uvedl následující. Ve všech případech zpracování osobních údajů, včetně přijímacího řízení, jsou všichni příslušní pracovníci fakulty architektury obeznámeni se svými povinnostmi vyplývajícími z ochrany osobních údajů, a to jak formou pokynu tamní proděkanky pro studium, tak též z příkazu rektora ČVUT č. 5/2015. Za celé funkční období současné proděkanky pro studium k žádnému porušení zákona č. 101/2000 Sb. nedošlo a pracovnice studijního oddělení řádně zpracovávaly výsledky prvního kola přijímacího řízení k magisterskému studiu tak, že vygenerované výsledky anonymizovaly za účelem zveřejnění na webové stránce. Dále účastník řízení konstatoval, že dny přijímacích zkoušek představují pro pracovnice studijního oddělení maximální vypětí, neboť prvního dne se konají závěrečné bakalářské zkoušky, druhý den první kolo přijímacího řízení do magisterského studia a hned následujícího dne druhé kolo, tzn., že odpoledne v den prvního kola přijímacích zkoušek musí být zveřejněno, kteří uchazeči se mají dostavit následující den k přijímacímu řízení a ke které komisi. Na pracovnice studijního oddělení je tak vyvíjen tlak, aby výsledky prvního kola zveřejnily co nejdříve. K tomu účastník řízení shrnul, že v důsledku tohoto tlaku a vzhledem k únavě z přípravy přijímacího řízení a závěrečných bakalářských zkoušek

zaměstnankyně fakulty architektury zaměnila dokumenty a na webu zveřejnila neanonymizovaný materiál, který se tam nikdy objevit neměl. Dále účastník řízení uvedl, že chybu následně objevila proděkanka pro studium a dokument byl okamžitě z webových stránek stažen a nahrazen správným, anonymizovaným dokumentem. V této souvislosti odkázal na přílohu vyjádření obsahující historii webových stránek (pozn. správního orgánu: jednalo se o print screen, tj. otisk obrazovky, který obsahoval časový harmonogram činností prováděných konkrétními uživateli, mj. editace a tvorba dokumentů), s tím, že nesprávný dokument byl zveřejněn dne 25. června 2016 po dobu necelých dvou hodin, a to konkrétně od 13:18 do 14:50 hodin (pozn. správního orgánu: v předloženém otisku obrazovky zvýraznil účastník řízení 3 záznamy z uvedeného data týkající se vytvoření oznámení a jeho editace vztahující se k jednomu jmenovitě označenému uživateli). Účastník řízení uvedl, že dotyčná zaměstnankyně okamžitě uznala své pochybení a hlásí se k plné odpovědnosti za tento exces. Vedení fakulty architektury hodnotí danou zaměstnankyni jako svědomitou a stoprocentně spolehlivou zaměstnankyni s obrovským pracovním nasazením, přičemž z jejího jednorázového pracovního pochybení nezamýšlí vyvozovat žádné pracovněprávní důsledky. Dle názoru vedení fakulty architektury důvodem protiprávního zveřejnění osobních údajů uchazečů o studium touto pracovnící nebylo vědomé porušení pravidel ochrany těchto údajů, a to pravidel jak fakultních, tak univerzitních, ale okamžité zkratovité jednání pod vlivem únavy a snahy, aby výsledky prvního kola přijímacího řízení byly co nejdříve zveřejněny.

Ve vztahu k porušení zákona č. 101/2000 Sb. dle § 45 odst. 1 písm. h) spočívajícím v možnosti vyhledat předmětný interní dokument prostřednictvím vyhledávače Google účastník řízení uvedl, že po odstranění dokumentu z fakultních stránek bylo provedeno kontrolní vyhledání s negativním výsledkem. Naneštěstí Google provedl prohledání a indexaci archivu těchto fakultních stránek později a zařadil dokument do výsledku vyhledávání, o čemž se účastník řízení dozvěděl až z dopisu Úřadu, přičemž po tomto zjištění byla okamžitě sjednána náprava a dokument byl permanentně odstraněn i z veřejně nepřístupné historie stránek.

Účastník řízení závěrem vyjádření uvedl, že na poradě s proděkany pro studium jednotlivých fakult o záležitosti bylo jednáno za účelem vylepšení kontrolních mechanismů, které ještě více přispějí k zamezení takového či podobných nedopatření. Vedoucí studijních oddělení byli instruováni, aby zvláště v obdobích, kdy dochází ke koncentraci průběhů jednotlivých závěrečných zkoušek, prováděli předběžnou kontrolu zveřejňovaných dokumentů z pohledu dodržování pravidel ochrany osobních údajů. Dále účastník řízení opakovaně vyjádřil politování nad celou situací a naději, že chybné zveřejnění interního dokumentu nevedlo k žádnému zneužití osobních údajů uchazečů o studium.

Dne 10. srpna 2016 byla správním orgánem účastníku řízení zaslána výzva k seznámení s podklady rozhodnutí. Dne 29. srpna 2016 se dostavila k nahlédnutí do spisu zaměstnankyně účastníka řízení. Žádné další vyjádření účastníka řízení v dané věci správní orgán neobdržel.

Údaje o fyzické osobě v rozsahu jméno, příjmení, rodné číslo, popř. datum narození, a bližší informace vážící se k přijímacímu řízení (informace o druhu přijímacího řízení, o počtu získaných bodů, o účasti v 2. kole přijímacích zkoušek) jsou

nepochybně osobní údaje ve smyslu § 4 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb., neboť se vztahují k jednoznačně určenému subjektu údajů.

Zpracováním osobních údajů je podle § 4 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb. jakákoliv operace nebo soustava operací, které správce nebo zpracovatel systematicky provádějí s osobními údaji, a to automatizovaně nebo jinými prostředky. Zpracováním osobních údajů se rozumí zejména shromažďování, ukládání na nosiče informací, zpřístupňování, úprava nebo pozměňování, vyhledávání, používání, předávání, šíření, zveřejňování, uchovávání, výměna, třídění nebo kombinování, blokování a likvidace. Účastník řízení jednoznačně osobní údaje zpracovával, když je shromažďoval, uchovával, používal a mj. zveřejňoval.

Účastník řízení je správcem osobních údajů uchazečů o studium, které mu byly poskytnuty v souvislosti s přijímacím řízením ke studiu na vysoké škole uchazeči o studium, a to ve smyslu § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb., který stanoví, že správcem osobních údajů je každý subjekt, který určuje účel a prostředky zpracování osobních údajů, provádí zpracování a odpovídá za něj. Jako správce osobních údajů je proto povinen dodržovat veškeré povinnosti stanovené zákonem č. 101/2000 Sb.

Účastník řízení má z podstaty předmětu své činnosti oprávnění zpracovávat osobní údaje obsažené v přihláškách k přijímacímu řízení ke studiu ve smyslu § 50 odst. 1 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění některých zákonů (zákon o vysokých školách), a to za účelem vyhodnocení podaných přihlášek včetně rozhodování o přijetí ke studiu na základě přijímacího řízení.

K výroku I rozhodnutí správní orgán uvádí, že podle § 5 odst. 1 písm. f) zákona č. 101/2000 Sb. je správce povinen zpracovávat osobní údaje pouze v souladu s účelem, k němuž byly shromážděny. Zpracovávat k jinému účelu lze osobní údaje pouze v mezích § 3 odst. 6 téhož zákona, nebo pokud k tomu dal subjekt údajů předem souhlas. Z výše uvedeného je tedy zřejmé, že účastník řízení překročil účel zpracování osobních údajů, když jako součást dokumentů obsahujících výsledky přijímacího řízení v 1. kole a rozdělení do komisí k ústnímu pohovoru v 2. kole přijímacího řízení, zveřejnil na svých webových stránkách osobní údaje uchazečů o studium v rozsahu rodné číslo, popř. datum narození (ve formátu prvního šestičíslí rodného čísla). Pro předmětný účel (tj. informování uchazečů o studium o výsledcích přijímacího řízení, popř. nutnosti účastnit se 2. kola přijímacího řízení) by dle názoru správního orgánu bylo postačující zveřejnění osobních údajů v rozsahu jméno, příjmení, popř. číslo přidělené jednotlivým uchazečům o studium (číselný kód) v rámci přijímacího řízení, neboť podle těchto osobních údajů je fyzická osoba jednoznačně identifikovatelná. Osobní údaje v rozsahu rodné číslo, popř. datum narození jsou však pro daný účel zjevně nadbytečné.

K výroku II rozhodnutí správní orgán uvádí, že v § 13 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb. je stanovena povinnost správce přijmout taková opatření, aby nemohlo dojít neoprávněnému nebo nahodilému přístupu k osobním údajům, k jejich změně, zničení či ztrátě, neoprávněným přenosům, k jejich jinému neoprávněnému zpracování, jakož i k jinému zneužití osobních údajů. Tato povinnost platí i po ukončení zpracování osobních údajů.

Za případnou poté považuje správní orgán argumentaci Nejvyššího správního soudu k problematice objektivní odpovědnosti za správní delikt v rozsudku čj. 9 As 36/2007-

59 (byť v jiné oblasti veřejného práva a bez výslovného zakotvení liberačního ustanovení). Správní orgán proto považuje za vhodné se v souvislosti s citovaným rozsudkem podrobněji vyjádřit k naplnění skutkové podstaty správního deliktu dle § 45 odst. 1 písm. h) zákona č. 101/2000 Sb. Dle názoru správního orgánu je pojem „přijmout taková opatření“ v normě ukládající primární povinnosti (tj. v § 13 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb.) nutno považovat za synonymum pojmu zajistit. Oba tyto pojmy je poté třeba dle názoru správního orgánu interpretovat jako garanci správce osobních údajů za bezpečnost zpracování osobních údajů, tedy za to, že se s osobními údaji např. neseznámí žádná nepovolaná osoba. Jedině tento výklad je schopen zajistit efektivní fungování právní normy a naplnění jejího elementárního smyslu a účelu, kterým je naplnění práva každého na ochranu před neoprávněným zasahováním do soukromí (viz opět rozsudek Nejvyššího správního soudu čj. 9 As 36/2007-59, [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz)).

Povinnost dle § 13 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb. a této povinnosti odpovídající skutková podstata správního deliktu v § 45 odst. 1 písm. h) téhož zákona je formulovaná jako odpovědnost za následek. Dojde-li tedy k následku předvídanému v § 13 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb. (neoprávněnému nebo nahodilému přístupu k osobním údajům), což je v této věci nepochybné, znamená to, že se správce osobních údajů dopustil správního deliktu. Odpovědnost za správní delikt je přitom postavena na objektivní odpovědnosti (tedy bez ohledu na zavinění), přičemž zákon č. 101/2000 Sb. upravuje v § 46 odst. 1 liberační důvod, při jehož naplnění se právnická osoba může odpovědnosti za správní delikt zprostit.

Podle § 46 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb. právnická osoba za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránila. Posuzování naplnění liberačního ustanovení je přitom závislé vždy na konkrétních okolnostech daného případu a nelze jej dle názoru správního orgánu jakkoliv předem zobecnit (při současném respektování limitu vyjádřeného v § 2 odst. 4 správního řádu).

Správní orgán přitom považuje za nezbytné konstatovat, že v případě ustanovení § 46 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb. (a ostatně všech liberačních ustanovení) se přenáší důkazní břemeno na účastníka řízení a je to on, kdo musí k prokázání liberace navrhnout důkazy (srov. Mates P. a kolektiv: *Základy správního práva trestního*, 3. vydání, Praha: C.H. Beck, 2002, str. 12; dále také § 52 správního řádu).

K předmětu tohoto správního řízení správní orgán dále odkazuje na stanovisko Úřadu pro ochranu osobních údajů „Zveřejňování listin s osobními údaji prostřednictvím internetu“ (stanovisko č. 1/2011, dostupné na [www.uoou.cz](http://www.uoou.cz), *Názory Úřadu, Stanoviska*), které se zabývá situací, kdy osobní údaje zůstávají za použití internetových vyhledávačů přístupné i určitou dobu po tom, co jsou z internetových stránek listiny technicky odstraněny. K tomu, aby byla i v prostředí internetových stránek dodržena pravidla pro ochranu osobních údajů, je třeba použít některého z běžně dostupných nástrojů, který zamezí indexování příslušných internetových stránek, respektive jejich ukládání do cache internetového vyhledávače.

Úřad pro ochranu osobních údajů má přitom za to, že správným postupem z hlediska ochrany osobních údajů je obecný zákaz indexování listin s osobními údaji, které jsou umístovány na webové stránky, což současně znamená i zákaz jejich cachování. Účelem zpřístupnění osobních údajů, resp. konkrétních dokumentů

prostřednictvím internetu, není trvale uchovávat dokumenty s osobními údaji mimo působnost účastníka řízení.

Dále je nutno zdůraznit, že v případě odstranění dokumentu z internetové stránky přitom nestačí pouhé odstranění odkazů na tento dokument (stránku), ale je nezbytné jej fyzicky ze serveru odstranit nebo alespoň přesunout do jeho zabezpečené části. Úřad pro ochranu osobních údajů tedy považuje zákaz indexování internetových stránek, resp. listin s osobními údaji za standardní opatření na straně správce osobních údajů, které má zamezit neoprávněným přístupům a přenosům osobních údajů tak, jak vyžaduje § 13 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb.

Správní orgán tedy na základě shora uvedeného posuzoval jednání účastníka řízení z hlediska ustanovení § 46 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb. Správní orgán v této souvislosti uvádí, že vynaložení veškerého úsilí, které bylo možno požadovat, neznamená jakékoliv úsilí, které správce vynaloží, ale musí se ve vztahu ke každému, konkrétně posuzovanému případu, jednat o úsilí maximálně možné, které je správce objektivně schopen vynaložit (zákon používá kritérium veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, a nikoliv např. spravedlivě požadovat, požadovat s ohledem na poměry atp.). V případě účastníka řízení je zřejmé, že sám nepřijal a neprovedl opatření pro zabezpečení osobních údajů, v následku čehož došlo k tomu, že původní verze předmětných dokumentů obsahující nadbytečné osobní údaje uchazečů o studium byly po jejich editaci i nadále dostupné prostřednictvím internetu.

Správní orgán má proto za prokázané, že účastník řízení zcela jasně nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možné požadovat, aby předmětné osobní údaje nebyly dostupné prostřednictvím internetu.

Ze spisového materiálu vyplývá, že ke zveřejnění předmětných dokumentů došlo dne 25. června 2016. Předmětné dokumenty v neanonymizované formě byly dohledatelné prostřednictvím internetu (internetových vyhledávačů) v blíže nezjištěné době, a to nejméně ode dne 26. června 2016 do dne 18. července 2016.

Správní orgán tedy na základě výše uvedeného považuje za prokázané, že účastník řízení zpracováním, které je vymezeno ve výroku I tohoto rozhodnutí, porušil povinnost stanovenou v § 5 odst. 1 písm. f) zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost zpracovávat osobní údaje pouze v souladu s účelem, k němuž byly shromážděny, a k jinému účelu pouze v mezích ustanovení § 3 odst. 6 tohoto zákona, nebo pokud k tomu dal subjekt údajů předem souhlas. Dále považuje správní orgán za prokázané, že účastník řízení jednáním, které je vymezeno ve výroku II tohoto rozhodnutí, porušil povinnost stanovenou v § 13 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost přijmout taková opatření, aby nemohlo dojít k neoprávněnému nebo nahodilému přístupu k osobním údajům, k jejich změně, zničení či ztrátě, neoprávněným přenosům, k jejich jinému neoprávněnému zpracování, jakož i k jinému zneužití osobních údajů.

Při stanovení výše sankce bylo přihlédnuto jako k přitěžující okolnosti k tomu, že na webových stránkách byly zveřejněny osobní údaje většího počtu subjektů údajů (253 uchazečů o studium). Dále přihlédl správní orgán jako k přitěžující okolnosti k tomu, že došlo ke zveřejnění osobních údajů prostřednictvím internetu, tj. v podstatě vůči neomezenému okruhu osob. Jako k přitěžující okolnosti správní



orgán přihlédl k tomu, že byla zveřejněna též rodná čísla (v případě 222 uchazečů o studium), která jsou obecným identifikátorem občana. Správní orgán též přihlédl jako k přitěžující okolnosti k tomu, že se účastník řízení svým jednáním dopustil více správních deliktů.

Jako skutečnost snižující závažnost jednání účastníka řízení lze hodnotit především to, že v daném případě došlo ke zveřejnění osobních údajů chybou konkrétní zaměstnankyně účastníka řízení (zaměstnankyně studijního oddělení), tj. jednalo se o individuální pochybení, a to v důsledku časového tlaku a vytíženosti v daném období (tj. organizace závěrečných bakalářských zkoušek a přijímacího řízení). Za polehčující okolnost považuje správní orgán dále to, že účastník řízení byl při zveřejnění osobních údajů na internetu veden snahou o urychlené informování uchazečů o studium o výsledcích přijímacího řízení, včetně zajištění účasti uchazečů ve 2. kole přijímacího řízení. Za polehčující okolnost lze považovat dobu neoprávněného zveřejnění na webových stránkách, tj. dobu necelých dvou hodin. Za polehčující okolnost správní orgán považuje rovněž skutečnost, že účastník řízení osobní údaje neprodleně po zjištění protiprávního stavu z webových stránek odstranil. Po posouzení všech okolností případu uložil správní orgán sankci v dolní polovině zákonné sazby.

Při rozhodnutí o uložení povinnosti uhradit náklady řízení správní orgán vycházel z ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu, který správnímu orgánu ukládá povinnost uložit paušální částkou náhradu nákladů řízení účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, a z § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, kterou se stanoví paušální částka nákladů správního řízení ve výši 1.000 Kč.

S ohledem na výše uvedené, bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

**Poučení:** V souladu s § 152 odst. 1 správního řádu lze u oddělení správních činností Úřadu pro ochranu osobních údajů, který rozhodnutí vydal, proti tomuto rozhodnutí podat ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí rozklad předsedkyni Úřadu pro ochranu osobních údajů.

Rozhodnutí je doručeno dnem převzetí stejnopisu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení na poště. V případě doručování do datové schránky je dnem doručení okamžik přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději ale desátý den ode dne dodání rozhodnutí do datové schránky.

Praha, 6. září 2016

otisk  
úředního  
razítka

Vanda Foldová  
vedoucí oddělení správních činností

