



Čj. UOOU-09213/16-5

## PŘÍKAZ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a § 2 odst. 2 a § 46 odst. 4 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, vydává dne 10. října 2016 v souladu s § 150 odst. 1 správního řádu tento příkaz:

Je prokázáno, že účastník řízení: Bytové družstvo Šiškova, se sídlem Šiškova 1226/5, Praha 8 – Kobylisy, IČO: 25693174, jako správce osobních údajů podle § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb., v souvislosti s využíváním čipového systému umožňujícího přístup do domu a užívání výtahu v době nejméně od března 2014 do 7. dubna 2016 vedl písemnou evidenci nájemců bytových jednotek v bytovém domě ve vlastnictví účastníka řízení na adrese Praha 8, Šiškova 1224/1, 1225/3, 1226/5, 1227/7, 1228/9, 1229/11, 1230/13, 1231/16 a 1232/17 (bytový dům má 9 vchodů, resp. čísel popisných), a shromáždil nejméně u 1.000 osob jejich osobní údaje, a to v případě osob bydlících v bytě a osob s právem přístupu do domu údaje v rozsahu jméno, příjmení, číslo dokladu totožnosti, adresa trvalého pobytu, adresa pro doručování, číslo a datum převzetí čipu, telefonní číslo, podpis, a v případě nájemců bytových jednotek v rozsahu adresa trvalého pobytu, adresa pro doručování, číslo dokladu totožnosti a telefonní číslo,

čímž porušil povinnost stanovenou v § 5 odst. 1 písm. d) zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost správce shromažďovat osobní údaje odpovídající pouze stanovenému účelu a v rozsahu nezbytném pro naplnění stanoveného účelu,

a tím spáchal správní delikt podle § 45 odst. 1 písm. c) zákona č. 101/2000 Sb., neboť shromažďoval osobní údaje v rozsahu, který neodpovídá stanovenému účelu, za což se mu v souladu s § 45 odst. 3 zákona č. 101/2000 Sb. ukládá

**pokuta ve výši 80.000 Kč**  
(slovy osmdesát tisíc korun českých)

a dále podle § 79 odst. 5 správního řádu povinnost nahradit **náklady řízení ve výši 1.000 Kč,**

obojí splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí bezhotovostním převodem na účet vedený u ČNB, č. ú. 19-5825001/0710, variabilní symbol IČO účastníka řízení, konstantní symbol 1148.

### Odůvodnění

Podkladem pro vydání tohoto příkazu je kontrolní protokol čj. UOOU-03261/16-27 ze dne 26. května 2016 včetně vyřízení námitek proti kontrolním zjištěním čj. UOOU-03261/16-32 ze dne 23. června 2016 a spisový materiál shromážděný v průběhu kontroly provedené u účastníka řízení inspektorkou Úřadu pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“) JUDr. Jiřinou Rippelovou ve dnech 17. března 2016 až 26. května 2016, a dále spisový materiál sp. zn. UOOU-01254/15 shromážděný v rámci kontroly provedené u účastníka řízení JUDr. Jiřinou Rippelovou ve dnech 31. března 2015 až 27. července 2015.

Ze shromážděného spisového materiálu vyplývá, že účastník řízení vlastní panelový bytový dům na adrese Praha 8, Šišková č. p. 1224 až 1232, který tvoří pohledově kompaktní celek a který má 9 vchodů (čísels popisných), přičemž stavebně je rozdělen do 3 sekcí po 3 vchodech. Účastník řízení vede v souvislosti se zavedením čipového systému v bytovém domě (tj. Šišková č. p. 1224 až 1232) v písemné podobě evidenci osob, kterým byl vydán čip umožňující jim vstup do domu, popř. užívání výtahu z přízemí domu směrem nahoru (od 1. patra je možné využít výtah bez použití čipu). Bez vlastnictví čipu bylo možné ze strany obyvatel domu využít pouze alternativně nabídnuté možnosti vstupu jiným vchodem. Za účelem vydání čipu požadoval účastník řízení předložení vyplněných tiskopisů, tj. souhlasu se zpracováním osobních údajů a prohlášení, přičemž následně byl vyplňován protokol o předání čipů (viz níže).

Součástí spisového materiálu je formulář označený „Souhlas se zpracováním osobních údajů“ týkající se udělení souhlasu účastníkovi řízení ke zpracování osobních údajů prostřednictvím kamerového systému a zároveň k vedení seznamu vydaných přístupových čipů do domu, výtahu a společných prostor. Ve formuláři bylo konstatováno, že použití čipů nebude dále nijak sledováno a že účelem tohoto zpracování je v případě ztráty nebo odcizení smazat přístupové oprávnění a vystavit konkrétní osobě jiné. Dále bylo ve formuláři uvedeno, že osobní údaje nebudou předávány a že souhlas se zpracováním je udělen na dobu neurčitou. Dále byl vyplňován formulář označený „Prohlášení“, který družstevníci měli předat účastníkovi řízení nejpozději ke dni 27. února 2014, v němž mělo být vyplněno číslo domu, číslo bytu, jméno a příjmení přihlášených družstevníků, kteří obdrží čip, a jména a příjmení ostatních osob (osoby nebydlící v domě, ale docházející do domu), a jejich vztah k přihlášenému družstevníkovi, u nichž žádá družstevník o vydání dalších čipů. V průvodní informaci k „Prohlášení“ bylo uvedeno, že již v roce 2013 byla schválena realizace rekonstrukce elektroinstalace a nové zabezpečení domů, s tím, že je nutné splnit podmínky Úřadu pojící se se zavedením čipů, přičemž z toho důvodu je družstevníkům předkládán daný formulář. Dále bylo konstatováno, že přihlášení družstevníci bytového domu mají nárok na jeden kus čipu, který hradí účastník řízení, a další vydané čipy budou zpoplatňovány částkou 100 Kč za kus.

Z usnesení členské schůze bytového družstva ze dne 22. října 2012 vyplývá, že na základě schválení členskou schůzí byl jako evidenční počet členů družstva ke dni 31. května 2011 uveden počet členů 269 a počet družstevních bytů 280.

Ze zápisu z náhradní členské schůze bytového družstva konané dne 26. června 2013 vyplývá, že k bodu 7 programu, tj. investičnímu plánu na rok 2013-2014, bylo uvedeno, že za hlavní investiční akci se považuje zahájení modernizace elektroinstalace v domech 1224-1232 dle již zpracované projektové dokumentace, mj. zajištění bezpečnosti domů.

Z upozornění pro družstevníky z března 2015 je zřejmé, že člen představenstva účastníka řízení informoval družstevníky o tom, že žádá družstevníky, kteří dosud neodevzdali vyplněné a podepsané tiskopisy („Souhlas se zpracováním osobních údajů“ a „Informace o právu na přístup k osobním údajům“) včetně informace o čísle občanského průkazu, trvalém bydlišti a telefonním čísle, aby tak učinili co nejdříve, s tím, že dokud neposkytnou dané tiskopisy, nemůže zahájit prodej čipů pro příbuzné.

Ze zprávy určené členům družstva požadujícím čipy pro příbuzné z dubna 2015 vyplývá, že člen představenstva účastníka řízení informoval o tom, že od poloviny dubna bude výtah v přízemí zapojen ve zkušebním provozu na čip (tlačítko výtahu). V případě, že nebudou mít čip, tak musí vyjít do prvního patra a odtud pak jet výtahem, s tím, že třetí dveře budou ještě kvůli tomu otevřené.

Z úředního záznamu ze dne 22. dubna 2015 vyplývá, že účastník řízení uvedl, že se připravuje na zavedení čipového systému, s tím, že část je již v provozu, a to zámky na vnitřních vstupních dveřích. K tomu doplnil, že čipy družstevníkům a dalším osobám dávají zdarma a o výdeji čipů si vedou evidenci. Dle vyjádření účastníka řízení požadují od osob uvedení jména, příjmení, adresy trvalého pobytu, adresy pro doručování, telefonní kontakt (nepovinný údaj) a číslo průkazu, který osoba předložila k ověření totožnosti. K tomu doplnil, že evidenci mají uloženu v trezorové skříni, k níž má klíče předseda družstva a další dva členové představenstva. Ohledně osobních údajů držitelů čipů uvedl, že jsou požadovány z důvodu, že je potřebné vědět, kdo čip skutečně drží, neboť čipy byly nákladné, a když dojde ke ztrátě čipu, tak je musí zablokovat, přičemž důvodem zavedení čipového systému bylo zvýšení bezpečnosti v domě. Ohledně projednání instalace kamerového a čipového systému na členských schůzích uvedl, že oba systémy byly projednávány souběžně a že v zápisech byly souhrnně označovány jako elektronické zabezpečení.

Z úředního záznamu o provedení kontrolního úkonu ze dne 29. května 2015 vyplývá, že účastník řízení uvedl, že v jejich bytovém domě bydlí celkem 650 osob.

Ze zápisu z jednání představenstva účastníka řízení konaného dne 10. září 2015 vyplývá, že představenstvo se mělo zabývat zpřesněním informace o čipech (tj. určením vlastníka čipů a jejich případným vracením, s tím, že pokud dojde ke změně osob žijících v bytě např. při převodu bytu nebo jeho podnájmu, tak se čip zablokuje a zprovozní až po předložení vyplněných a podepsaných příslušných formulářů další osobou, protože čipy jsou nepřenositelné).

Z protokolu o ústním jednání a místním šetření konaném dne 7. dubna 2016 vyplývá, že účastník řízení kontrolujícím uvedl, že čipový systém byl schválen členskou schůzí družstva jako elektronické zabezpečení domu. K tomu doplnil, že stále platí vyjádření dodavatele čipového systému poskytnuté Úřadu, že systém používá pouze základní softwarovou úroveň, tedy čip funguje pouze jako klíč bez záznamů času vstupů a čísla použitého čipu, tzn., že nezpracovává osobní údaje. Dále uvedl, že čipovým systémem jsou osazeny všechny vchody, přičemž u jednoho vstupu do domu z jedné strany (u každého ze tří trojbloků) je umožněn vstup také na klíč (bez použití čipu). Výtah lze použít bez čipu pouze od prvního patra směrem nahoru a dolů. Pro odchod z domu pak lze použít všechny východy. Účastník řízení uvedl, že vede evidenci osob, kterým byl vydán čip, a to v rozsahu číslo čipu, číslo bytu, jméno, příjmení, číslo dokladu totožnosti (občanský, či jiný průkaz totožnosti), adresa trvalého bydliště, doručovací adresa, telefon, podpis a datum předání čipu. Účastník řízení odmítá vydat čipy osobám, u kterých mu nebudou známe výše uvedené osobní údaje o konkrétních držitelích čipů. Účastník řízení uvedl, že do dne 7. dubna 2016 vydal přibližně 1200 čipů. Ohledně dotazníku z února 2014 účastník řízení uvedl, že měl sloužit pouze ke zjištění požadavku družstevníků na množství čipů. K požadavku kontrolujících na předání jednotlivých osobních údajů žadatelů o čip (družstevníků, nájemníků), které má představenstvo účastníka řízení k dispozici ve své evidenci a které účastník řízení shromažďuje od držitelů čipů, účastník řízení uvedl, že jméno a příjmení požaduje z důvodu přiřazení čipu ke konkrétní osobě (komu byl čip přidělen), aby věděl, komu předává majetek družstva (čip). Číslo dokladu totožnosti je požadováno z důvodu ověření totožnosti osoby, aby bylo zřejmé, z jakého dokladu byla totožnost ověřena. Adresa trvalého pobytu a doručovací adresa jsou požadovány z toho důvodu, že pokud se nájemce přestěhuje, často nesdělí kam. K důvodu shromažďování telefonního čísla držitele čipu účastník řízení uvedl, že jej potřebuje pro kontakt s držitelem čipu. Podpis držitele čipu a datum převzetí pak potvrzuje osobní převzetí čipu každým držitelem. Formulář označený „Protokol o předání čipů“ obsahuje osobní údaje nájemce bytové jednotky (družstevníka, nedružstevníka) v rozsahu jméno, příjmení, adresa bytové jednotky (zřejmá ze sídla daného bytového družstva včetně uvedení konkrétního čísla popisného, kterého se formulář týká) a číslo bytu. Dále jsou ve vztahu k předmětnému bytu vyplněny ve formuláři osobní údaje osob bydlících v daném bytě a osob s právem přístupu do domu v rozsahu číslo čipu, jméno, příjmení, číslo dokladu totožnosti (občanského průkazu, popř. jiného dokladu), adresa trvalého pobytu, adresa pro doručování, telefon, podpis a datum převzetí čipu, jak vyplývá ze zjištění kontrolujících a jak je zřejmé z fotografie předmětného formuláře pro vstup do domu Šiškova č. p. 1227 pořízené kontrolujícími v rámci místního šetření u účastníka řízení. Ze zjištění kontrolujících vyplývá, že účastník řízení má všechny uvedené formuláře (předávací protokoly) uloženy v trezorové skříni.

Z úředního záznamu o telefonickém hovoru ze dne 7. dubna 2016 vyplývá, že kontrolující kontaktoval předseda představenstva účastníka řízení, který uvedl, že bezprostředně po ukončení kontrolního úkonu (místního šetření) provedeného Úřadem provedl začernění osobních údajů na kartách, na kterých je vedena evidence osob, kterým byl vydán čip. U všech osob byly začerněny údaje o čísle občanského průkazu, adrese trvalého pobytu, adrese pro doručování a telefonním čísle.

Z úředního záznamu o provedení kontrolního úkonu ze dne 13. dubna 2016 vyplývá, že předseda družstva kontrolujícím sdělil, že se představenstvo rozhodlo po dohodě s Úřadem zlikvidovat nadbytečné osobní údaje u evidencí držitelů čipů, a to jejich začerněním v kartách, které se vztahují k jednotlivým bytům a které obsahují čísla čipů a jména jejich držitelů. Začerněním byly zlikvidovány informace o číslu dokladu totožnosti, trvalém pobytu, doručovací adrese, telefonním čísle, jak již bylo uvedeno. Nadále účastník řízení eviduje číslo čipu, jméno a příjmení jeho držitele, datum předání, resp. převzetí čipu a podpis držitele čipu. Účastník řízení prokázal, že u osob, které vrátily čip, anebo zemřely, likviduje (začernuje) všechny osobní údaje, tedy i jméno, příjmení, podpis a datum předání, resp. převzetí čipu. Z kopie „Protokolu o předání čipů pro vstup do domu 1227“ pořízené kontrolujícími je zřejmé, že ve vztahu k nájemci bytové jednotky bylo nadále evidováno číslo bytu a jméno a příjmení nájemce a že u osob bydlících v bytě a osob s právem přístupu do domu (pozn. správního orgánu: takovou osobou může být i uvedený nájemce) bylo ponecháno číslo čipu, jméno a příjmení, datum převzetí čipu a podpis, přičemž ostatní údaje byly začerněny, jak bylo uvedeno výše. Dále účastník řízení uvedl, že neshromažďuje osobní údaje nezletilých dětí družstevníků, resp. nájemníků, s tím, že za ně čipy přebírají rodiče. Dále doplnil, že dotazníky, které sloužily k průzkumu potřebnosti čipů (zjištění počtu čipů pro jednotlivé byty), byly zlikvidovány. Kontrolujícími bylo zjištěno v rámci provedeného šetření na místě náhodným prověřením několika složek bytů, že tyto složky dotazníky již neobsahují. Účastník řízení uvedl, že pravidla přidělování čipů (tedy jakým způsobem, komu a za kolik, budou čipy dávány, příp. jaké osobní údaje budou od držitelů vyžadovány) přijalo představenstvo družstva.

Z úředního záznamu o telefonickém hovoru ze dne 15. dubna 2016 mezi kontrolujícími a fyzickou osobou podnikající ... vyplývá, že k jím instalovanému čipovému systému v domech Bytového družstva Šiškova, uvedl, že se jedná pouze o nejzákladnější softwarové vybavení, které po přiložení čipu vyhodnotí, jestli čip má oprávnění otevřít příslušný zámek, je-li tomu tak, pak zámek otevře (obdobně i u výtahů). Čtecí jednotka neumožňuje načítání a uchovávání čísel čipů a ani časů průchodů, s tím, že bytové družstvo může pouze omezit platnost určitého čipu (vymazání, zamezení funkčnosti čipu).

Z úředního záznamu o telefonickém hovoru ze dne 25. dubna 2016 vyplývá, že kontrolující kontaktoval předseda představenstva bytového družstva, který uvedl, že dne 22. dubna 2016 došlo v jejich domě k havárii vody v bytě, který je nájemníkem dále pronajímán. Z důvodu, že byla provedena komplexní likvidace nadbytečných osobních údajů osob, kterým byl předán čip, mezi nimiž bylo i telefonní číslo, neměli kontakt na podnájemníka. K tomu doplnil, že telefonní číslo na nájemce nemají, neboť toto není osobní údaj, který by shromažďovali v rámci uzavírání nájemní smlouvy. Z důvodu, že nebylo možné kontaktovat podnájemce, ze strany členů družstva bylo představenstvu vytýkáno, že odstranili telefonní číslo poskytnuté jim pro vedení evidencí osob, kterým byl předán čip. K tomu dodal, že havárie mohla být odstraněna rychleji a efektivněji, kdyby kontakt na podnájemníka měli, s tím, že vše muselo být řešeno delší odstávkou přívodu vody pro celý jeden dům (voda musela být vypnuta centrálně). Na základě výše uvedeného se domnívají, že neměli odstraňovat údaje, o nichž se domnívali, že byly nadbytečné (telefonní číslo je pro ně velice důležitý údaj), s tím, že za jediný nadbytečný údaj považují číslo průkazu totožnosti.

Z dokumentů vložených do spisu kontrolujícími dne 16. května 2016 (tj. smlouvy o dílo ze dne 11. února 2014, oznámení o zpracování osobních údajů ze dne 11. února 2014, výpisu z přehledové sestavy o registraci provedené Úřadem dne 19. února 2014, zápisu č. 369 ze schůze představenstva Bytového družstva Šiškova ze dne 25. února 2014 a vyjádření ... ze dne 13. července 2015) vyplývá následující.

Dne 11. února 2014 uzavřel účastník řízení s ... smlouvu o dílo týkající se dodávky přístupového systému AGI 800, domovního audiosystému VIDEX a IP kamerového systému včetně montáže, přičemž jako místo realizace díla byla stanovena adresa Šiškova 1-17, Praha 8, a za termín zahájení prací byl stanoven únor 2014.

Z vyjádření ... ze dne 13. července 2015 vyplývá, že software DOOR, který je součástí přístupového systému AGI 800, neumožňuje sledování průchodů jednotlivých čipů jednotlivými dveřmi či přivolání výtahu. Systém není v on-line režimu a není z něj možné vyčíst víc, než si zákazník poznamená v databázi k jednotlivým čipům. Uživatelský software slouží pouze k povolení či odebrání oprávnění ke vstupu do jednotlivých dveří a není z něj možné vyčíst, kdo, kdy a jaké dveře použil.

Z oznámení o zpracování osobních údajů, které obdržel Úřad dne 12. února 2014, vyplývá, že účastník řízení oznámil, že bude zpracovávat popisné údaje svých členů a osob s jiným vztahem k účastníku řízení (tj. omezeného a předem neidentifikovatelného okruhu osob) s jejich souhlasem, a to prostřednictvím vstupního systému, který si nebude pamatovat použití jednotlivých kódů při vstupu (tedy nebude možné zjišťovat, kdo, v jakou dobu do domu vstoupil, tj. systém umí rozpoznat pouze, zda jde o oprávněný přístup, či nikoliv). Dále vymezil jako účel zpracování možnost zjištění konkrétního přiděleného kódu při ztrátě nebo odcizení vstupního čipu, vymazání konkrétního kódu ze systému tak, aby do domu nemohla vstupovat cizí osoba, používat vnitřní vstup nebo manipulovat s výtahem a možnost vydání (náhradního) jiného přístupového kódu konkrétní osobě. Ve vztahu k rozsahu zpracovávaných osobních údajů uvedl, že se jedná o vytvoření seznamu členů družstva a jejich rodinných příslušníků, kterým byly vydány konkrétní přístupové čipy s konkrétními kódy.

Ze zápisu č. 369 ze schůze představenstva Bytového družstva Šiškova ze dne 25. února 2014 vyplývá, že na schůzi byla řešena mj. přehledová sestava, resp. registrace provedená Úřadem, dále upřesnění systému vydávání čipů pro potřeby bydlících a dále pak, že klíč a bezpečnostní čip od nových prostor bytového družstva včetně úložiště dat obdrží jen čtyři oprávněné a pověřené osoby z představenstva a jedna oprávněná osoba za kontrolní komisi daného bytového družstva.

Účastník řízení zaslal Úřadu vyjádření ze dne 9. června 2016, v němž vznesl námitky proti kontrolním zjištěním obsaženým v protokolu o kontrole čj. UOOU-03261/16-27 ze dne 26. května 2016. Ve svém vyjádření uvedl, že jím prováděným zpracováním osobních údajů v souvislosti s čipovým systémem neporušil rámeček zpracování osobních údajů (tj. zejména ve vztahu k účelu, kategorii subjektů údajů, zdroji údajů a příjemcům údajů), které mu bylo zaregistrováno Úřadem dne 19. února 2014. Dále uvedl, že k daným údajům mají přístup jen tři osoby z bytového družstva (nikoli čtyři) a jedna oprávněná osoba za kontrolní komisi bytového družstva. Údaje (číslo čipu, jméno držitele čipu, datum jeho převzetí a podpis) slouží k zajištění čipového

systemu, tj. umožňují vyřadit čip ze systému a znemožnit tak neoprávněný přístup do domu (např. v případě ztráty čipu). Pokud nebude možné rozlišit, kdo konkrétně čip užívá, nezbude než celý čipový systém zrušit, neboť nebude plnit úkol, pro který byl systém zaveden. Účastník řízení uvedl, že bytové družstvo má 18 vchodů a je nutné přidělit oprávněným osobám příslušný čip, s tím, že dosud bylo vydáno více než 1000 čipů. Trvalý a neomezený přístup do domu je přidělován vlastníkem domu a všech bytů osobám, které mají uzavřenu platnou smlouvu pro užívání bytu, tzn., nájemcům, podnájemcům a ostatním bydlícím osobám, kterým je vydán čip pro příslušný vchod. Žádný družstevník nemůže bez vědomí bytového družstva udělit trvalý nebo přechodný pobyt na základě jím uzavřené nájemní, nebo podnájemní smlouvy. Návštěvy mají možnost vstupu do domu prostřednictvím dorozumívacího zařízení a zvonkového systému. Dále konstatoval, že na základě požadavku kontrolujících vyřadil ze zpracování adresu držitele čipu, číslo dokladu, kterým ověřoval, že jméno a adresa příjemce čipu není smyšlené, a telefonní číslo. K tomu opětovně poukázal na to, že odstranění telefonního čísla se ukázalo být velkou chybou a odkázal na výše popsany případ havárie vody v bytě, kdy v důsledku uvedeného neměl kontakt na podnájemce, který jej užíval, jelikož bytové družstvo nemá jinde vedena telefonní čísla mimo předmětný protokol o přidělování čipů. V této souvislosti doplnil, že k takovýmto haváriím v bytech dochází, protože stáří domu je více než padesát let a má 14 podlaží a 280 bytů, přičemž hrozí rozsáhlé škody, protože v daném typu budovy se voda snadno rozlévá, a to i do rozvodů elektřiny, tj. hrozí nebezpečí úrazu elektrickým proudem. Vzhledem k výše uvedenému považuje telefonní číslo za údaj nikoliv nadbytečný, ale naprosto nezbytný. Údaje poskytnuté subjektem údajů slouží k ochraně majetku účastníka řízení, přičemž umožňují vyřazení čipu, popř. přidělení náhradního čipu. Evidence čipů je přitom nezbytná z toho důvodu, že byty jsou družstevníky často pronajímány a podnájemci byty opouští i bez vědomí družstevníků (např. odchází do zahraničí).

Dne 23. června 2016 předsedkyně Úřadu vyřídila podané námítky tak, že je zamítla (viz vyřízení námitek čj. UOOU-03261/16-32).

Podle § 4 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb. je osobním údajem jakákoliv informace týkající se určeného nebo určitelného subjektu údajů. Subjekt údajů se považuje za určený nebo určitelný, jestliže lze subjekt údajů přímo či nepřímo identifikovat zejména na základě čísla, kódu nebo jednoho či více prvků, specifických pro jeho fyzickou, fyziologickou, psychickou, ekonomickou, kulturní nebo sociální identitu. Informace o osobách v rozsahu jméno, příjmení, číslo dokladu totožnosti, číslo bytu, adresa trvalého pobytu, doručovací adresa, telefonní číslo, podpis a číslo a datum převzetí čipu tak nepochybně jsou osobními údaji.

Podle § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb. je správcem osobních údajů subjekt, který určuje účel a prostředky zpracování osobních údajů a odpovídá za něj. Účastník řízení, jak vyplývá z výše uvedeného, jednoznačně určil účel a prostředky zpracování osobních údajů, prováděl zpracování a odpovídal za ně, byl tedy ve vztahu k osobním údajům shromážděným v souvislosti se zavedením čipového systému jejich správcem ve smyslu § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb., a odpovídal tedy i za dodržení veškerých povinností stanovených tímto zákonem.

Dle § 4 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb. je zpracováním osobních údajů jakákoliv operace nebo soustava operací, které správce nebo zpracovatel systematicky

provádějí s osobními údaji, a to automatizovaně nebo jinými prostředky. Zpracováním osobních údajů se rozumí zejména shromažďování, ukládání na nosiče informací, zpřístupňování, úprava nebo pozměňování, vyhledávání, používání, předávání, šíření, zveřejňování, uchovávání, výměna, třídění nebo kombinování, blokování a likvidace. Účastník řízení shromažďoval osobní údaje fyzických osob v listinné formě a na základě jejich poskytnutí přiděloval čipy umožňující přístup do domu, popř. je využíval k vydání náhradního čipu pro vstup do domu. Účastník řízení tak zpracovával osobní údaje nájemců bytových jednotek, ale i jejich rodinných příslušníků, případně všech dalších osob bydlících v konkrétním bytě a osob s právem přístupu do domu uděleného nájemcem bytové jednotky.

Povinností správce osobních údajů je podle § 5 odst. 1 písm. d) zákona č. 101/2000 Sb. shromažďovat osobní údaje odpovídající pouze stanovenému účelu a v rozsahu nezbytném pro naplnění stanového účelu.

Ze spisového materiálu je zřejmé, že osobní údaje v rozsahu uvedeném ve výroku tohoto rozhodnutí nejsou nezbytné pro naplnění stanoveného účelu, tj. není nezbytné zpracovávat osobní údaje veškerých osob obývajících příslušný byt, popř. jej navštěvujících k naplnění předmětného účelu zpracování osobních údajů. K plnění účelu vymezeného účastníkem řízení v souvislosti s provozováním čipového systému (tj. pro zjištění konkrétního přiděleného kódu při ztrátě nebo odcizení vstupního čipu a jeho vymazání ze systému AGI 800 za účelem zabránění vstupu neoprávněných osob a pro zajištění vydání náhradního čipu konkrétní osobě) je plně dostačující zpracování osobních údajů nájemce bytové jednotky (družstevníka, popř. nedružstevníka) v rozsahu číslo bytové jednotky, jméno a příjmení nájemce bytové jednotky, počet předaných čipů ke konkrétní bytové jednotce včetně evidenčních čísel čipů, data převzetí čipů a podpisu nájemce bytové jednotky potvrzujícího převzetí vydaného konkrétního počtu a čísel čipů. Nájemce bytové jednotky je osobou odpovědnou za poskytnutí čipu další osobě, popř. za ztrátu či odcizení konkrétního čipu (čipů). Skutečnost, že v domě došlo k havárii vody a že účastník řízení shledal v této souvislosti za zcela nezbytné zpracovávat rovněž telefonní kontakt podnájemce, tj. údaj, který účastník řízení eviduje a který získal pro účely zajištění funkčnosti jím instalovaného čipového systému, není z tohoto hlediska relevantní. Zpracování kontaktních údajů obyvatel domu pro účely řešení havarijních situací lze nepochybně označit za legitimní požadavek, avšak pouze v případě shromažďování daných údajů pro stanovený účel, nikoliv tedy pro účel zcela odlišný, kterým je v daném případě zajištění provozuschopnosti čipového systému.

Správní orgán považuje ve smyslu § 150 odst. 1 správního řádu skutkové zjištění za dostatečné a na základě výše uvedeného považuje za prokázané, že účastník řízení porušil svým jednáním povinnost stanovenou v § 5 odst. 1 písm. d) zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost správce shromažďovat osobní údaje odpovídající pouze stanovenému účelu a v rozsahu nezbytném pro naplnění stanového účelu.

Podle § 46 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb. se při rozhodování o výši pokuty přihlíží k závažnosti, způsobu, době trvání, následkům protiprávního jednání a k okolnostem, za nichž bylo protiprávní jednání spácháno. Správní orgán v souladu s tímto ustanovením při stanovení výše pokuty vycházel z následujících skutečností.



Při stanovení výše sankce bylo z hlediska závažnosti jednání přihlédnuto jako k přitěžující okolnosti k rozsahu a povaze nadbytečně shromážděných údajů (mj. číslo dokladu totožnosti a telefonní číslo). Za přitěžující okolnost z hlediska závažnosti považuje správní orgán počet dotčených subjektů údajů.

Způsob protiprávního jednání účastníka řízení správní orgán nevyhodnotil jako přitěžující nebo polehčující okolnost. Účastník řízení se správního deliktu dopustil jednáním, které je popsáno ve výroku, tj. shromáždil od dotčených osob nadbytečné osobní údaje, což je v zásadě obvyklý způsob, kterým je zákon č. 101/2000 Sb. porušován.

Dobu, po kterou byly osobní údaje nadbytečně zpracovávány (tj. doba přibližně dvou let) správní orgán posoudil jako přitěžující okolnost.

Za přitěžující okolnost z hlediska následků protiprávního jednání považuje správní orgán skutečnost, že v případě neposkytnutí požadovaných údajů a souhlasu s jejich zpracováním, odmítl účastník řízení poskytnout dotčeným osobám čip umožňující přístup do domu a umožňující užívání výtahu z přízemí, přičemž byli nuceni využívat komplikovanější variantu přístupu bez možnosti využít výtah z přízemí. Za polehčující okolnost považuje správní orgán skutečnost, že shromážděním nadbytečných osobních údajů nedošlo k zásahu do soukromí, který lze považovat za závažný.

Jako polehčující okolnost hodnotí správní orgán též skutečnost, že ze strany účastníka řízení byla ještě v průběhu kontroly zajištěna částečná náprava závadného stavu (tj. účastník řízení na jednotlivých protokolech o předání čipů znečitelnil některé osobní údaje osob, kterým byly předány čipy). Za polehčující okolnost v případě zpracování nadbytečných osobních údajů nájemců bytových jednotek považuje správní orgán skutečnost, že se jednalo o údaje účastníku řízení z velké části nepochybně známé, tj. o údaje, které získal, resp. mu byly nájemci poskytnuty v souvislosti s pronájmem bytových jednotek účastníkem řízení.

Po zhodnocení všech těchto okolností byla uložena sankce při dolní hranici zákonné sazby.

Při rozhodnutí o uložení povinnosti uhradit náklady řízení správní orgán vycházel z ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu, který správnímu orgánu ukládá povinnost uložit paušální částkou náhradu nákladů řízení účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, a z § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, kterou se stanoví paušální částka nákladů správního řízení ve výši 1.000 Kč.

S ohledem na výše uvedené, bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu.

**Poučení:** V souladu s § 150 odst. 3 správního řádu lze u oddělení správních činností Úřadu pro ochranu osobních údajů, který příkaz vydal, proti tomuto příkazu podat ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho doručení odpor, kterým se příkaz ruší a řízení pokračuje.

Příkaz je doručen dnem převzetí stejnopisu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení na poště. V případě doručování do datové schránky je dnem doručení okamžik přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději ale desátý den ode dne dodání příkazu do datové schránky.

Praha, 10. října 2016

otisk  
úředního  
razítka

Vanda Foldová  
vedoucí oddělení správních činností