



Čj. UOOU-08666/16-3

PŘÍKAZ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a § 2 odst. 2 a § 46 odst. 4 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, a § 17e odst. 6 zákona č. 133/2000 Sb., o evidenci obyvatel a rodných číslech a o změně některých zákonů (zákon o evidenci obyvatel), vydává v souladu s § 150 odst. 1 správního řádu dne 12. srpna 2016 tento příkaz:

Je prokázáno, že účastník řízení: společnost PR Agency Group s.r.o., se sídlem Nádražní 995, 517 21 Týniště nad Orlicí, IČ: 02225875, jako správce osobních údajů podle § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb.,

- I. tím, že použil osobní údaje ..., nar. ..., trvale bytem ..., v rozsahu jméno, příjmení, datum narození, místo narození, číslo občanského průkazu, státní příslušnost, telefonní číslo a adresa trvalého pobytu pro sepsání žádosti o výpis z bankovního a nebankovního registru ze dne 23. června 2016, a to bez jejího vědomí,

porušil povinnost stanovenou § 5 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost zpracovávat osobní údaje pouze se souhlasem subjektu údajů nebo v případech stanovených v § 5 odst. 2 písm. a) až g) tohoto zákona,

- II. a dále tím, že použil rodné číslo ... pro sepsání žádosti o výpis z bankovního a nebankovního registru ze dne 23. června 2016, a to bez jejího vědomí,

porušil povinnost stanovenou v § 13 odst. 9 zákona č. 133/2000 Sb., podle kterého je rodné číslo oprávněna užívat a rozhodovat o jeho využívání v mezích stanovených zákonem výlučně fyzická osoba, které bylo rodné číslo přiděleno, nebo její zákonný zástupce; jinak lze rodné číslo využívat jen v případech stanovených v § 13c odst. 1 tohoto zákona,

a tím spáchal

v bodě I správní delikt podle § 45 odst. 1 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb., neboť zpracovával osobní údaje bez souhlasu subjektu údajů mimo případy uvedené v zákoně,

v bodě II správní delikt podle § 17e odst. 1 písm. a) zákona č. 133/2000 Sb., neboť neoprávněně nakládal s rodným číslem,

za což se mu v souladu s § 17e odst. 2 zákona č. 133/2000 Sb. ukládá

pokuta ve výši 4.000 Kč
(slovy čtyři tisíce korun českých)

splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí bezhotovostním převodem na účet vedený u ČNB, č. ú. 3754-67724011/0710, variabilní symbol IČ účastníka řízení, konstantní symbol 1148,

a dále podle § 79 odst. 5 správního řádu povinnost nahradit **náklady řízení ve výši 1.000 Kč,**

splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu bezhotovostním převodem na účet vedený u ČNB, č. ú. 19-5825001/0710, variabilní symbol IČ účastníka řízení, konstantní symbol 1148.

Odůvodnění

Podkladem pro vydání tohoto příkazu je spisový materiál Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Středočeského kraje, Územního odboru Kladno, Obvodního oddělení Slaný, č. j. KRPS-224282-15/PŘ-2016-010317, který byl Úřadu pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“) postoupen Městským úřadem Slaný dne 28. července 2016.

Ze spisového materiálu Policie České republiky, zejména z úředního záznamu o podání vysvětlení ... na Policii České republiky dne 27. června 2016, vyplývá, že byla požádána, aby si společně s ... vzala finanční úvěr. Se zařizováním jim pomáhal přítel Nakonec byla smlouva podepsána dne 9. března 2016. Dne 22. června 2016 přišla ... do její poštovní schránky výzva k vyzvednutí dvou doporučených zásilek, kdy jedna z nich byla v částce 275 Kč. Proto telefonicky kontaktovala poštu, kde jí sdělili, že zásilky byly odeslány od Českého bankovního registru a Českého nebankovního registru. ... ihned telefonovala do tohoto registru, přičemž jí bylo sděleno, že jim přišla žádost o výpis z těchto registrů. Poté, co je osobně navštívila, zjistila, že na žádosti byly uvedeny její osobní údaje v rozsahu jméno, příjmení, datum narození, místo narození, rodné číslo, číslo občanského průkazu, státní příslušnost, telefonní číslo a adresa trvalého pobytu a podpis, který ale nebyl její. Následně navštívila ..., který jí sdělil, že je to věc, která se ... netýká, protože bylo požádáno o oddlužení Současně jí odmítl dát kontakt na pána, který celou věc zařizoval. Nicméně po půl hodině ... telefonoval ..., který jí informoval o tom, že bylo požádáno o odloučení její osoby z úvěru. Dále chtěl, aby mu ... poslala doručené dopisy, že jí za ně zaplatí 2 x 275 Kč. Toto odmítla a dotázala se ho, kdo za ní podepsal předmětné žádosti. Na to jí odpověděl, že neví, protože vlastní společnost PR Agency Group s.r.o. s 1 500 zaměstnanci.

Z úředního záznamu o podání vysvětlení ... ze dne 4. července 2016 na Policii České republiky vyplývá, že na ní byla uvalena exekuce, proto se rozhodla pro úvěr, se kterým jí pomohla přítelkyně jejího bratra Protože ale nakonec nechtěla, aby do úvěru byla ... zapojena, domluvil jí její přítel ... kontakt s finančním poradcem ..., který jí v měsíci červnu 2016 navrhl řešení situace, a to přefinancováním úvěru, ke kterému ale potřeboval veškeré dokumenty o úvěru, včetně výpisu z bankovního a nebankovního registru vedeného na osobu O žádosti na výpis z bankovního a nebankovního registru na osobu ... ale nic nevěděla.

Následně dne 15. července 2016 podal na Policii České republiky vysvětlení ..., který mj. uvedl, že byl dne 4. července 2016 na schůzce s ... a Když se dotázali na problém týkající se zneužití podpisu ... na žádosti o výpis z registrů, odpověděl jim pouze, že se tak mohlo stát chybou jeho asistentky, která má toto na starosti.

Policie České republiky následně telefonicky kontaktovala zájmové sdružení CNCB - Czech Non-Banking Credit Bureau, z.s.p.o., a zjistila, že žádost ohledně výpisu z registrů dlužníků na ... byla doručena prostřednictvím České pošty, s.p., kdy na obálce byla jako odesílatel uvedena společnost PR Agency Group s.r.o. (kopie obálky je součástí spisového materiálu).

K předmětu řízení lze konstatovat, že údaje o fyzické osobě v rozsahu jméno, příjmení, datum narození, místo narození, rodné číslo, číslo občanského průkazu, státní příslušnost, telefonní číslo a adresa trvalého pobytu jsou nepochybně osobní údaje ve smyslu § 4 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb., neboť se týkají určeného resp. určitého subjektu údajů, resp. se k němu vztahují.

K osobě účastníka řízení lze uvést, že se stal správcem osobních údajů ..., jejíž osobní údaje použil k vyplnění žádosti o výpis z bankovního a nebankovního registru, ve smyslu § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb. a tedy odpovídá za zpracování těchto údajů.

K výroku I tohoto rozhodnutí správní orgán uvádí, že pro každé zpracování osobních údajů potřebuje správce právní titul, kterým může být souhlas subjektů údajů nebo splnění některé z výjimek stanovených v § 5 odst. 2 písm. a) až g) zákona č. 101/2000 Sb. Ze spisového materiálu Policie České republiky je zřejmé, že účastník řízení nedisponoval souhlasem subjektu údajů k použití osobních údajů za účelem sepsání a podání žádosti o výpis z bankovního a nebankovního registru a na jeho jednání není možné vztáhnout ani žádnou z výjimek uvedených v § 5 odst. 2 písm. a) až g) zákona č. 101/2000 Sb. Zejména pak není možné uplatnit na jednání účastníka řízení výjimku obsaženou v ustanovení § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 101/2000 Sb., tedy že lze zpracovávat osobní údaje bez souhlasu subjektu údajů, pokud je takové zpracování nezbytné pro plnění smlouvy, jejíž smluvní stranou je subjekt údajů, nebo pro jednání o uzavření nebo změně smlouvy uskutečněné na návrh subjektu údajů, jelikož dotčený subjekt údajů neprojevil zájem podat předmětnou žádost v souvislosti se změnou uzavřené smlouvy o zápůjčce, protože o této žádosti ani nevěděl.

K výroku II tohoto rozhodnutí, a tedy k použití rodného čísla ..., je třeba uvést, že speciální právní úprava týkající se právních titulů k jeho zpracování je obsažena

v § 13 odst. 9 zákona č. 133/2000 Sb., podle kterého je oprávněna užívat nebo rozhodovat o jeho využití výlučně fyzická osoba, které bylo rodné číslo přiděleno, nebo její zákonný zástupce; jinak lze rodné číslo využívat jen v případech stanovených v § 13c odst. 1 tohoto zákona. Podle tohoto ustanovení lze rodná čísla využívat jen, jde-li o činnost ministerstev, jiných správních úřadů, orgánů pověřených výkonem státní správy, soudů, vyplývající z jejich zákonem stanovené působnosti, nebo notářů pro potřebu vedení Centrální evidence závětí, stanoví-li tak zvláštní zákon, nebo se souhlasem nositele rodného čísla nebo jeho zákonného zástupce.

Vzhledem k předmětu řízení nelze použít výjimky v § 13c odst. 1 písm. a) a písm. b) zákona č. 133/2000 Sb. a pro využití rodného čísla je tedy ve smyslu § 13c odst. 1 písm. c) zákona č. 133/2000 Sb. potřeba souhlasu nositele rodného čísla, nebo jeho zákonného zástupce. Ze spisového materiálu vyplývá, že rodné číslo bylo při vyplňování žádosti použito bez vědomí subjektu údajů, tedy subjekt údajů nemohl ani souhlas ve smyslu § 4 písm. n) zákona č. 101/2000 Sb., podle kterého je souhlasem subjektu údajů svobodný a vědomý projev vůle subjektu údajů, jehož obsahem je svolení subjektu údajů se zpracováním osobních údajů, udělit. Účastník řízení tak nedisponoval souhlasem subjektu údajů ke zpracování jeho rodného čísla a tedy ho zpracovával bez relevantního právního titulu.

Skutečnosti, které vyplývají ze spisového materiálu Policie České republiky a které spočívají mj. v tom, že zástupce účastníka řízení v podaném vysvětlení potvrdil, že k sepsání žádosti došlo u účastníka řízení, dále že k podpisu žádosti též došlo jeho zaměstnancem, a též skutečnost, že byl účastník řízení uveden jako odesílatel předmětné žádosti, považuje správní orgán ve svém souhrnu za důkazy prokazující protiprávnost jednání účastníka řízení.

Správní orgán považuje ve smyslu § 150 odst. 1 správního řádu skutkové zjištění za dostatečné a na základě výše uvedeného považuje za prokázané, že účastník řízení porušil svým jednáním povinnosti stanovené v § 5 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb., tedy zpracovávat osobní údaje pouze se souhlasem subjektu údajů; bez tohoto souhlasu jen za podmínek uvedených v § 5 odst. 2 písm. a) až g) zákona č. 101/2000 Sb., a tím spáchal správní delikt podle § 45 odst. 1 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb., a dále porušil povinnost stanovenou v § 13 odst. 9 zákona č. 133/2000 Sb., podle kterého je rodné číslo oprávněna užívat a rozhodovat o jeho využívání v mezích stanovených zákonem výlučně fyzická osoba, které bylo rodné číslo přiděleno, nebo její zákonný zástupce; jinak lze rodné číslo využívat jen v případech stanovených v § 13c odst. 1 tohoto zákona, a tím spáchal správní delikt podle § 17e odst. 1 písm. a) zákona č. 133/2000 Sb.

Při stanovení výše sankce bylo přihlédnuto jako k polehčující okolnosti k tomu, že se zpracování osobních údajů týkalo pouze jednoho subjektu údajů, a dále k tomu, že na základě neoprávněného použití předmětných údajů nevznikla ... žádná škoda. Správní orgán však současně jako k přitěžující okolnosti při úvaze o výši sankce přihlédl ke skutečnosti, že byl nezákonně využit poměrně široký rozsah osobních údajů. Přesto byla uložena sankce při samé dolní hranici zákonem stanovené sazby.

Při rozhodnutí o uložení povinnosti uhradit náklady řízení správní orgán vycházel z ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu, který správnímu orgánu ukládá povinnost

uložit paušální částkou náhradu nákladů řízení účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, a z § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, kterou se stanoví paušální částka nákladů správního řízení ve výši 1.000 Kč.

S ohledem na výše uvedené, bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu.

Poučení: V souladu s § 150 odst. 3 správního řádu lze u oddělení správních činností, které příkaz vydal, proti tomuto příkazu podat ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho doručení odpor, kterým se příkaz ruší a řízení pokračuje.

Příkaz je doručen dnem převzetí stejnopisu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení na poště. V případě doručování do datové schránky je dnem doručení okamžik přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději ale desátý den ode dne dodání příkazu do datové schránky.

Praha, 12. srpna 2016

otisk
úředního
razítka

Vanda Foldová
vedoucí oddělení správních činností