



Čj. UOOU-09276/16-3

## PŘÍKAZ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a § 2 odst. 2 a § 46 odst. 4 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, vydává dne 9. září 2016 v souladu s § 150 odst. 1 správního řádu tento příkaz:

Je prokázáno, že účastník řízení: společnost Opentek plus s.r.o., se sídlem Ke Strašnické 50/16, 100 00 Praha 10, IČO: 02992264, jako správce osobních údajů podle § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb., tím, že prostřednictvím kamerového systému (kamera č. 1 snímá hlavní vstup do provozovny, stoly určené k sezení zákazníků a část baru, kamera č. 2 monitoruje schodiště do prvního patra do provozovny a současně stoly určené pro zákazníky, kamera č. 4 snímá prostor pokladny a prostor za ní a současně snímá barové židle určené pro zákazníky, kamera č. 5 snímá prostor kuchyně, kamera č. 7 snímá vstup z letní zahrádky, vstup do kanceláře, kde je umístěné záznamové zařízení a prostor sezení určeného zákazníkům, a kamera č. 8 snímá prostor baru, pokladny a hlavního vstupu do provozovny) umístěného v provozovně na adrese tř. Tomáše Bati 193, 760 01 Zlín, zpracovával od října 2014 nejméně do 14. ledna 2016 osobní údaje svých zákazníků a zaměstnanců,

porušil povinnost stanovenou v § 5 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost zpracovávat osobní údaje se souhlasem subjektů údajů a bez tohoto souhlasu pouze na základě výjimek podle § 5 odst. 2 písm. a) až g) tohoto zákona,

a tím spáchal správní delikt podle § 45 odst. 1 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb., neboť zpracovával osobní údaje bez souhlasu subjektů údajů mimo případy uvedené v zákoně, za což se mu v souladu s § 45 odst. 3 zákona č. 101/2000 Sb. ukládá

**pokuta ve výši 30.000 Kč**  
(slovy třicet tisíc korun českých)

a dále podle § 79 odst. 5 správního řádu povinnost nahradit **náklady řízení ve výši 1.000 Kč**,

obojí splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí bezhotovostním převodem na účet vedený u ČNB, č. ú. 19-5825001/0710, variabilní symbol IČO účastníka řízení, konstantní symbol 1148.

### **Odůvodnění**

Podkladem pro vydání tohoto příkazu je protokol o kontrole čj. UOOU-10826/15-18 ze dne 13. července 2016, pořizovaný inspektorem Úřadu pro ochranu osobních údajů Ing. Josefem Vaculou, a spisový materiál shromážděný v rámci kontroly provedené u účastníka řízení ve dnech 7. prosince 2015 až 24. července 2016.

Ze spisového materiálu je zřejmé, že účastník řízení od září 2014 provozoval kamerový systém instalovaný v provozovně na adrese tř. Tomáše Bati 193, 760 01 Zlín, a to za účelem ochrany majetku před krádežemi a vandalismem. Kamerový systém byl tvořen 6 kamerami. Kamera č. 1 snímala hlavní vstup do provozovny, stoly určené k sezení zákazníků a část baru. Kamera č. 2 monitorovala schodiště do prvního patra do provozovny a současně stoly určené pro zákazníky. Kamera č. 4 snímala prostor pokladny a prostor za ní a současně snímala barové židle určené pro zákazníky. Kamera č. 5 snímala prostor kuchyně. Kamera č. 7 snímala vstup z letní zahrádky, vstup do kanceláře, kde bylo umístěné záznamové zařízení, a prostor sezení určeného zákazníkům. Kamera č. 8 snímala prostor baru, pokladny a hlavního vstupu do provozovny. Záznam z kamer byl uchovávan po dobu 2 dnů. Zákazníci byli o provozu kamerového systému informováni prostřednictvím informace umístěné u vstupu do provozovny. Účastník řízení zpracoval vnitřní předpis o provozování kamerového systému, který je závazný pro všechny zaměstnance a další osoby, které jsou k účastníkovi řízení v jiném pracovněprávním vztahu. Obsahem směrnice je také popis jednotlivých kamer a podmínky zabezpečení osobních údajů zpracovávaných prostřednictvím kamerového systému. Na výzvu k doplnění některých skutečností týkajících provozu kamerového systému ze dne 1. března 2016, zaslano v průběhu kontroly, účastník řízení nereagoval.

V daném případě shromažďoval účastník řízení v souvislosti s provozem kamerového systému informace vážící se k dotčeným subjektům údajů, které vypovídají mimo jiné o době jejich příchodu a odchodu do uvedených prostor, co zde dělali, jak se chovali apod. Uvedené osoby jsou na záznamech pořizovaných kamerovým systémem nepochybně identifikovatelné, a to vzhledem ke kvalitě pořizovaných záznamů a možnosti ztotožnit jednotlivé subjekty (v případě zaměstnanců je zřejmé, že se jedná o subjekty správci známé nebo snadno identifikovatelné). Pořízené záznamy tedy obsahují osobní údaje subjektů údajů ve smyslu § 4 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb.

Podle § 4 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb. se zpracováním osobních údajů rozumí jakákoliv operace nebo soustava operací, které správce nebo zpracovatel systematicky provádějí s osobními údaji, a to automatizovaně nebo jinými prostředky; zejména jejich shromažďování, ukládání na nosiče informací, zpřístupňování, úprava nebo pozměňování, vyhledávání, používání, předávání, šíření, zveřejňování, uchovávání, výměna, třídění nebo kombinování, blokování a likvidace. Podle názoru správního orgánu se o zpracování osobních údajů ve smyslu daného ustanovení jedná vždy, když je kamerový systém (zaměřený na monitorování fyzických osob) vybaven záznamovým zařízením, neboť v takovém případě dochází

k systematickému shromažďování snímků osob nacházejících se v určitém časovém úseku v monitorovaném prostoru. V uvedených souvislostech lze nadto vyslovit i presumpci dalšího využívání těchto záběrů, neboť v opačném případě, pokud by záběry neměly být nijak využívány, by záznamové zařízení postrádalo jakýkoli smysl.

Podle § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb. je správcem osobních údajů subjekt, který určuje účel a prostředky zpracování osobních údajů a odpovídá za něj. Účastník řízení, jak vyplývá z výše uvedeného, jednoznačně určil účel a prostředky zpracování osobních údajů (tj. ochrana majetku prostřednictvím kamerového systému), prováděl zpracování a odpovídal za ně. Byl tedy ve vztahu k osobním údajům shromážděným prostřednictvím tohoto kamerového systému jejich správcem ve výše uvedeném smyslu a odpovídal tedy i za dodržení veškerých povinností stanovených tímto zákonem.

K instalaci kamerových systémů správní orgán obecně uvádí, že je lze s ohledem na jejich zvláštní charakter a možnosti zneužití pořízených záznamů, což umožňuje hrubý zásah do soukromého a osobního života subjektu údajů, použít až teprve tehdy, pokud jsou méně invazivní prostředky nedostačující. Jinými slovy, je třeba v jednotlivých případech uplatňovat zásadu přiměřenosti s ohledem na sledované účely, která zahrnuje povinnost minimalizace získávaných údajů na straně správce údajů. Ze zásady přiměřenosti tak vyplývá, že kamerové systémy lze použít v případě, že se jiná opatření směřující k prevenci, ochraně nebo zabezpečení fyzické povahy, která nevyžadují pořizování obrazových záznamů, ukáží být nedostatečnými anebo nepoužitelnými s ohledem na správcem prezentované legitimní účely.

Jednou ze základních povinností správce osobních údajů je dle § 5 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb. povinnost zpracovávat osobní údaje se souhlasem subjektu údajů nebo za předpokladu, že je splněna některá z podmínek § 5 odst. 2 písm. a) až g) zákona č. 101/2000 Sb.

V případě zpracování osobních údajů prostřednictvím záznamu z kamerového systému umístěného v prostorách provozovny, ve kterém se pohybují zaměstnanci účastníka řízení, je třeba konstatovat, že podle § 316 odst. 2 zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, nesmí zaměstnavatel bez závažného důvodu spočívajícího ve zvláštní povaze jeho činnosti narušovat soukromí zaměstnance na pracovištích a ve společných prostorách zaměstnavatele tím, že jej podrobuje otevřenému nebo skrytému sledování. Toto ustanovení tedy obsahuje jednoznačný zákaz pro zaměstnavatele bez závažného důvodu spočívajícího ve zvláštní povaze jeho činnosti narušovat soukromí zaměstnance na pracovištích a ve společných prostorách zaměstnavatele tím, že jej podrobuje otevřenému nebo skrytému sledování, a které představuje zvláštní úpravu zpracování osobních údajů. Správní orgán v této souvislosti dále podotýká, že k vyloučení aplikace ustanovení § 316 odst. 2 zákona č. 262/2006 Sb. nelze použít ani případný souhlas zaměstnance, neboť v souladu s § 4a odst. 1 tohoto zákona odchylná úprava práv nebo povinností v pracovněprávních vztazích nesmí být nižší nebo vyšší, než je právo nebo povinnost, které stanoví tento zákon nebo kolektivní smlouva jako nejméně nebo nejvýše přípustné. V případě § 316 odst. 2 zákona č. 262/2006 Sb. se tedy dle názoru správního orgánu jedná o kogentní ustanovení, které obsahuje jednoznačný zákaz pro zaměstnavatele. Takový souhlas je v daném případě z hlediska zákona č. 101/2000 Sb. neúčinný, jelikož se jedná o úkon in fraudem legis, tedy směřující

k obcházení zákona. V žádném případě přitom dle názoru správního orgánu nelze za zvláštní povahu činnosti považovat provoz restaurace.

Správní orgán se ve vztahu ke zpracování osobních údajů zákazníků a zaměstnanců zabýval možností aplikace některého z právních titulů pro zpracování osobních údajů obsažených v § 5 odst. 2 písm. a) až g) zákona č. 101/2000 Sb.

V případě kamerového systému umístěného v restauraci účastníka řízení by přicházelo teoreticky v úvahu pouze užití § 5 odst. 2 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb., dle kterého lze osobní údaje zpracovávat bez souhlasu subjektů údajů, pokud je to nezbytné pro ochranu práv a právem chráněných zájmů správce, příjemce nebo jiné dotčené osoby, přičemž současně takové zpracování nesmí být v rozporu s právem subjektů údajů na ochranu jeho soukromého a osobního života. Správní orgán při posuzování ustanovení § 5 odst. 2 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb. došel k závěru, že ho v daném případě nelze aplikovat s ohledem na část věty za středníkem, resp. po vyhodnocení proporcionality mezi ochranou práv a právem chráněných zájmů a zásahem do soukromého a osobního života dotčených osob, protože záběry těchto kamer se jeví jako neproporcionální k vymezenému účelu, tedy že zpracování nelze považovat za nezbytné pro ochranu majetku účastníka řízení a současně při takto nastaveném záběru kamery dochází k významnému zásahu do soukromí zaznamenaných osob.

V případě účastníka řízení pak dospěl správní orgán k závěru, že vzhledem k deklarovanému účelu není možné aplikovat ani žádný z dalších právních titulů stanovených v § 5 odst. 2 písm. a) až g) zákona č. 101/2000 Sb.

Správní orgán považuje na základě výše uvedeného za prokázané, že účastník řízení porušil svým jednáním povinnost stanovenou v § 5 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb.

Při stanovení výše sankce bylo jako k polehčující okolnosti přihlédnuto ke skutečnosti, že nebylo prokázáno žádné další využití těchto údajů a k deklarovanému účelu využití kamerového systému, tj. k ochraně majetku před krádežemi a vandalismem. Současně však správní orgán přihlédl jako k přitěžující okolnosti zejména ke skutečnosti, že k nepřetržitému monitorování zaměstnanců a zákazníků docházelo po dobu minimálně 1 a ¼ roku. Za přitěžující okolnost považuje též to, že nepřetržitě sledování zaměstnanců na pracovišti prostřednictvím kamerového systému představuje hrubý zásah do jejich soukromí. Po souhrnném zhodnocení výše uvedených okolností případu uložil správní orgán sankci při dolní hranici zákonné sazby.

Při rozhodnutí o uložení povinnosti uhradit náklady řízení správní orgán vycházel z ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu, který správnímu orgánu ukládá povinnost uložit paušální částkou náhradu nákladů řízení účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, a z § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, kterou se stanoví paušální částka nákladů správního řízení ve výši 1.000 Kč.

S ohledem na výše uvedené, bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

**Poučení:** V souladu s § 150 odst. 3 správního řádu lze proti tomuto příkazu podat ve lhůtě 8 dnů, která začíná běžet dnem doručení příkazu, u Úřadu pro ochranu osobních údajů odpor, kterým se příkaz ruší a řízení pokračuje.

Příkaz je doručeno dnem převzetí stejnopisu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení na poště. V případě doručování do datové schránky je dnem doručení okamžik přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději ale desátý den ode dne dodání rozhodnutí do datové schránky.

Praha, 9. září 2016

otisk  
úředního  
razítka

Vanda Foldová  
vedoucí oddělení správních činností