



Čj. UOOU-10485/16-10

ROZHODNUTÍ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, § 2 odst. 2 a § 46 odst. 4 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, rozhodl dne 13. října 2016 takto:

Je prokázáno, že účastník řízení: společnost MHB, s. r. o., se sídlem Polanského 654, 756 61 Rožnov pod Radhoštěm, IČO: 27766560, tím, že zveřejnil postupně v době od 24. února 2012 do 27. září 2016 na svých webových stránkách umístěných na internetové adrese www.welly.cz v sekci „Neplatiči“ osobní údaje 15 zákazníků v rozsahu jméno, příjmení, adresa bydliště, informace o nevyzvednutí zásilky nebo nezaplacení zálohy (včetně popisu komunikace účastníka řízení s příslušnou osobou), a dále osobní údaje 50 zákazníků v rozsahu jméno, příjmení, adresa bydliště, výše dlužné částky, informace o nevyzvednutí zásilky nebo nezaplacení zálohy (včetně popisu komunikace účastníka řízení s příslušnou osobou),

porušil povinnost stanovenou v § 5 odst. 1 písm. f) zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost zpracovávat osobní údaje pouze v souladu s účelem, k němuž byly shromážděny, a k jinému účelu jen v mezích ustanovení § 3 odst. 6 tohoto zákona, nebo pokud k tomu dal subjekt údajů předem souhlas,

a tím spáchal správní delikt podle § 45 odst. 1 písm. c) zákona č. 101/2000 Sb., neboť zpracovával osobní údaje způsobem, který neodpovídá stanovenému účelu, za což se mu v souladu s § 45 odst. 3 zákona č. 101/2000 Sb. ukládá

pokuta ve výši 32.500 Kč
(slovy třicet dva tisíc pět set korun českých)

a dále podle § 79 odst. 5 správního řádu povinnost nahradit **náklady řízení ve výši 1.000 Kč,**

obojí splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí bezhotovostním převodem na účet vedený u ČNB, č. ú. 19-5825001/0710, variabilní symbol IČO účastníka řízení, konstantní symbol 1148.

Odůvodnění

Správní řízení pro podezření ze spáchání správního deliktu podle § 45 odst. 1 písm. c) zákona č. 101/2000 Sb. bylo zahájeno oznámením, které bylo účastníku řízení, společnosti MHB, s. r. o., doručeno dne 27. září 2016. Podkladem pro zahájení řízení byl podnět zaslaný Úřadu, který je součástí spisového materiálu, a další skutečnosti zjištěné v průběhu prověřování tohoto podnětu.

Ze spisového materiálu vyplývá, že osobní údaje 15 zákazníků v rozsahu jméno, příjmení, adresa bydliště, informace o nevyzvednutí zásilky nebo nezaplacení zálohy, a dále osobní údaje 50 zákazníků v rozsahu jméno, příjmení, adresa bydliště, výše dlužné částky, informace o nevyzvednutí zásilky nebo nezaplacení zálohy, byly postupně zveřejněny na webových stránkách účastníka řízení umístěných na internetové adrese www.welly.cz ode dne 24. února 2012 do 27. září 2016. Záznamy týkající se jednotlivých osob obsahovaly též popis komunikace účastníka řízení s příslušnou osobou. O tom správní orgán dne 27. září 2016 pořídil úřední záznam čj. UOOU-10485/16-4, který spolu s výtiskem seznamu dlužníků k danému datu vložil do spisu.

Dne 29. září 2016 bylo Úřadu doručeno vyjádření účastníka řízení, ve kterém uvedl, že celá sekce „Neplatiči“ byla ke dni 27. září 2016 smazána. Dále účastník řízení uvedl, že seznam vznikl ze zoufalé situace, kdy lidi neuznávají závazky vůči druhým, anebo úmyslně poškozují druhé, čímž jim způsobují finanční újmu. Před zahájením zpracování seznamu oslovil několik právních kanceláří s dotazem o převzetí jednotlivých případů k vymáhání pohledávek za jednotlivými objednateli. Účastníkovi řízení bylo sděleno, že nízkými částkami se nikdo nezabývá a částky do 15.000 Kč se běžně nevymáhají. Všechny platby považuje účastník řízení za důležité, rovněž tak časové ztráty způsobené úmyslným poškozováním firmy ze strany objednatele. Z důvodu neseriózního jednání zavedl účastník řízení telefonní kontakt před odesláním zboží, kdy objednatel musí osobně potvrdit platnost objednávky a je mu sdělen termín odeslání zboží, a přesto jsou klienti, kteří vše potvrdí a úmyslně pak svůj závazek nesplní. Dále účastník řízení požádal o informaci, zda smazání uvedených dat a zdůvodnění jejich zveřejnění je postačující k ukončení správního řízení a k prominutí případné sankce.

Dne 30. září 2016 bylo správnímu orgánu, v reakci na zaslanou výzvu k seznámení se s podklady rozhodnutí, doručeno vyjádření účastníka řízení, ve kterém uvedl, že by chtěl upřesnit počet uvedených údajů. Z celkového počtu zveřejněných osobních údajů, bylo 25 zákazníků z České republiky, z toho 1 podnikatel. Další osoby pocházely z jiných zemí, tudíž se domnívá, že se sníží počet právě o tyto zákazníky, kteří zákonu č. 101/2000 Sb. nepodléhají.

K předmětu tohoto správního řízení lze konstatovat, že podle § 4 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb. se rozumí osobním údajem jakákoliv informace týkající se určeného nebo určitelného subjektu údajů. Subjekt údajů se považuje za určený nebo určitelný, jestliže lze subjekt údajů přímo či nepřímo identifikovat zejména na základě čísla, kódu nebo jednoho či více prvků, specifických pro jeho fyzickou, fyziologickou, psychickou, ekonomickou, kulturní nebo sociální identitu. Údaje o fyzických osobách v rozsahu popsaném ve výroku rozhodnutí jsou nepochybně osobní údaje ve smyslu § 4 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb., neboť se týkají určitelných subjektů údajů a podléhají tak režimu zákona č. 101/2000 Sb.

Dále je nezbytné uvést, že výše uvedené osobní údaje účastník řízení získal v souvislosti se svou podnikatelskou činností, tj. provozováním internetového obchodu, a je tedy jejich správcem ve smyslu § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb. Účastník řízení je proto mj. povinen podle § 5 odst. 1 písm. f) citovaného zákona zpracovávat tyto osobní údaje pouze v souladu s účelem, k němuž byly shromážděny. Zpracovávat k jinému účelu lze osobní údaje jen v mezích ustanovení § 3 odst. 6 zákona č. 101/2000 Sb., nebo pokud k tomu dal subjekt údajů předem souhlas.

Účastník řízení zpracovává osobní údaje svých zákazníků za účelem plnění svých práv a povinností souvisejících s provedenými obchody, a to včetně vymáhání případných pohledávek. Zveřejnění osobních údajů ve shora uvedeném rozsahu na internetové doméně účastníka řízení je ovšem třeba již bez jakýchkoli pochybností považovat za jiný účel zpracování ve smyslu § 5 odst. 1 písm. f) zákona č. 101/2001 Sb., ke kterému účastník řízení nebyl bez předchozího souhlasu svých zákazníků oprávněn.

Z výjimek uvedených v § 5 odst. 2 písm. a) až g) zákona č. 101/2000 Sb. (kdy lze zpracovávat osobní údaje bez souhlasu subjektu údajů) by bylo teoreticky možné na předmětné zpracování aplikovat pouze § 5 odst. 2 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb. Dle tohoto ustanovení může správce provádět zpracování osobních údajů bez souhlasu subjektu údajů, pokud je to nezbytné pro ochranu práv a právem chráněných zájmů správce, příjemce nebo jiné dotčené osoby, současně ovšem musí být splněna podmínka, že takové zpracování osobních údajů není v rozporu s právem subjektu údajů na ochranu jeho soukromého a osobního života. Zpracování prováděné účastníkem řízení přitom představuje dle správního orgánu hrubý zásah do osobního a soukromého života dotčených subjektů údajů, což ve svém důsledku znamená, že na jím prováděné zpracování tuto výjimku aplikovat nelze.

K předmětu tohoto řízení dále správní orgán uvádí, že, bez ohledu na to, zda fyzická osoba je nebo není skutečným dlužníkem účastníka řízení, je zveřejňování osobních údajů bez souhlasu fyzických osob v souvislosti se vznikem pohledávek nepřípustným zasahováním do soukromí těchto osob, neboť zveřejněním takového údaje, který byl získán na základě soukromoprávního vztahu, může dojít k poškození dobrého jména dotčené osoby v mnoha dalších vztazích, a to jak soukromoprávních, tak veřejnoprávních. Jedná se o nátlakové jednání, kterým je porušováno i ustanovení článku 10 odst. 1 až 3 Listiny základních práv a svobod, podle něhož má každý právo, aby byla zachována jeho lidská důstojnost, osobní čest, dobrá pověst a chráněno jeho jméno, každý má právo na ochranu před zasahováním do soukromého a rodinného života a každý má právo na ochranu před neoprávněným shromažďováním, zveřejňováním nebo jiným zneužíváním údajů o své osobě. Právní řád poskytuje nepochybně účastníkovi řízení dostatečné prostředky k ochraně jeho práv v případě, kdy mu skutečně nebudou ze strany zákazníků konkrétní pohledávky uhrazeny, a to včetně následného výkonu případného soudního rozhodnutí; mezi tyto prostředky zveřejňování seznamu dlužníků nepatří (viz také stanovisko Úřadu pro ochranu osobních údajů č. 1/2001; www.uoou.cz).

K námitce účastníka řízení, že se zákon č. 101/2000 Sb. nevztahuje na osobní údaje osob, kteří nejsou občany České republiky, správní orgán uvádí, že § 3 odst. 1 a 2 tohoto stanoví, že se tento zákon vztahuje na osobní údaje, které zpracovávají státní orgány, orgány územní samosprávy, jiné orgány veřejné moci, jakož i fyzické

a právnické osoby, a dále se vztahuje na veškeré zpracovávání osobních údajů, ať k němu dochází automatizovaně nebo jinými prostředky. Z uvedeného je zřejmé, že není rozhodující státní příslušnost ani občanství osob, jejichž osobní údaje jsou zpracovávány, nýbrž postavení správce, tj. osoby provádějící zpracování.

Správní orgán tedy na základě výše uvedeného považuje za prokázané, že účastník řízení porušil svým shora uvedeným jednáním povinnost stanovenou v § 5 odst. 1 písm. f) zákona č. 101/2000 Sb., když se současně účastník řízení k předmětnému deliktnímu jednání doznal.

K žádosti o prominutí sankce lze konstatovat, že pokud byl správní delikt spáchán a účastník řízení neprokázal ve smyslu § 46 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb., že za správní delikt neodpovídá, protože vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil, nelze sankci neuložit. K okolnostem, za nichž bylo protiprávní jednání spácháno, pak správní orgán přihlíží při rozhodování o výši pokuty. Současně je třeba konstatovat, že se v žádném případě nemůže jednat o sankci likvidační, a to jak z hlediska její celkové výše, tak zejména s ohledem na skutečnost, že účastník řízení následně může, v případě, že od něj nelze uloženou sankci vybrat najednou [§ 156 odst. 1 písm. d) zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád], požádat o rozložení její úhrady na splátky.

Správní orgán současně zvažil možnost aplikace § 40a zákona č. 101/2000 Sb., dle kterého dojde-li k nápravě protiprávního stavu v souladu s uloženým opatřením nebo bezprostředně poté, kdy bylo zjištěno porušení povinnosti, může Úřad upustit od uložení pokuty. Avšak vzhledem k množství subjektů údajů, k rozsahu zveřejňovaných informací (včetně informace o tom, že jsou subjekty údajů dlužníky, která představuje nezvratný zásah do soukromé sféry jednotlivce), spolu s ohledem na dobu, po kterou byly tyto osobní údaje zveřejňovány (od roku 2012), nelze dle názoru správního orgánu uvedené ustanovení zákona na daný případ aplikovat.

Při stanovení výše sankce bylo jako k okolnosti zvyšující závažnost jednání účastníka řízení přihlédnuto k tomu, že zveřejnil osobní údaje prostřednictvím internetu, tedy v podstatě neomezenému počtu příjemců. Dále správní orgán považuje za přitěžující okolnost charakter osobních údajů, které účastník řízení zveřejnil, a které, jak je popsáno výše, mohou závažným způsobem narušit soukromí dotčených subjektů údajů. Jako k přitěžující okolnosti přihlédl správní orgán též k počtu subjektů údajů, jejichž osobní údaje byly zveřejněny.

Jako k okolnosti snižující závažnost jednání účastníka řízení bylo přihlédnuto k tomu, že účastník řízení se k protiprávnímu jednání doznal a že neprodleně odstranil osobní údaje z předmětné internetové domény. S ohledem na veškeré uvedené okolnosti byla stanovena sankce při dolní hranici zákonné sazby.

Při rozhodnutí o uložení povinnosti uhradit náklady řízení správní orgán vycházel z ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu, který správnímu orgánu ukládá povinnost uložit paušální částkou náhradu nákladů řízení účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, a z § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, kterou se stanoví paušální částka nákladů správního řízení ve výši 1.000 Kč.

S ohledem na výše uvedené, bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení: V souladu s § 152 odst. 1 správního řádu lze u oddělení správních činností Úřadu pro ochranu osobních údajů proti tomuto rozhodnutí podat ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí rozklad předsedkyni Úřadu pro ochranu osobních údajů.

Rozhodnutí je doručeno dnem převzetí stejnopisu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení na poště. V případě doručování do datové schránky je dnem doručení okamžik přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději ale desátý den ode dne dodání rozhodnutí do datové schránky.

Praha, 13. října 2016

otisk
úředního
razítka

Vanda Foldová
vedoucí oddělení správních činností