



Čj. UOOU-06912/16-14

## ROZHODNUTÍ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, § 2 odst. 2 a § 46 odst. 4 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, rozhodl dne 13. září 2016 takto:

Je prokázáno, že účastník řízení: ..., fyzická osoba podnikající dle jiných zákonů než živnostenského a zákona o zemědělství nezapsaná v obchodním rejstříku, se sídlem ..., IČ: ..., v souvislosti se zpracováním osobních údajů pacientů, jako správce osobních údajů podle § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb., tím, že nezabezpečil zdravotnickou dokumentaci ze své ordinace, která obsahovala osobní údaje celkem 928 subjektů údajů v rozsahu jméno, příjmení, rodné číslo a v některých případech také adresa bydliště, telefon, informace o příbuzných, místo narození, národnost, státní příslušnost, pojišťovna, typ navštěvované školy a rodinný stav, a u většiny z těchto subjektů údajů též citlivé údaje v rozsahu popisu současného i minulého zdravotního stavu, která byla dne 29. května 2016 nalezena ve čtyřech krabicích v kontejneru v Jablonci nad Nisou v ulici Pivovarská,

porušil povinnost stanovenou v § 13 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost přijmout taková opatření, aby nemohlo dojít k neoprávněnému nebo nahodilému přístupu k osobním údajům, k jejich změně, zničení či ztrátě, neoprávněným přenosům, k jejich jinému neoprávněnému zpracování, jakož i k jinému zneužití osobních údajů,

a tím spáchal správní delikt podle § 45 odst. 1 písm. h) zákona č. 101/2000 Sb., neboť nepřijal nebo neprovedl opatření pro zajištění bezpečnosti zpracování osobních údajů, za což se mu v souladu s § 45 odst. 3 zákona č. 101/2000 Sb. ukládá

**pokuta ve výši 120.000 Kč**  
(slovy sto dvacet tisíc korun českých)

a dále podle § 79 odst. 5 správního řádu povinnost nahradit **náklady řízení ve výši 1.000 Kč,**

obojí splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí bezhotovostním převodem na účet vedený u ČNB, č. ú. 19-5825001/0710, variabilní symbol IČO účastníka řízení, konstantní symbol 1148.

### Odůvodnění

Správní řízení pro podezření ze spáchání správního deliktu podle § 45 odst. 1 písm. h) zákona č. 101/2000 Sb. v souvislosti s nezabezpečením zdravotnické dokumentace bylo zahájeno oznámením Úřadu pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“), které bylo účastníku řízení, ..., doručeno dne 1. srpna 2016. Podkladem pro zahájení řízení byl podnět Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Libereckého kraje, Územního odboru Jablonec nad Nisou, čj. ..., zasláný Úřadu, který je součástí spisového materiálu, a další skutečnosti zjištěné v průběhu prověřování tohoto podnětu.

Ze spisového materiálu Policie České republiky vyplývá, že dne 29. května 2016 byly nalezeny v ulici Pivovarská v Jablonci nad Nisou v kontejneru se tříděným odpadem čtyři krabice se zdravotnickou dokumentací z ordinace ..., která svou ordinaci zrovna rušila. Krabice obsahovaly nejrůznější dokumenty, jako jsou lékařské karty pacientů ..., vyplněné i nevyplněné recepty, různé tiskopisy a osobní dokumenty ..., dále též několik kusů disket.

Z úředního záznamu o podání vysvětlení ... na Policii České republiky dne 31. května 2016 vyplývá, že ke dni 31. března 2016 ukončila činnost lékařské ordinace endokrinologie a praktického lékaře pro děti a dorost, kterou provozovala 25 let, naposledy na adrese ... . Ordinaci se rozhodla uzavřít ze zdravotních důvodů. K jednání s Krajským úřadem Libereckého kraje, odborem zdravotnictví, pověřila svou dceru ..., která zde odevzdala zdravotnickou dokumentaci. Zbylé materiály, které se na krajský úřad neodevzdávají, ... dala do krabic, ale vše nekontrolovala, tak nevěděla, o jaké přesně dokumenty se jednalo. O likvidaci těchto krabic se postarala ... se svým přítelem ..., kteří ale nevěděli, co v krabicích je. Pouze jí sdělili, že krabice vyhodili do kontejneru. Dále ... uvedla, že nalezené krabice jsou skutečně ty z její ordinace.

Dne 14. června 2016 zaslal správní orgán Krajskému úřadu Libereckého kraje, odboru zdravotnictví, žádost o poskytnutí součinnosti zasláním veškerých písemností a sdělení informací, které souvisejí s předáním zdravotnické dokumentace z ordinace ... tomuto úřadu.

Dne 24. června 2016 byla správnímu orgánu doručena odpověď, která obsahovala sdělení, že ... poskytovala zdravotnické služby ode dne ... do dne ... . O ukončení činnosti byl krajský úřad informován neoficiálně prostřednictvím zdravotní pojišťovny dne 7. března 2016. ... svoji činnost ukončila tím, že na dveřích ordinace vyvěsila informaci ve znění, že od 1. března 2016 je ordinace zrušena a zdravotní karty dětí budou od 7. března 2016 v ordinaci ... . Dále krajský úřad ve své odpovědi uvedl, že postup při rušení registrace probíhal velmi nestandardním způsobem. Rozhodnutí o zrušení registrace bylo vydáno dne 24. března 2016 a nabylo právní moci dne 27. dubna 2016. Předání zdravotnické dokumentace ... bylo telefonicky ověřeno a současně byl krajskému úřadu předložen doklad o předání včetně jmenného soupisu celkem 29 pacientů. Zbývající zdravotnická dokumentace o pacientech

endokrinologie byla předána dne 21. března 2016 celkem ve 21 krabicích, přičemž soupis nebyl doložen. Krajský úřad neprovádí fyzickou kontrolu ve zrušeném místě, a tak není možné jednoznačně konstatovat, zda byla předána veškerá zdravotnická dokumentace. V každém případě odpovědnost za nakládání se zdravotnickou dokumentací nese poskytovatel zdravotních služeb. Dále krajský úřad uvedl, že zdravotnickou dokumentaci definuje zákon o zdravotních službách, příp. i prováděcí vyhláška č. 98/2012 Sb.

Následně správní orgán zaslal dne 28. června 2016 Krajskému úřadu Libereckého kraje, odboru zdravotnictví, žádost o poskytnutí součinnosti zasláním seznamu všech pacientů s uvedením jejich jména, příjmení a roku narození, jejichž zdravotnickou dokumentaci převzal od ... dne 21. března 2016.

Dne 30. června 2016 byla správnímu orgánu doručena odpověď Krajského úřadu Libereckého kraje, odboru zdravotnictví, ve které bylo uvedeno, že zdravotnická dokumentace je celkem ve 21 velkých krabicích, přičemž soupis doložen nebyl, a přiložil seznam pacientů, které převzala do své péče ... (seznam 29 osob je součástí spisového materiálu).

Dne 18. července 2016 správní orgán pořídil soupis všech subjektů, jejichž osobní a citlivé údaje byly obsaženy v nalezených dokumentech z ordinace ..., přičemž tyto subjekty rozdělil do dvou skupin. První čítá 139 subjektů údajů, jejichž osobní údaje byly uvedeny v jednotlivých zdravotnických dokumentacích ke každému pacientovi zvlášť (celkem se jednalo o 1 krabici s těmito dokumenty). Druhá skupina obsahovala 789 subjektů údajů, jejichž osobní údaje byly obsaženy ve vypsaných receptech, poznámkách a dalších tiskopisech (tyto byly obsahem druhé nalezené krabice). Ve zbylých krabicích byly především osobní dokumenty ... a reklamní letáčky.

Po zahájení správního řízení se ke správnímu orgánu dne 10. srpna 2016 dostavil právní zástupce účastníka řízení k nahlédnutí do spisu a současně předložil kopii protokolu o předání/převzetí zdravotnické dokumentace krajskému úřadu, které učinila dcera ... dne 21. března 2016.

Dne 29. srpna 2016 bylo správnímu orgánu doručeno vyjádření právního zástupce účastníka řízení, ve kterém uvedl, že ... byla ve dnech 21. února až 2. dubna 2016 hospitalizována v ... . V současné době je stále medikována a je epileptičkou. Její zdravotní stav je stále špatný bez budoucí dobré prognózy a je utlumena medikací. V době před hospitalizací ukončila svou lékařskou praxi, nebyla však schopna si sama vyřídit dokumentační stránku věci, tj. řádně předat jednak určité skupiny svých pacientů (což provedla jen nesystematicky a částečně), ale ani kvalitně předat zdravotnickou dokumentaci k archivaci na Krajský úřad Libereckého kraje. Objektivně toho nebyla schopna v žádném případě.

Dále uvedl, že ordinaci bylo nutné vyklidit a předat do 31. května 2016. Dcera ..., ..., aniž měla přesnou představu o tom, jakou dokumentaci má za svou matku předat, odevzdala Krajskému úřadu Libereckého kraje dne 21. března 2016 celkem 21 krabic, které ... před svou hospitalizací sama zabalila. K jejímu překvapení krabice a jejich obsah nikdo nekontroloval, ani je nijak nekvantifikoval a ona nevěděla, zda a jak by měla sama pořídít nějaký soupis. Po předání byla přesvědčena, že tím byly zdravotnické karty pacientů s jejich citlivými údaji předány. Po návratu ... z nemocnice její stav nebyl lepší a nedovoľoval (je téměř imobilní) aktivní zapojení do

procesu vyklizení ordinace a případného vytřídění. Nicméně informovala svou dceru, že v ordinaci jsou krabice s různými papíry, které jsou buď reklamními letáčky, nebo nedůležitými písemnostmi. Dcera poslední krabice společně se svým přítelem dne 31. května 2016 (pozn. správního orgánu – vzhledem k nálezu krabic Policií České republiky dne 29. května 2016, musely být krabice ... vyhozeny nejpozději v tento den) v poslední den výpovědní lhůty z ordinace vyklidila a v Jablonci nad Nisou v ulici Pivovarská krabice vyházela. Předtím jen namátkově do nich nahlédla, ale neviděla žádné zdravotní karty, a tak dospěla k závěru, že jde jen o makulaturu, kterou je možno recyklovat. V Pivovarské ulici našli nezaplněné veřejné kontejnery, kde krabice vyházeli.

Ke zdravotnímu stavu účastníka řízení jeho právní zástupce uvedl, že je vážný a nestabilní, a to jak somatický (silné otoky dolních končetin, epilepsie), tak i psychický, když je stále psychiatricky léčen a medikován. Je ve starobním důchodu, kdy pobírá měsíčně 10.954 Kč. Na úsporách má v současné době částku 255.000 Kč. Je vlastníkem bytové jednotky ... . Tato bytová jednotka je však zatížena 2 hypotečními úvěry na částky 500.000 Kč a 375.000 Kč a musí tedy splácet měsíčně 5.077 Kč, resp. 3.845 Kč, celkem tedy měsíční splátka obou hypotečních úvěrů 8.922 Kč. Celková výše splácení je zhruba ještě 400.000 Kč bez úročení. Kromě toho platí inkaso ve výši 2.000 Kč a dále platby na pojistné majetku a zdraví, vše celkem ve výši 1.331 Kč. Je tedy zřejmé, že postupné splácení hypotečního úvěru se děje na úkor tenčení úspor a s živobytím jí pravidelně vypomáhají dcery, které pravidelně platí do fondů ...SVJ a i jinak vypomáhají, např. s nákupy. Finanční situace ... a z toho plynoucí platební možnosti jsou tedy nedobré.

Následně právní zástupce účastníka řízení uvedl, že je mimo pochybnost, že správní delikt, pro který bylo správní řízení zahájeno, se bohužel stal. Je však dle jeho názoru také prokázáno, že ... nebyla objektivně schopna dostát svým povinnostem s ohledem na velmi špatný zdravotní stav, nebyla schopna kvalitně roztřídit a utřídit dokumentaci a oddělit ji od ostatních písemností a její dcera ..., vedena dobrou vírou a snahou pomoci, neměla úplnou povědomost o významu a nutnosti zařídění písemností, které musela pod tlakem končící výpovědní lhůty v prostorách ordinace vyklízet spolu s ostatními věcmi, které náležely její matce. Objektivně tedy jde o mimořádné okolnosti.

Právní zástupce účastníka řízení je přesvědčen, že tyto mimořádné nestandardní okolnosti (tak to ostatně hodnotí i zdravotní rada Libereckého kraje) zasluhují, aby k nim správní orgán při vyměřování výše sankce přihlédl, a to i se zřetelem k doloženým současným nedobrým majetkovým poměrům ... a v neposlední řadě i k tomu, že objektivně nedošlo k žádnému závažnému následku, když drtivá většina zdravotní dokumentace byla předána do archivu zdravotního rady. Kromě toho také je zřejmé, že se správní delikt stal nikoli pro hrubou nedbalost ..., ignoranci nebo pro nějakou zjištěnou, ale objektivně pro její špatný zdravotní stav setrvalého charakteru. Z těchto důvodů a s ohledem na možnosti a současný zdravotní stav účastníka řízení, považuje právní zástupce za postačující uložit sankci při samé dolní hranici tak, aby nebyla likvidační a přitom byla v jejich možnostech. Jako důkazní materiál předložil právní zástupce účastníka řízení nájemní smlouvu (včetně výše nájemného) a přípis pronajímatele (včetně vyčíslení pohledávek, a to dorovnání záloh ve výši 2.820 Kč, dvě faktury v celkové výši 2.544,41 Kč a nájemné se zálohou na služby za únor 2016 ve výši 14.225 Kč), zprávu ošetřujícího lékaře (vyhotovenou při propuštění z ... ze dne 2. dubna 2016 potvrzující zdravotní stav popsany právním zástupcem

účastníka řízení), výpis z účtu, výpis z listu vlastnictví (obsahující hypoteční úvěry na částky 500.000 Kč a 375.000 Kč), potvrzení české správy sociálního zabezpečení o výši důchodu (starobní důchod je skutečně ve výši 10.954 Kč) a prohlášení dcery ... .

V prohlášení ... potvrdila předání 21 zkompletovaných krabic obsahujících karty pacientů Krajskému úřadu Libereckého kraje z důvodu hospitalizace ... . Vzhledem v té době jejímu poměrně vážnému zdravotnímu stavu, kdy byla celkově utlumená po medikaci, nebyla schopna ... podat bližší informace, proto vycházela z toho, že jde o úplné doklady pacientů. ... nebyla schopna posoudit celkový rozsah dokumentace a také nevěděla, jaký je správný postup, proto uvedené krabice předala úřadu, který ale nechtěl nějakým způsobem přepočítávat či sumarizovat tyto krabice. Po propuštění z nemocnice nebyla stále ... schopná dokončit celou záležitost a současně byla pod tlakem končícího nájemního poměru v její ordinaci, protože pronajímatel požadoval vyklizení prostor do 31. května 2016. Proto ... se svým přítelem na pokyn její matky vyklízeli prostory a našli ještě nějaké krabice, ve kterých podle sdělení její matky měly být jen různé nedůležité papíry. Některé krabice namátkou ... otevřela a viděla v nich jen nějaké matčiny dopisy z banky, reklamní letáky apod. Zdravotní karty pacientů v nich při této náátkové kontrole nenašla. V časové tísní tyto papíry v Jablonci nad Nisou v ulici Pivovarská naházeli do kontejnerů na papír. Závěrem ... prohlásila, že její matka nebyla v inkriminované době v dobrém zdravotním stavu (to není ani dnes) a nebyla schopná dobře rozpoznávat důležitost věcí a zdárně dokončit celou záležitost.

K předmětu řízení lze konstatovat, že údaje o fyzické osobě v rozsahu jméno, příjmení, rodné číslo, adresa bydliště, telefon, informace o příbuzných, místo narození, národnost, státní příslušnost, pojišťovna, typ navštěvované školy a rodinný stav jsou nepochybně osobní údaje ve smyslu § 4 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb., neboť se vztahují k jednoznačně určenému, resp. určitelnému subjektu údajů. Informace o současném i minulém zdravotním stavu jsou pak citlivým údajem ve smyslu § 4 písm. b) tohoto zákona.

Účastník řízení, který byl poskytovatelem zdravotních služeb podle zákona o zdravotních službách, byl, jako správce osobních údajů subjektů údajů, které shromažďoval při své činnosti ve smyslu § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb., povinen dodržovat při zpracování osobních údajů, povinnosti stanovené zákonem č. 101/2000 Sb., včetně povinnosti vyjádřené v § 13 odst. 1 tohoto zákona. Podle tohoto ustanovení je správce osobních údajů povinen přijmout taková opatření, aby nemohlo dojít k neoprávněnému nebo nahodilému přístupu k osobním údajům, k jejich změně, zničení či ztrátě, neoprávněným přenosům, k jejich jinému neoprávněnému zpracování, jakož i k jinému zneužití osobních údajů. Tato povinnost platí i po ukončení zpracování osobních údajů.

Za zpracování osobních údajů je podle § 4 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb. považována jakákoliv operace nebo soustava operací, které správce nebo zpracovatel systematicky provádějí s osobními údaji, a to automatizovaně nebo jinými prostředky. Zpracováním osobních údajů se rozumí zejména shromažďování, ukládání na nosiče informací, zpřístupňování, úprava nebo pozměňování, vyhledávání, používání, předávání, šíření, zveřejňování, uchovávání, výměna, třídění nebo kombinování, blokování a likvidace. Osobní údaje pacientů byly shromažďovány účastníkem řízení, následně byly uchovávány (v listinné podobě) a používány účastníkem řízení pro jím vymezené účely (resp. účely vymezené

jednotlivými právními předpisy), jedná se tedy o zpracovávání osobních údajů ve smyslu zákona č. 101/2000 Sb.

Povinnost dle § 13 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb. a této povinnosti odpovídající skutková podstata správního deliktu v § 45 odst. 1 písm. h) téhož zákona je formulovaná jako odpovědnost za následek. Dojde-li tedy k následku předvídanému v § 13 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb. (neoprávněnému přístupu k osobním údajům apod.), což je v této věci nepochybné, znamená to, že se správce osobních údajů dopustil správního deliktu. Odpovědnost za správní delikt je přitom postavena na objektivní odpovědnosti (tedy bez ohledu na zavinění), přičemž zákon č. 101/2000 Sb. upravuje v § 46 odst. 1 liberační důvod, při jehož naplnění se právnická osoba může odpovědnosti za správní delikt zprostit.

Povinností správce údajů je dle § 13 odst. 1 zajistit prostřednictvím vhodných bezpečnostních opatření, aby žádná neoprávněná osoba neměla přístup k osobním údajům, které zpracovává. Vzhledem k tomu, že písemnosti obsahující osobní údaje subjektů údajů ve výše uvedeném rozsahu byly nalezeny v nezabezpečených krabicích na veřejně přístupném místě, je zřejmé, že v daném případě správce údajů neprovedl dostatečná opatření pro zajištění bezpečnosti zpracování osobních údajů, resp. nepřijal dostatečná opatření potřebná pro zajištění bezpečnosti osobních údajů při ukončení poskytování zdravotních služeb.

Skutková podstata správního deliktu podle § 45 odst. 1 písm. h) zákona č. 101/2000 Sb. je naplněna již v situaci, kdy zpracovávaným osobním údajům hrozí (v důsledku nepřijetí či neprovedení dostatečných organizačních a technických opatření) riziko nesprávného či neoprávněného zpracování. V případě, kdy jsou osobní údaje bez jakéhokoli právního titulu již zpřístupněny třetím osobám, což je v dané věci nepochybné, nelze o naplnění uvedené skutkové podstaty pochybovat.

Správní orgán tedy na základě výše uvedeného považuje za prokázané, že účastník řízení porušil jednáním popsaným ve výroku tohoto rozhodnutí § 13 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost přijmout taková opatření, aby nemohlo dojít k neoprávněnému nebo nahodilému přístupu k osobním údajům nebo k jejich neoprávněnému zpracování.

Odpovědnost za správní delikt je přitom postavena na objektivní odpovědnosti (tedy bez ohledu na zavinění), přičemž zákon č. 101/2000 Sb. upravuje v § 46 odst. 1 liberační důvod, jehož naplněním se pachatel správního deliktu může odpovědnosti zprostit. Účastník řízení tedy za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.

Správní orgán se zabýval možností uplatnění liberace a tedy ustanovení § 46 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb., které je formulováno tak, že právnická osoba za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránila. Posuzování naplnění liberačního ustanovení je přitom závislé vždy na konkrétních okolnostech daného případu a nelze jej dle názoru správního orgánu jakkoliv předem zobecnit (při současném respektování limitu vyjádřeného v § 2 odst. 4 správního řádu). Důkazní břemeno se přitom přenáší na účastníka řízení a je to on, kdo musí k prokázání liberace navrhnout důkazy (srov. Mates P. a kolektiv: Základy správního

práva trestního, 3. vydání, Praha: C.H. Beck, 2002, str. 12; dále také § 52 správního řádu).

Vzhledem k výše uvedenému a po zhodnocení všech zjištěných skutečností došel tedy správní orgán k závěru, že účastník řízení v daném případě nevyložil veškeré úsilí, aby porušení své právní povinnosti spočívající v zabezpečení zpracovávaných údajů (§ 13 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb.) zabránil. Skutečnost, že spolupůvodcem chyby byla i dcera účastníka řízení (a její přítel) na tomto závěru nemůže nic změnit.

Podle § 46 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb. se při rozhodování o výši pokuty přihlíží k závažnosti, způsobu, době trvání, následkům protiprávního jednání a k okolnostem, za nichž bylo protiprávní jednání spácháno. Správní orgán v souladu s tímto ustanovením při stanovení výše pokuty vycházel z následujících skutečností.

Při stanovení výše sankce bylo z hlediska závažnosti jednání přihlédnuto jako k přitěžující okolnosti zejména k vysokému počtu dotčených subjektů údajů, dále ke skutečnosti, že protiprávní jednání obviněné se týkalo širokého rozsahu osobních údajů včetně citlivých údajů vypovídajících o zdravotním stavu. Další přitěžující okolností, ke které správní orgán přihlédl, byla skutečnost, že obviněná, ač byla ve špatném zdravotním stavu, měla vzhledem ke své odborné činnosti vědět, jak se má se zdravotnickou dokumentací po ukončení lékařské praxe postupovat, proto měla na dodržení všech zákonných povinností pro ni vyplývajících dohlédnout, i třeba prostřednictvím své dcery ..., příp. prostřednictvím nějaké jiné osoby, která je v této věci profesionálem. Jako další přitěžující okolnost vyhodnotil správní orgán skutečnost, že listiny s osobními údaji byly vyhozeny na místě, kde následně mohl obsah písemností zneužít prakticky kdokoli.

Způsob protiprávního jednání účastníka řízení správní orgán nevyhodnotil jako přitěžující ani jako polehčující okolnost. Účastník řízení se správního deliktu dopustil jednáním, které je popsáno ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. nepřijetím opatření k zabezpečení osobních údajů, což je v zásadě obvyklý způsob, kterým je zákon č. 101/2000 Sb. porušován.

Jako polehčující okolnost posoudil správní orgán to, že velká většina zdravotnické dokumentace byla řádně předána příslušnému krajskému úřadu (správní orgán přitom vyšel z následujícího odhadu: pokud byla zdravotnická dokumentace předána ve 21 krabicích a do 1 krabice se vejde zdravotnická dokumentace cca 140 pacientů, byla předána zdravotnická dokumentace cca 2 940 pacientů z celkových cca 3 080 pacientů). Dále správní orgán vyhodnotil jako polehčující okolnost skutečnost, že během lékařské praxe (tj. během 25 let) nedošlo u obviněné k podobnému protiprávnímu jednání. Současně je okolností snižující závažnost protiprávního jednání skutečnost, že je obviněná již ve starobním důchodu, kdy jsou její příjmy dosti omezené, a je ve starobním důchodu kvůli svému zdravotnímu stavu, který vyžaduje medikaci, jenž jí nedovoluje dále vykonávat lékařskou praxi, a byl současně i důvodem její neschopnosti ukončit svou činnost sama, proto musela tímto pověřit svou dceru.

Vzhledem k uvedenému byla stanovena sankce v dolní polovině zákonné sazby.

Při rozhodnutí o uložení povinnosti uhradit náklady řízení správní orgán vycházel z ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu, který správnímu orgánu ukládá povinnost

uložit paušální částkou náhradu nákladů řízení účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, a z § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, kterou se stanoví paušální částka nákladů správního řízení ve výši 1.000 Kč.

S ohledem na výše uvedené, bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

**Poučení:** V souladu s § 152 odst. 1 správního řádu lze u oddělení správních činností, které rozhodnutí vydalo, proti tomuto rozhodnutí podat ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí rozklad předsedkyni Úřadu pro ochranu osobních údajů.

Rozhodnutí je doručeno dnem převzetí stejnopisu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení na poště. V případě doručování do datové schránky je dnem doručení okamžik přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději ale desátý den ode dne dodání rozhodnutí do datové schránky.

Praha, 13. září 2016

otisk  
úředního  
razítka

Vanda Foldová  
vedoucí oddělení správních činností