



Čj. UOOU-07019/13-29

ROZHODNUTÍ

Předseda Úřadu pro ochranu osobních údajů, jako odvolací orgán věcně a místně příslušný podle § 2, § 29 a § 32 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů (dále jen „zákon č. 101/2000 Sb.“) a podle § 10 a § 152 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“), rozhodl dne 19. března 2014 podle ustanovení § 152 odst. 5 písm. b) správního řádu, takto:

Rozklad účastníka řízení, Obce Druztová, se sídlem Druztová 1, 330 07 Druztová, proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu osobních údajů Čj. UOOU-07019/13-24 ze dne 10. února 2014, **se zamítá a napadené rozhodnutí se potvrzuje.**

Odůvodnění

Správní řízení pro podezření ze spáchání správního deliktu podle § 45 odst. 1 písm. c) zákona č. 101/2000 Sb. bylo zahájeno oznámením Úřadu pro ochranu osobních údajů, které bylo účastníku řízení, Obci Druztová, se sídlem Druztová 1, 330 07 Druztová (dále jen „účastník řízení“), doručeno dne 21. srpna 2013. Podkladem pro zahájení řízení byl podnět doručený Úřadu pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“) a CD, na které správní orgán prvního stupně dne 20. srpna 2013 pořídil z internetové adresy <http://www.druztova.cz/index.php?page=zpravodaj> otisk všech vydání obecního občasníku „Věžka“ (dostupných na uvedené internetové adrese) od č. 60 ze dne 7. února 2006 do č. 90 ze dne 8. července 2013.

Na základě podkladů shromážděných v rámci správního řízení vydal správní orgán prvního stupně dne 21. října 2013 rozhodnutí čj. UOOU-07019/13-8, kterým rozhodl, že účastník řízení spáchal správní delikt podle § 45 odst. 1 písm. c) zákona č. 101/2000 Sb. tím, že jako správce osobních údajů v souvislosti s vydáváním obecního občasníku „Věžka“ jehož vydání jsou veřejně dostupná též na internetové stránce účastníka, zveřejnil v době od 7. února 2006 do zahájení správního řízení osobní údaje cca 200 obyvatel obce slavících životní jubileum v rozsahu jméno, příjmení a datum narození, a to bez jejich souhlasu, za což mu uložil pokutu ve výši 20.000 Kč.

Účastník řízení podal proti uvedenému rozhodnutí rozklad ze dne 29. října 2013, na základě něhož předseda Úřadu svým rozhodnutím čj. UOOU-07019/13-14 ze dne 18. prosince 2013 rozhodl o zrušení napadeného rozhodnutí a věc vrátil správnímu orgánu prvního stupně

k novému projednání. V rozhodnutí předseda Úřadu vytkl správnímu orgánu prvního stupně, že nezjistil stav věci tak, aby nebyly důvodné pochybnosti pro rozhodnutí ve věci, neboť rozhodnutí správního orgánu prvního stupně pomíjí zjištění, zda účastník řízení disponuje souhlasu subjektů údajů (jubilatů), jejichž osobní údaje byly zveřejněny v předmětném občasníku i prostřednictvím webových stránek účastníka řízení.

V návaznosti na uvedené rozhodnutí předsedy Úřadu správní orgán prvního stupně vyzval dne 6. ledna 2014 účastníka řízení k doložení souhlasů dotčených osob se zpracováním osobních údajů za účelem jejich zveřejnění v obecním občasníku, dostupných ke dni 20. srpna 2013 na internetové stránce účastníka řízení (tj. obecní občasník „Věžka“ od č. 60 do č. 89). Na uvedenou výzvu reagoval účastník řízení dopisem ze dne 17. ledna 2014, v němž sdělil, že na základě § 53 odst. 2 správního řádu odepírá předložit požadované listiny, tj. souhlasy dotčených osob.

Správní orgán prvního stupně následně prověřil v Základním registru obyvatel osobní údaje osob uvedených v číslech 60-63, 65, 69-87 a 88 obecního občasníku „Věžka“ v rubrice „Výročí našich obyvatel“. Nenalezeno bylo celkem 42 osob, dalších 6 osob již zemřelo. Nalezeno tak bylo 192 osob, jejichž osobní údaje byly zveřejněny.

Přípisem ze dne 22. ledna 2014 správní orgán prvního stupně oznámil účastníku řízení, že jsou shromážděny dostatečné podklady potřebné pro vydání rozhodnutí, seznámil jej s jeho právy dle správního řádu a v návaznosti na vyjádření účastníka řízení ze dne 17. ledna 2014 jej upozornil, že podle § 5 odst. 4 zákona č. 101/2000 Sb. musí být správce osobních údajů schopen prokázat souhlas subjektů údajů se zpracováním osobních údajů po celou dobu jejich zpracování. Současně jej upozornil i na možnost nahlédnutí do spisu.

Účastník řízení reagoval dopisem ze dne 4. února 2014, ve kterém, mimo jiné, uvedl, že správní orgán prvního stupně nepostupuje v souladu s rozhodnutím předsedy Úřadu ze dne 18. prosince 2013 a ve věci nezjistil stav, o kterém nejsou pochybnosti.

Dne 10. února 2014 vydal správní orgán prvního stupně rozhodnutí Čj. UOOU-07019/13-24, v němž účastníku řízení, v souvislosti se zveřejněním osobních údajů obyvatel slavících životní jubileum, v rozsahu jméno, příjmení, datum narození a obec, kde má subjekt údajů své bydliště, bez souhlasu dotčených osob, tedy za nesplnění povinnosti podle § 5 odst. 1 písm. f) zákona č. 101/2000 Sb. a tím za spáchání správního deliktu podle § 45 odst. 1 písm. c) zákona č. 101/2000 Sb., uložil pokutu ve výši 20.000 Kč.

Rozhodnutí bylo účastníku řízení doručeno dne 11. února 2014 a dne 24. února byl prostřednictvím datové schránky podán rozklad účastníka řízení z téhož dne.

Úvodem rozkladu účastník řízení uvádí, že jej podává z důvodu nezákonnosti rozhodnutí, kterou spatřuje ve skutečnosti, že se Úřad při vydání rozhodnutí neřídil požadavky odvolacího orgánu. Dle účastníka řízení ani v novém rozhodnutí správní orgán prvního stupně v žádném ze svých úkonů nikde neuvedl rozsah časového období, který by upřesnil, o jaká vydání občasníku se jedná, a kterých se tedy povinnost doložit právní titul (souhlas) týká. V předmětné výzvě k předložení listin požadoval správní orgán paušálně předložit souhlasy všech osob ze všech vydání občasníku „Věžka“ od č. 60 do č. 89, aniž výslovně konstatoval, že nemá žádný souhlas. Rovněž nevzal v potaz, že již některé souhlasy od účastníka řízení obdržel.

Dále účastník řízení namítá, že dle rozhodnutí odvolacího orgánu měl být zjištěn skutečný stav, v napadeném rozhodnutí opět nebylo zcela jasně dle účastníka řízení uvedeno, kterými souhlasy účastník řízení disponuje a kterými ne, nebyl tak zjištěn skutečný stav.

Rovněž nebylo v rozhodnutí dle účastníka řízení zohledněno, že již byly předloženy souhlasy 10 jubilantů uveřejněných v č. 90 občasníku, správní delikt je spatřován ve zveřejnění osobních údajů ve všech věstnících.

Účastník řízení uvádí, že nebyl splněn požadavek odvolacího orgánu, neboť ve výroku rozhodnutí, ani v jeho odůvodnění není jasně vymezeno, které souhlasy obdržel od účastníka řízení nebo které sám získal, na základě jakých důkazů se tak stalo, a které souhlasy za jaké období nemá.

V rozkladu účastník řízení dále uvádí, že správní orgán prvního stupně měl rovněž zohlednit skutečnost, že se jedná o malou obec, a že původním úmyslem účastníka řízení bylo poblahopřát svým občanům k jejich životním jubileím.

Účastník řízení se také vyjadřuje k postupu Úřadu, uvádí, že již uvedená data nezpracovává, správní orgán neprokázal dostatečně, že účastník řízení svým jednáním porušil povinnost zpracovávat osobní údaje pouze v souladu s účelem, k němuž byly shromážděny. Uvádí, že nebyl využit registr obyvatel, jak se Úřad pravděpodobně domnívá.

Dále se účastník řízení vyjadřuje k odůvodnění výše uložené pokuty, a to k přitěžující okolnosti – pokračování v nelegálním chování, které účastník řízení změnil, jak vyplývá z občasníku č. 89, kde již žádná data jubilantů uveřejněna nejsou a z č. 90, kde byly zveřejněny osobní údaje obyvatel obce, kteří před uveřejněním podepsali čestná prohlášení, která byla Úřadu zaslána. Ačkoliv se tedy chování účastníka řízení změnilo poté, co byl kontaktován Úřadem, nebylo k tomuto faktu dle účastníka řízení přihlédnuto. Tyto kroky měly vést dle údajného úředního záznamu ze dne 27. února 2013 k tomu, že s účastníkem řízení nebude vedeno správní řízení.

Za polehčující okolnost, ke které nebylo přihlédnuto, účastník řízení považuje skutečnost, že neprodleně poté, co se účastník řízení dozvěděl prostřednictvím správního řízení o náhledu Úřadu na jeho chování, odstranil účastník řízení veškeré občasníky „Věžka“ z internetových stránek.

Dle účastníka řízení tak nebylo přihlédnuto k polehčujícím okolnostem, ale pouze k okolnostem přitěžujícím, o čemž svědčí i skutečnost, že uložená pokuta zůstala ve stejné výši, tj. 20.000 Kč.

Odvolací orgán přezkoumal napadené rozhodnutí v celém rozsahu, včetně procesu, který předcházal jeho vydání a dospěl k následujícím závěrům.

Úvodem odvolací orgán odkazuje na rozhodnutí předsedy Úřadu ze dne 18. prosince 2013, v němž bylo uvedeno, že v rámci nového rozhodnutí při stanovení výše případné sankce správní orgán prvního stupně přihlédne k počtu osob, kterých se týká zveřejnění jejich osobních údajů prostřednictvím webových stránek obce. Současně zohlední postoj účastníka řízení k právní úpravě ochrany osobních údajů (s ohledem na konzultaci účastníka řízení s Úřadem a jeho vyjádření ve vydávaném občasníku) i skutečnost, že zveřejnění osobních údajů prostřednictvím webových stránek obce, na které má přístup neomezený počet osob, může v některých případech (zjištění skutečného věku občana) vést k velkému zásahu do soukromého a osobního života subjektu údajů. Rovněž tak by měl správní orgán prvního stupně zohlednit skutečnost, že se jedná o malou obec a že původním úmyslem účastníka řízení bylo poblahopřát svým občanům k jejich životním jubileím.

Odvolací orgán uvádí, že správní orgán prvního stupně ve výroku napadeného rozhodnutí zcela jasně vymezil rozsah osob, jejichž souhlasy nebyly účastníkem řízení doloženy, když uvedl jednotlivá čísla občasníku „Věžka“, v nichž byly zveřejněny osobní údaje jubilantů,

jejichž souhlasy účastník řízení nedoložil. Navíc v odůvodnění svého rozhodnutí uvedl správní orgán prvního stupně jmenovitě všech 192 osob, jejichž souhlasy se zveřejněním osobních údajů prostřednictvím občasníku „Věžka“ a internetových stránek účastník řízení nedoložil.

Účastník řízení byl správním orgánem prvního stupně dne 6. ledna 2014 vyzván k doložení souhlasu všech jubilantů, jejichž osobní údaje byly zveřejněny v občasníku „Věžka“ č. 60 až č. 89. Účastník řízení tak muselo být zcela jasné, o jaké osoby se jedná. S ohledem na upozornění, že je povinností správce doložit souhlasy těchto osob, byl účastník řízení správním orgánem prvního stupně seznámen s tím, v jakém rozsahu jsou souhlasy těchto osob vyžadovány. Účastník řízení však reagoval tím, že odmítl v souladu se správním řádem souhlasy doložit a opětovně zopakoval, že nebyl zjištěn skutečný stav a nebylo přihlédnuto ke skutečnosti, že již nějaké souhlasy doložil.

V této souvislosti odvolací orgán uvádí, že se správní orgán prvního stupně správně zabýval otázkou doložení souhlasů osob, které dosud neměl k dispozici, a to i vzhledem k situaci, že předmětem správního deliktu bylo právě zpracování osobních údajů subjektů údajů bez jejich souhlasu. Jak je uvedeno ve výroku napadeného rozhodnutí, byla označena pouze ta vydání občasníku, která obsahovala osobní údaje subjektů údajů (jubilantů), které dosud účastník řízení nedoložil, nebyl tedy uveden ani výtisk č. 89, který rubriku s jubilanty neobsahoval, ani výtisk č. 90, v němž byly zveřejněny osobní údaje právě těch jubilantů, jejichž čestná prohlášení účastník řízení již Úřadu doložil.

Odvolací orgán dovodil, že se tak správní orgán prvního stupně vyrovnal s jeho pokynem a zjistil skutečný stav, tj. počet osob, jejichž osobní údaje byly zveřejněny, aniž by účastník řízení disponoval souhlasem těchto osob se zveřejněním jejich osobních údajů. Jak je již uvedeno výše, je ze zákona č. 101/2000 Sb. povinností správce osobních údajů předložit souhlasy subjektů údajů, disponovat souhlasem osob, jejichž osobní údaje jsou zpracovávány, a to po celou dobu zpracování těchto osobních údajů. Správní orgán není povinen tyto souhlasy vyžadovat po jednotlivých osobách (subjektech údajů).

Odvolací orgán dále konstatuje, že správní orgán prvního stupně již v napadeném rozhodnutí zohlednil jako polehčující okolnost tu skutečnost, že se jednalo o malou obec a přihlédl k této skutečnosti při stanovení výše uložené pokuty. Vzhledem k tomu, že v původním rozhodnutí ze dne 21. října 2013 uvedl správní orgán prvního stupně, že nebyl dodán souhlas se zpracováním cca 200 obyvatel obce a dle nového rozhodnutí ze dne 18. prosince 2013 se jednalo o celkem 192 osob, lze tento počet zahrnout pod údaj cca 200 osob. Důvodem pro ponechání výše uložené sankce bylo i odmítnutí účastníka řízení předložit souhlasy subjektů údajů se zpracováním jejich osobních údajů.

Rovněž tak přihlédl odvolací orgán k tomu, že účastník řízení sice na základě upozornění již v č. 89 svého občasníku seznam jubilantů neuvedl a zveřejnění jubilantů v č. 90 tohoto oběžníku doložil čestnými prohlášeními zveřejněných osob, což ale nic nemění na skutečnosti, že od roku 2006, konkrétně od 7. února 2006 do 21. srpna 2013 zveřejnil účastník řízení v občasníku „Věžka“, v číslech 60-63, 65, 69-87 a 88, osobní údaje 192 osob slavících životní jubileum v rozsahu jméno, příjmení, datum narození a obec, kde má subjekt údajů bydliště, a to bez toho, aniž by doložil souhlasy těchto osob. Osobní údaje byly zveřejněny jak formou výtisků jednotlivých čísel uvedeného občasníku, tak i prostřednictvím webových stránek obce, takže k nim měl přístup značný počet osob, což znamená i větší zásah do soukromého a osobního života subjektů údajů.

K tvrzení účastníka řízení, že si obec zřídila databázi jubilantů za účelem gratulací a k tomuto účelu jí také využívala, aniž by byl využit registr obyvatel, jak se dle účastníka řízení Úřad domnívá, odvolací orgán uvádí, že v žádném z napadených rozhodnutí nebylo

nikde vytýkáno účastníku řízení, že by využil registr obyvatel. Odvolací orgán rovněž nevytýká účastníku řízení, že v rámci péče o své občany chtěl poblahopřát jednotlivým svým jubilantům k jejich významným výročím, avšak způsob zvolený účastníkem řízení nebyl v souladu se zákonem. Pokud tedy bylo účelem poblahopřát jednotlivým občanům k jejich životnímu jubileu, nad rámec tohoto účelu již bylo zveřejnění jejich jubileí, ať již v tištěné podobě nebo prostřednictvím webových stránek obce. V takovém případě, pokud neexistuje žádný právní titul, je účastník řízení povinen si předem vyžádat souhlasy jubilantů se zveřejněním jejich osobních údajů, tak jak to udělal na základě upozornění Úřadu v č. 90 uvedeného občasníku.

Odvolací orgán uvádí, že Úřad nebrání možnosti blahopřát obyvatelům obce k jejich životním jubileím, např. dopisem či předáním věcného daru. Zákon však neumožňuje zveřejňování osobních údajů jubilantů bez jejich souhlasu. Proto lze ke zveřejnění osobních údajů jubilantů přistoupit pouze na základě předchozího souhlasu dotčených osob. Jedná se zde o zpracování osobních údajů, které lze zpracovávat jen se souhlasem subjektu údajů dle ustanovení § 5 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb.

Odvolací orgán nemůže rovněž souhlasit s vyjádřením účastníka řízení, že se jeho chování na základě kontaktu Úřadu zásadním způsobem změnilo, avšak tato změna byla označena za přítěžující okolnost. Nelze rovněž připustit výklad účastníka řízení, že na základě úředního záznamu ze dne 27. února 2013 měly vést tyto změny k tomu, že nebude zahájeno správní řízení. Jak vyplývá z odůvodnění napadeného rozhodnutí, ještě k datu 20. srpna 2013 byla na internetové adrese účastníka řízení přístupná všechna čísla občasníku „Věžka“, včetně osobních údajů jubilantů, jejichž souhlas s takovým zveřejněním účastník řízení nedoložil. Účastník řízení sice již v dalších číslech občasníku osobní údaje jubilantů neuvedl, nebo ke zveřejnění doložil čestná prohlášení dotčených osob, nicméně i po upozornění Úřadu na nezákonný postup, nadále docházelo k porušení zákona č. 101/2000 Sb. Správní orgán prvního stupně proto správně zahájil správní řízení.

Závěrem se odvolací orgán zabýval výší uložené sankce a dospěl k závěru, že její výše byla i po upřesnění počtu dotčených osob řádně odůvodněna, a to jak s přihlédnutím k přítěžujícím skutečnostem, tak i k polehčujícím skutečnostem, které správní orgán prvního stupně v napadeném rozhodnutí také uvedl. Odvolací orgán proto nemůže souhlasit s názorem účastníka řízení, že bylo přihlédnuto pouze ke skutečnostem přítěžujícím a nebyly zohledněny skutečnosti polehčující.

Správním orgánem prvního stupně byla výše sankce řádně odůvodněna a odvolací orgán žádný důvod pro změnu její výše neshledal.

Na základě všech výše uvedených skutečností rozhodl odvolací orgán tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, nelze odvolat.

Praha 19. března 2014

otisk úředního razítka

RNDr. Igor Němec, v. r.
předseda

Za správnost vyhotovení:
Martina Junková