



Čj. UOOU-02125/14-13

ROZHODNUTÍ

Předseda Úřadu pro ochranu osobních údajů, jako odvolací orgán věcně a místně příslušný podle § 2, § 29 a § 32 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, (dále jen „zákon č. 101/2000 Sb.“) a podle § 10 a § 152 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, (dále jen „správní řád“), rozhodl dne 27. května 2014 podle ustanovení § 152 odst. 5 písm. a) správního řádu takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu osobních údajů čj. UOOU-02125/14-7 ze dne 31. března 2014 se na základě rozkladu podaného účastníkem řízení, městem Miletín, se sídlem náměstí K. J. Erbena 99, 507 71 Miletín, IČO: 00271811, **mění** tak, že ve výroku tohoto rozhodnutí se slova „pokuta ve výši 50.000 Kč (slovy padesát tisíc korun českých)“ nahrazuje slovy „pokuta ve výši 10.000 Kč (slovy deset tisíc korun českých)“; ve zbytku **se rozhodnutí potvrzuje**.

Odůvodnění

Správní řízení pro podezření ze spáchání správního deliktu podle § 45 odst. 1 písm. c) zákona č. 101/2000 Sb. bylo zahájeno oznámením Úřadu pro ochranu osobních údajů, které bylo účastníku řízení, městu Miletín, se sídlem náměstí K. J. Erbena 99, 507 71 Miletín, IČO: 00271811 (dále jen „účastník řízení“), doručeno dne 25. února 2014. Podkladem pro zahájení řízení byla zpráva z médií ze dne 13. ledna 2014, která je součástí spisového materiálu ve formě záznamu na CD nosiči, a otisky z webových stránek města Miletín. Součástí oznámení o zahájení správního řízení byla též výzva, aby účastník řízení předložil dokumenty, které dokládají, že fyzické osoby, jejichž osobní údaje byly zveřejněny na webové stránce účastníka řízení, daly předchozí souhlas se zpracováním osobních údajů.

Ze spisového materiálu vyplývá, že účastník řízení zveřejnil na úřední desce města prostřednictvím svých webových stránek v době od 13. ledna 2014 nejméně do 15. ledna 2014 osobní údaje 27 fyzických osob a od 24. února osobní údaje 23 fyzických osob, uvedených ve výroku napadeného rozhodnutí, v rozsahu jméno, příjmení, adresa trvalého pobytu nebo rekreačního objektu ve vlastnictví, příp. spoluvlastnictví dané fyzické osoby a výše dlužné částky odpovídající poplatku za svoz komunálního odpadu.

Účastník řízení na výzvu k předložení souhlasů fyzických osob reagoval vyjádřením doručeným Úřadu dne 3. března 2014, v němž uvedl, že nedisponuje žádnými dokumenty

dokládajícími souhlasy fyzických osob. Dále uvedl, že pokud je vždy nutný souhlas, nelze zveřejňovat osobní údaje v jakýchkoliv zápisech, vyhláškách, výsledkových listinách apod. Žádá proto Úřad, aby zahájil správní řízení se všemi obecními úřady a ostatními právními subjekty v České republice, které bez souhlasů zveřejňují běžně osobní údaje fyzických osob.

Na základě podkladů shromážděných v rámci správního řízení vydal správní orgán prvního stupně dne 31. března 2014 rozhodnutí čj. UOOU- 02125/14-7, v němž dospěl k závěru, že účastník řízení jako správce osobních údajů v souvislosti se zpracováním osobních údajů uvedených osob, zveřejněním osobních údajů těchto fyzických osob prostřednictvím svých webových stránek na internetové adrese <http://www.miletin.cz/>, porušil povinnost stanovenou v § 5 odst. 1 písm. f) zákona č. 101/2000 Sb., čímž spáchal správní delikt podle § 45 odst. 1 písm. c) tohoto zákona, za což mu byla v souladu s § 45 odst. 3 téhož zákona uložena pokuta ve výši 50. 000 Kč.

Rozhodnutí bylo účastníku řízení doručeno téhož dne, tj. 31. března 2014 a ve stanovené lhůtě byl dne 7. dubna 2014 podán k poštovní přepravě rozklad účastníka řízení.

V rozkladu účastník řízení namítá výši uložené pokuty, kterou považuje za vysokou z důvodu prvního provinění, namítá, že ani jeden ze subjektů nepodal stížnost a tudíž dle nich samotných nedošlo významně k zásahu do práva soukromí dotčených osob. Dále uvádí, že zveřejnění jmen nelze považovat za nátlakové, a to z toho důvodu, že není uvedeno, že dotčené osoby mají dluh, ale jsou pouze vyzývány k uhrazení poplatku za svoz komunálního odpadu za rok 2013 a není zde ani zmínka o dluhu. Účastník řízení dále poukazuje na skutečnost, že zákon, který umožňuje vybírat poplatky od těch, kteří opravdu pravidelně nehradí své povinné poplatky, je v praxi u notorických neplatičů opravdu bezzubý a ostatní tak doplácí na jejich vychytralost. Účastník řízení proto žádá, aby rozkladu bylo vyhověno.

Odvolací orgán přezkoumal napadené rozhodnutí v celém rozsahu, včetně procesu, který předcházel jeho vydání a dospěl k následujícím závěrům.

Předně je dle odvolacího orgánu nutno konstatovat, že správní orgán prvního stupně zcela správně vyhodnotil, že účastník řízení jako správce osobních údajů zveřejněním osobních údajů dotčených osob prostřednictvím svých webových stránek překročil účel zpracování stanovený zákonem č. 101/2000 Sb. Ze souvislostí, za jakých účastník řízení ke zveřejnění přistoupil, poté dle odvolacího orgánu jednoznačně vyplývá, že se jednalo o formu nátlaku na dlužníky, aby poplatek za odpad uhradili, a že se jedná o alternativu proti zákonnému vymáhání dlužného poplatku. Že se v daném případě jedná o dlužníky, poté dle odvolacího orgánu také vyplývá ze souvislostí daného zveřejnění, kdy seznam neobsahuje všechny plátce či poplatníky, ale pouze ty, kteří poplatek neuhradili. Odvolací orgán se tedy plně ztotožňuje se závěrem správního orgánu prvního stupně, že se účastník řízení svým jednáním dopustil správního deliktu dle zákona č. 101/2000 Sb.

Odvolací orgán se rovněž zabýval výší uložené pokuty s ohledem na argumentaci účastníka řízení v rozkladu, že stanovená výše pokuty je citelným zásahem, neboť obdobnou částku musí účastník řízení uhradit právě za neuhrazené poplatky svých občanů. K odůvodnění výše sankce v napadeném rozhodnutí odvolací orgán konstatuje, že sankce byla uložena s ohledem na počet dotčených osob a rozsah zveřejněných osobních údajů. Ke zveřejnění došlo prostřednictvím internetu, čímž byly osobní údaje těchto osob zpřístupněny většímu počtu uživatelů internetu. Zpřístupnění osobních údajů prostřednictvím webových stránek na internetu posuzuje Úřad vždy jako přitěžující okolnost, neboť tento způsob zveřejnění umožňuje přístup většího počtu osob k osobním údajům dotčených osob.

Odvolací orgán ovšem konstatuje, že sankce by měla mít pro účastníka řízení výchovný charakter a upozorňovat tak na jeho nesprávný postup. Odvolací orgán přitom přihlédl

i ke skutečnosti, že závažnost daného jednání spočívající v míře zásahu do soukromí dotčených osob (charakteru osobních údajů) není tak vysoká, jakou ji spatřuje správní orgán prvního stupně. Dále odvolací orgán zohlednil majetkové poměry účastníka řízení (tj. velikost obce) a s ohledem na první porušení zákona č. 101/2000 Sb. z jeho strany a s ohledem na obdobné případy sankci uloženou správním orgánem prvního stupně snížil na částku, kterou považuje za dostatečnou k tomu, aby se účastník řízení dalšího nezákonného postupu vyvaroval.

Na základě všech výše uvedených skutečností rozhodl odvolací orgán tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, nelze odvolat.

Praha 27. května 2014

otisk úředního razítka

RNDr. Igor Němec, v. r.
předseda

Za správnost vyhotovení:
Martina Junková