



Čj. UOOU-10191/13-33

ROZHODNUTÍ

Předseda Úřadu pro ochranu osobních údajů, jako příslušný odvolací orgán podle § 2, § 29 a § 32 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, a podle § 10 a § 152 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, rozhodl dne 27. května 2014 podle ustanovení § 152 odst. 5 písm. b) správního řádu, takto:

Rozklad účastníka řízení, družstva JEDNOTA, spotřebního družstva v Nymburce, se sídlem Palackého třída 545, 288 61 Nymburk, IČ: 00031801, proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu osobních údajů čj. UOOU-10191/13-28 ze dne 26. března 2014, **se zamítá a napadené rozhodnutí se potvrzuje.**

Odůvodnění

Správní řízení pro podezření ze spáchání správního deliktu podle § 45 odst. 1 písm. c) zákona č. 101/2000 Sb. bylo zahájeno oznámením Úřadu pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“) zn. UOOU-10191/13-9 ze dne 5. prosince 2013, které bylo účastníku řízení, družstvu Jednota, spotřebnímu družstvu v Nymburce, doručeno dne 6. prosince 2013. Podkladem pro zahájení správního řízení byl podnět zaslaný Úřadu, který je součástí spisového materiálu.

Ze spisového materiálu vyplývá, že účastník řízení jako správce osobních údajů podle § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb. zveřejnil od blíže neurčené doby minimálně do 5. prosince 2013 na internetové adrese http://www.jednotanbk.cz/kradeze_foto.htm fotografie údajných pachatelů krádeží a na internetové adrese http://www.jednotanbk.cz/kradeze_video.htm uveřejnil záznamy z kamerového systému zachycující údajné pachatele krádeží, s tím, že z OD Cíl na adrese Náměstí Přemyslovců 130, Nymburk 288 02, umístil video i fotografii z údajné krádeže ze dne 10. října 2007, z OD Jiří na adrese Družstevní 5, 290 01 Poděbrady, umístil video i fotografie z údajné krádeže ze dne 5. června 2008, ze Smíšeného zboží na adrese Letců R.A.F. 1958, 288 02 Nymburk, umístil video i fotografie z údajné krádeže ze dne 17. června 2008, ze Smíšeného zboží na adrese Karla Čapka 2086, 288 02 Nymburk, umístil video i fotografie z údajné krádeže ze dne 8. července 2008, z Potravin na adrese Náměstí Přemyslovců 7, 288 02 Nymburk, umístil video i fotografie z údajné krádeže ze dne 20. listopadu 2008, ze Smíšeného zboží na adrese Sadová 2167, 288 02 Nymburk, umístil video i fotografie z údajné krádeže ze dne 11. března 2009, ze Smíšeného zboží na adrese Sadová 2167, 288 02 Nymburk, umístil video i fotografie z údajné krádeže ze dne 19. března 2009, z OD Cíl na adrese Náměstí Přemyslovců 130, 288 02 Nymburk, umístil video i fotografie z údajné krádeže ze dne 3. dubna 2009, z Potravin na adrese Náměstí

Přemyslovců 7, 288 02 Nymburk, umístil video i fotografie z údajné krádeže ze dne 7. ledna 2010, ze Smíšeného zboží na adrese Za nádražím 67/V, 290 01 Poděbrady ze dne 5. února 2010, ze Smíšeného zboží na adrese Sadová 2167, 288 02 Nymburk, umístil video i fotografie z údajné krádeže ze dne 20. dubna 2010, ze Smíšeného zboží na adrese Sadová 2167, 288 02 Nymburk, umístil video i fotografie z údajné krádeže ze dne 23. dubna 2010, z OD Jiří na adrese Družstevní 5, 290 01 Poděbrady, umístil video i fotografie z údajné krádeže ze dne 4. května 2010, ze Smíšeného zboží na adrese Loučeň 275, 289 37 Loučeň, umístil video i fotografie z údajné krádeže ze dne 15. května 2010, ze Smíšeného zboží na adrese Za nádražím 67/V, 290 01 Poděbrady, umístil video i fotografie z údajné krádeže ze dne 26. srpna 2010, ze Smíšeného zboží na adrese Sadová 2167, 288 02 Nymburk, umístil video i fotografie z údajné krádeže ze dne 26. srpna 2010, ze Smíšeného zboží na adrese Sadová 2167, 288 02 Nymburk, umístil video i fotografie z údajné krádeže ze dne 9. září 2010, ze Smíšeného zboží na adrese Letců R.A.F. 1958, 288 02 Nymburk, umístil video i fotografie z údajné krádeže ze dne 9. září 2010, ze Smíšeného zboží na adrese Sadová 2167, 288 02 Nymburk, umístil video i fotografie z údajné krádeže ze dne 20. srpna 2012, z OD Duha na adrese Za nádražím 67/V, 290 01 Poděbrady, umístil video i fotografie z údajné krádeže ze dne 5. února 2013, z OD Duha – Potraviny na adrese Náměstí republiky 7, Městec Králové 289 03, umístil video i fotografie z údajné krádeže ze dne 5. února 2013, z OD Jiří na adrese Družstevní 5, 290 01 Poděbrady, umístil video i fotografie z údajné krádeže ze dne 11. září 2013, ze Smíšeného zboží na adrese Karla Čapka 2086, 288 02 Nymburk, umístil video i fotografie z údajné krádeže ze dne 24. září 2013, ze Smíšeného zboží na adrese Letců R.A.F. 1958, 288 02 Nymburk, umístil video i fotografie z údajné krádeže ze dne 23. října 2013, dále z Potraviny na adrese Náměstí Přemyslovců 7, 288 02 Nymburk, umístil video z údajné krádeže ze dne 6. března 2009, z Potraviny na adrese Náměstí Přemyslovců 7, 288 02 Nymburk, umístil video z údajné krádeže ze dne 9. března 2009, ze Smíšeného zboží na adrese Sadová 2167, 288 02 Nymburk, umístil video z údajné krádeže ze dne 12. března 2009, ze Smíšeného zboží na adrese Sadová 2167, 288 02 Nymburk, umístil video z údajné krádeže ze dne 13. března 2009 a dále z Potraviny na adrese Náměstí Přemyslovců 7, 288 02 Nymburk, umístil fotografie údajného pachatele krádeže ze dne 6. března 2008, z Potraviny na adrese Náměstí Přemyslovců 7, 288 02 Nymburk, umístil fotografie údajného pachatele krádeže ze dne 9. března 2008, ze Smíšeného zboží na adrese Sadová 2167, 288 02 Nymburk, umístil fotografie údajného pachatele krádeže ze dne 12. června 2008, ze Smíšeného zboží na adrese Sadová 2167, 288 02 Nymburk, umístil fotografie údajného pachatele krádeže ze dne 13. června 2008, z OD Cíl na adrese Náměstí Přemyslovců 130, 288 02 Nymburk, umístil fotografie údajného pachatele krádeže ze dne 21. srpna 2008, z OD Cíl na adrese Náměstí Přemyslovců 130, 288 02 Nymburk, umístil fotografie údajného pachatele krádeže ze dne 11. března 2010 a z OD Cíl na adrese Náměstí Přemyslovců 130, 288 02 Nymburk, umístil fotografie údajného pachatele krádeže ze dne 18. května 2010.

Dále ze spisového materiálu, a to z otisků předmětných webových stránek, vyplývá, že na těchto stránkách v sekci „Krádeže“ bylo uvedeno: „Hledáme tyto zákazníky (viz níže uvedená videa), kteří zapomněli zaplatit v našich provozovnách.“

Ze spisového materiálu dále vyplývá, že na videozáznamech, které byly umístěné na webových stránkách účastníka řízení, jsou kromě údajných pachatelů trestné činnosti zachyceny i osoby, které se žádné trestné činnosti nedopouští (např. video z Potraviny na adrese Náměstí Přemyslovců 7, 288 02 Nymburk, ze dne 6. března 2009, dále video z OD Cíl na adrese Náměstí Přemyslovců 130, 288 02 Nymburk, ze dne 3. dubna 2009, nebo video z Potraviny na adrese Náměstí Přemyslovců 7, 288 02 Nymburk, ze dne 20. listopadu 2008).

Dále je ze spisového materiálu zřejmé, že kvalita pořízených záznamů je taková, že osoby zachycené na těchto záznamech jsou bez větších obtíží identifikovatelné.

Dne 11. prosince 2013 bylo Úřadu doručeno vyjádření účastníka řízení, ve kterém se důrazně ohradil proti obvinění, že by na záznamech byli pachatelé krádeží. Toto obvinění se, dle účastníka řízení, nezakládá na pravdě a je pouhou účelovou konstrukcí, „protože záznamy nejsou nijak uvedeny, že bychom někoho v této souvislosti obviňovali z krádeže a tím mu způsobovali nějakou újmu na jeho právech.“ Dále účastník řízení uvedl, že fotografie, které byly dostupné na internetové adrese http://www.jednotanbk.cz/kradeze_foto.htm, byly přeneseny z videonahrávek, které byly dostupné na adrese http://www.jednotanbk.cz/kradeze_video.htm. Prostředí, ze kterých jsou videonahrávky, je skutečné a jedná se o interiéry některých provozoven účastníka řízení. Pokud jsou na videonahrávkách zaměstnanci, jedná se také ve většině případů o skutečné zaměstnance. Osoby, které jsou na videonahrávkách a nějak „nevhodně“ manipulují se zbožím, nejsou podle účastníka řízení skuteční zákazníci. Dle účastníka řízení není možné tyto osoby určit další identifikací jména, příjmení, bydliště nebo dalšími údaji, protože se nejedná o reálné záběry skutečných událostí (krádeží). Podle účastníka řízení videonahrávky byly použity jako marketingově bezpečnostní prvek. Osoby na těchto videonahrávkách nebyly, dle účastníka řízení, z jeho strany obviněny z údajných krádeží a tyto videonahrávky nebyly Policií České republiky šetřeny, protože, jak již bylo uvedeno, se nejedná o reálné záběry údajných pachatelů krádeží. Nejde o reálné záběry skutečných událostí. Dále se účastník řízení podivil nad skutečností, že podkladem pro zahájení řízení byl podnět. Účastník řízení se domnívá, že se musí jednat o nedorozumění nebo omyl. Je nereálné, aby konkrétní osoba tvrdila, že se identifikuje s osobou na fotografii nebo že v čase a prostředí bylo chování této osoby stejné, jako je chování jiné osoby na videonahrávce. Nemůže se tedy jednat o porušení ve smyslu zákona č. 101/2000 Sb. Pokud by snad opravdu reálně existovala osoba, která by tvrdila, že je osobou uvedenou na fotografii nebo osobou vystupující ve videonahrávce, tak je účastník řízení připraven této osobě situaci vysvětlit a samozřejmě se i omluvit. Dále účastník řízení uvedl, že s ohledem na zaslání oznámení o zahájení správního řízení nechal informace ze stránek na adrese http://www.jednotanbk.cz/kradeze_foto.htm a http://www.jednotanbk.cz/kradeze_video.htm odstranit. Účastník řízení dále uvedl, že na některých prodejnách jsou instalovány kamerové systémy se záznamovým zařízením, s tím, že tuto skutečnost řádně oznámil dle zákona. Dále účastník řízení uvedl, že s instalací kamerového systému počítá v budoucnu i v dalších prodejnách. Kamerový systém slouží k ochraně majetku, majetku zaměstnanců a zákazníků. Dle účastníka řízení, pokud je prodejna vybavena kamerovým systémem se záznamovým zařízením, tak záznamy jsou zabezpečeny proti zneužití a není s nimi možné manipulovat a pořizovat například kopie. S ohledem na velikost paměti použitého zařízení dochází zcela automaticky k vymazání záznamů, které se opakovaně nahrazují záznamy novými, takže v reálném čase by mohlo záznamové zařízení obsahovat údaje za několik uplynulých hodin nebo dnů, ale tyto údaje se nijak dále nezpracovávají a žádné kopie se nearchivují. Pouze ve zcela mimořádných situacích, kdy na prodejně došlo například ke vloupání, vandalismu, krádeži, napadení a podobně a případ šetří Policie České republiky, je pořizena kopie záznamu. Přitom vzhledem k tomu, že pracovníci prodejen nemají možnost a oprávnění přístupu k pořizování kopií záznamů, provádí vytvoření požadované kopie odborná firma, která zajišťuje instalaci a servis zařízení, a která současně zajišťuje pomocí elektronického zabezpečovacího zařízení ochranu daného prostoru. Podle účastníka řízení je tak nemožné, aby došlo ke zneužití dat vložených v záznamovém zařízení. Účastník řízení svůj dopis uzavřel žádostí, aby Úřad pro ochranu osobních údajů, jako věcně příslušný orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., odložil zahájené správní řízení, protože nemůže být prokázáno, že by se dopustil správního deliktu podle § 45 odst. 1 písm. c) zákona č. 101/2000 Sb., v souvislosti se zpracováním osobních údajů. Jednota, spotřební družstvo v Nymburce, zákon č. 101/2000 Sb. neporušilo a osobní údaje nezpracovává nad rámec daný zákonem a nemohlo dojít k újmě na právech konkrétních jednoznačně identifikovatelných osob.

Správnímu orgánu prvního stupně bylo na základě výzvy ze dne 12. prosince 2013 k doložení souhlasů všech osob, které jsou zachyceny na předmětných fotografiích a videozáznamech, se zpracováním jejich osobních údajů za účelem zveřejnění na

webových stránkách, doručeno vyjádření účastníka řízení, ve kterém uvedl, že došlo k odstranění dotčených fotografií a videí. Souhlas osob zachycených na videonahrávkách byl udělen ústně v době realizace. Podle účastníka řízení se ve většině případů jednalo o osoby, se kterými spolupracoval, ale jednalo se o pracovníky cizí firmy, která na základě smlouvy zajišťuje stavební, úklidové a další činnosti. Většina zaměstnanců této společnosti jsou, dle účastníka řízení, občané Ukrajiny. Identifikace těchto osob je podle účastníka řízení nemožná. Dále účastník řízení uvedl, že především nemá k dispozici videa a fotografie, a nikdy nevedl žádný seznam osob zachycených na videonahrávkách, aby k osobě zachycené na videonahrávce bylo přiřazeno jméno, příjmení, bydliště nebo další identifikační údaj. Účastník řízení opakovaně sdělil, že u osob zachycených na předmětných fotografiích a videích není možné určit identifikaci jména, příjmení, bydliště nebo další údaje, protože se nejedná o reálné záběry skutečných událostí. Nemůže se tedy, podle účastníka řízení, jednat o porušení ve smyslu zákona č. 101/2000 Sb. Dle účastníka řízení nemůže existovat občan České republiky, který by se identifikoval s osobou a jejím chováním na videonahrávce, a není tedy možné, aby konkrétní osoba byla poškozena, ať již ve smyslu zákona č. 101/2000 Sb. nebo jiného zákona.

Dne 16. ledna 2014 se na základě předvolání dostavil k ústnímu jednání statutární zástupce účastníka řízení Při tomto jednání uvedl, že pokud jde o pracovníky cizí firmy, jsou to pracovníci společnosti VLAD-KOM společný podnik, organizační složka, IČ: 63787407, se kterou účastník řízení spolupracuje dlouhodobě. K otázce, zda existuje smlouva či listinné dokumenty, které upravují, že zaměstnanci uvedené společnosti budou nahrávání při fiktivních situacích krádeže, uvedl, že žádné takové listinné dokumenty neexistují. K otázce, kdo konkrétně byl u toho, když pracovníci společnosti VLAD-KOM udělovali souhlas k pořízení předmětných záběrů, zástupce účastníka řízení uvedl, že on osobně. Jediný, kdo o natáčení fiktivních situací krádeže věděl, byly jednotlivé osoby na záznamu zachycené, tj. ty, se kterými byla uzavřena ústní dohoda, další osoby na záznamu zachycené, tj. vlastní zaměstnanci či jiní zaměstnanci společnosti VLAD-KOM, o pořizování záznamu nevěděly. Ke správě webových stránek zástupce účastníka řízení uvedl, že k této správě má svého vlastního zaměstnance, kdy pouze tato osoba má přístup ke správě webových stránek. Dále zástupce účastníka řízení uvedl, že na této pracovní pozici bylo v průběhu času zaměstnáno více lidí a konkrétní jména si nevybaví. Pokud jde o správu kamerového systému (instalaci a servis), uvedl, že tuto správu vykonává společnost GS Nymburk, s.r.o., IČ: 45148813. Současně pouze uvedená společnost může exportovat záznam z kamerového systému na jiné záznamové médium. Podle názoru zástupce účastníka řízení nelze osoby zachycené na záznamech identifikovat, neboť byly oblečené do jiného oblečení (tj. pro účely záznamu se převlékly) a současně kvalita záznamu neumožňuje identifikaci zaznamenaných osob. Dále uvedl, že v některých prodejnách jsou funkční kamery se záznamem, v některých prodejnách jsou kamery pouze v režimu on-line a v některých prodejnách jsou pouze makety kamer. Zástupce účastníka řízení uvedl, že smyslem kamer a následného uveřejnění záznamů bylo vyvolat dojem, že všechny prodejny jsou střeženy kamerovým systémem.

Správní orgán prvního stupně vyzval společnost GS Nymburk, s.r.o., k doložení skutečností prokazujících export záznamů z kamerového systému provozovaného účastníkem řízení. Společnost GS Nymburk, s.r.o. ve svém dopise ze dne 27. ledna 2014 uvedla, že účastník řízení má svého pracovníka, který je v případě potřeby schopen stáhnout záznamy z instalovaných kamerových systémů, a není tak důvod pro tento účel využívat zaměstnanců společnosti GS Nymburk, s.r.o. Dále společnost GS Nymburk, s.r.o. uvedla, že na tuto činnost ani nemá od účastníka řízení žádnou objednávku.

Dále správní orgán prvního stupně vyzval společnost VLAD-KOM společný podnik, organizační složka, ke sdělení, kteří konkrétní pracovníci vykonávali práci pro účastníka řízení v prodejnách, ze kterých byly následně zveřejněny fotografie a videozáznamy na jeho webových stránkách. Ze sdělení společnosti VLAD-KOM společný podnik, organizační složka, ze dne 10. března 2014 vyplývá, že jí není jasné, jaké listiny má předložit. Dále

společnost uvedla, že pro účastníka řízení prováděla a i nyní provádí různé práce na základě smlouvy, která však neobsahuje uvedení konkrétních jmen jejich zaměstnanců. Společnost uzavřela své vyjádření s tím, že pro zadávání nebo přebírání práce není evidence konkrétních jmen jejich zaměstnanců vedena. Z veřejně dostupného obchodního rejstříku je zřejmé, že společnost VLAD-KOM společný podnik, organizační složka, má od 7. října 2003 zapsaný jako předmět podnikání zednictví.

Správní orgán prvního stupně konstatoval, že podoba fyzické osoby zachycená na fotografii či videozáznamu je nepochybně osobním údajem ve smyslu § 4 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb., neboť dle této informace je subjekt údajů určitelný alespoň pro určitý okruh osob. Jednáním účastníka řízení docházelo ke zpracování osobních údajů podle § 4 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb., když mimo jiné tyto údaje shromažďoval, ukládal na nosiče a zveřejňoval. Dále správní orgán prvního stupně uvedl, že účastník řízení je ve smyslu § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb. správcem osobních údajů, neboť za účelem ochrany majetku a odhalení pachatele zpracovával osobní údaje prostřednictvím kamerového systému.

Povinnost uvedená v § 5 odst. 1 písm. f) zákona č. 101/2000 Sb. ukládá správci zpracovávat osobní údaje v souladu s účelem, k němuž byly shromážděny. Zpracovávat k jinému účelu lze osobní údaje jen v mezích ustanovení § 3 odst. 6 tohoto zákona, nebo pokud k tomu dal subjekt údajů předem souhlas. Z výše uvedeného dle správního orgánu prvního stupně zcela jednoznačně vyplývá, že účastník řízení nezpracovával osobní údaje v souladu s účelem, ke kterému byly shromážděny, neboť záznamy z kamerového systému umístil na své webové stránky, tj. zpřístupnil tyto záznamy v podstatě neomezenému počtu osob. Je-li účelem kamerového systému (zpracování osobních údajů) ochrana majetku, znamená to, že v případě odcizení majetku nebo způsobení jiné škody může kamerový systém, resp. záznam z něj, napomoci zjištění pachatele. Vyhledávání pachatelů trestných činů a shromažďování důkazů o jejich vině je ovšem v demokratickém právním státě rolí orgánů činných v trestním řízení (tj. orgánu státu, Policie České republiky) a nikoliv účastníka řízení. Proto je každý správce osobních údajů z kamerového systému v souladu s účelem ochrany majetku oprávněn pouze k předání záznamu orgánům činným v trestním řízení, ale již v žádném případě nesmí sám tyto záznamy zveřejnit. Uvedené souvisí i s tím, že dalším z prvků právního státu je respektování presumpce nevin. Orgány činné v trestním řízení jsou za zákonem stanovených podmínek, na základě svých znalostí a zkušeností, a po vyhodnocení všech jim dostupných důkazů a informací, oprávněny zahájit proti konkrétní osobě trestní řízení, které je výrazem toho, že je daná osoba důvodně podezřelá z trestného činu, případně vyhlásit po takové osobě pátrání. Pokud tedy účastník řízení sám zveřejnil na svých webových stránkách fotografie a videozáznamy podezřelých osob pocházející z jím provozovaného kamerového systému, jednalo se o zpracování osobních údajů k jinému účelu, než ke kterému byly osobní údaje shromážděny, a tedy o porušení § 5 odst. 1 písm. f) zákona č. 101/2000 Sb. Dále lze konstatovat, že na uvedené zpracování osobních údajů účastníkem řízení nelze aplikovat ustanovení § 3 odst. 6 zákona č. 101/2000 Sb., neboť způsob zpracování osobních údajů, který prováděl účastník řízení, nelze podřadit pod žádnou ze zde uvedených výjimek.

Tvrzení účastníka řízení, že osoby na záznamech jsou občané Ukrajiny a zaměstnanci společnosti VLAD-KOM společný podnik, organizační složka, které fiktivně předstíraly krádeže, vyhodnotil správní orgán prvního stupně jako ryze účelové, neboť (i vzhledem k předmětu podnikání této společnosti, tj. zednictví), správní orgán považuje za fakticky vyloučené, že v tomto oboru je aktivně činná např. žena okolo 80 let (viz záznam ze dne 24. září 2013, Smíšené zboží, Karla Čapka 2086, 288 02 Nymburk), nebo žena okolo 20 let (viz záznam ze dne 20. srpna 2012, Smíšené zboží, Sadová 2167, 288 02 Nymburk), nebo dále žena okolo 60 let (viz záznam ze dne 26. srpna 2010, Smíšené zboží, Sadová 2167, 288 02 Nymburk). Za zcela nevěrohodné považuje správní orgán prvního stupně i tvrzení ..., resp. účastníka řízení, tj. že v jednotlivých provozovnách domlouval pořízení nahrávky

„fiktivní krádeže“ on sám osobně, a to bez přítomnosti a vědomí jakékoli další osoby z konkrétní provozovny. Stejně tak považuje za nevěrohodné další tvrzení, které se této skutečnosti týkají (např. převlékání pracovníků společnosti VLAD-KOM pro účely pořízení záznamu apod.). Představa, že by někdo souhlasil, že jeho osobní údaje budou tímto způsobem zveřejněny a on tedy bude do budoucna kdykoli ohrožen tím, že bude považován za zloděje (i ve spojení s tvrzením účastníka řízení, že se mělo jednat o občany Ukrajiny, jimž by taková skutečnost nepochybně přinesla zvýšené riziko z hlediska jejich dalšího pobytu a možnosti zaměstnání v České republice), se jeví jako zcela iluzorní. Proto se správní orgán prvního stupně ani nezabýval údajným ústním souhlasem zaznamenaných osob; k čemuž pouze podotýká, že ve smyslu § 5 odst. 4 zákona č. 101/2000 Sb. musí být správce osobních údajů schopen prokázat souhlas subjektu údajů po celou dobu zpracování osobních údajů. Účastník řízení nebyl schopen tento souhlas prokázat u žádného subjektu údajů, který byl na záznamu zachycen. Pouhé tvrzení účastníka řízení o udělení ústního souhlasu subjektem údajů nelze v žádném případě považovat za prokázaný souhlas, který by umožňoval zpracovávat osobní údaje k jinému než deklarovanému účelu.

Správní orgán prvního stupně dále konstatoval, že zástupce účastníka řízení při ústním jednání uvedl nepravdivou informaci, tedy že společnost GS Nymburk, s.r.o. může jako jediná exportovat záznam z kamerového systému na jiné záznamové médium. Jak z dopisu společnosti GS Nymburk, s.r.o. vyplynulo, pro tuto činnost má účastník řízení svého zaměstnance, resp. tato společnost pro účastníka řízení export záznamů neprovádí.

Správní orgán prvního stupně tedy konstatoval, že účastník řízení svým jednáním porušil povinnosti stanovené § 5 odst. 1 písm. f) zákona č. 101/2000 Sb., čímž spáchal správní delikt podle § 45 odst. 1 písm. c) zákona č. 101/2000 Sb., za což mu rozhodnutím čj. UOOU-1019113-28 ze dne 26. března 2014 uložil v souladu s § 45 odst. 3 zákona č. 101/2000 Sb. pokutu ve výši 100.000 Kč a dále podle § 79 odst. 5 správního řádu povinnost nahradit náklady řízení ve výši 1.000 Kč.

Při stanovení výše sankce správní orgán prvního stupně přihlédl jako k přitěžující okolnosti k tomu, že záznamy z kamerového systému byly umístěny na webových stránkách účastníka řízení, tedy byly přístupné v podstatě neomezenému okruhu osob. Dále bylo jako k přitěžující okolnosti přihlédnuto ke skutečnosti, že kamerové záznamy pocházely celkem z 9 provozoven a byly pořízeny v období cca 3 let, tedy že se jednalo o systematický postup účastníka řízení, spočívající ve zveřejňování osobních údajů řady různých subjektů, nikoli o jednorázový exces. Jako k přitěžující okolnosti bylo však zejména přihlédnuto k míře zásahu do soukromí dotčených subjektů údajů v souvislosti s charakterem záznamů, resp. jejich označením, kterou považuje správní orgán prvního stupně za vysokou. Dále jako přitěžující okolnost hodnotil správní orgán prvního stupně možný následek zveřejnění podoby fyzické osoby, která se měla dopustit protiprávního jednání, kdy následkem tohoto zveřejnění prostřednictvím webových stránek může být dehonestace osoby v širokém sociálním okolí (rodina, přátelé, zaměstnání).

Jako k polehčující okolnosti přihlédl správní orgán prvního stupně ke skutečnosti, že účastník řízení po doručení oznámení o zahájení správního řízení předmětné fotografie a videozáznamy ze svých webových stránek odstranil.

Po zhodnocení všech výše uvedených okolností případu uložil správní orgán prvního stupně sankci v dolní polovině zákonné sazby.

Shora uvedené rozhodnutí bylo účastníku řízení doručeno dne 26. března 2014. Proti tomuto rozhodnutí podal účastník řízení v zákonné lhůtě dne 4. dubna 2014 rozklad.

Právní zástupce účastníka řízení v podaném rozkladu uvedl, že správní orgán prvního stupně se v odůvodnění rozhodnutí blíže nevyjádřil k podnětu, na základě kterého mělo být

zahájeno správní řízení, k tomu, kdo jej podal a jaký má vztah k předmětu řízení. Objasnění toho, co bylo předmětem podnětu a kdo jej podal, je dle jeho názoru významné pro skutkové a právní závěry, které správní orgán prvního stupně učinil. Ten dospěl k závěru, že účastník řízení porušil povinnost zpracovávat osobní údaje pouze v souladu s účelem, ke kterému byly shromážděny, a rovněž dovodil skutečnost, že uveřejněné fotografie a videa jsou shromažďováním údajů, tj. že se jedná o záběry skutečných zákazníků podezřelých z krádeží. Dle vyjádření účastníka řízení se však jedná pouze o ilustrační záběry pořízené se souhlasem na nich zachycených osob, které byly pořízeny za účelem prevence proti kriminalitě spočívající v krádežích zboží na prodejnách. Toto tvrzení nebylo dle jeho názoru správním orgánem prvního stupně nijak vyvráceno. Správní orgán prvního stupně žádným relevantním důkazem neprokázal vinu účastníka řízení a spokojil se pouze s písemným vyjádřením společností GS Nymburk, s.r.o. a VLAD-KOM společný podnik, na základě kterých ale nelze dle jeho mínění označit tvrzení účastníka řízení za účelová nebo nepravdivá. Správní orgán prvního stupně se rovněž nezabýval ověřením, zda časy a uvedená místa na fotografiích jsou skutečná.

Dále právní zástupce účastníka řízení uvedl, že nesouhlasí s úvahami, kterými byl správní orgán prvního stupně veden při ukládání sankce. Správní orgán vzal v úvahu několik přitěžujících okolností a pouze jednu polehčující, přičemž výčet přitěžujících okolností nemá oporu v provedeném dokazování a vychází z účelového vyložení zjištěných skutkových okolností.

K závěru o neomezeném přístupu k webovým stránkám účastníka řízení právní zástupce uvedl, že se jedná o stránky spotřebního družstva, které slouží v první řadě k informování členů družstva. Návštěvnost těchto stránek není nijak vysoká a nelze jí srovnat s návštěvností webových stránek nadnárodních řetězců. Dále namítal, že tvrzení, že se jedná o záběry z 9 provozoven účastníka řízení, nemá oporu v provedeném dokazování, resp. správní orgán žádné dokazování k této okolnosti neprovedl. Rovněž s ohledem na délku zveřejnění uvedl, že záběry po celou tuto dobu nikomu fakticky nezpůsobily žádnou újmu v oblasti práva na ochranu soukromí (jedná se o ilustrační záběry).

Právní zástupce účastníka řízení dále uvedl, že nerozumí závěru správního orgánu prvního stupně o tom, že míra zásahu do soukromí dotčených osob v souvislosti s charakterem záznamu, resp. jejich označením, je vysoká. V tomto případě dále trvá na svém tvrzení, že se nejedná o skutečné zákazníky prodejen a rovněž dokazováním nebylo prokázáno, že osoby na záběrech byly zákazníky účastníka řízení. Z uvedeného pak dle názoru právního zástupce účastníka řízení vyplývá, že výčet přitěžujících okolností je účelový a nemá podklad v provedeném dokazování. Závěrem navrhuje napadené rozhodnutí zrušit a přiznat účastníkovi řízení náhradu nákladů řízení.

Odvolací orgán přezkoumal napadené rozhodnutí v celém rozsahu, včetně procesu, který předcházel jeho vydání, a dospěl k následujícím závěrům.

Odvolací orgán se v první řadě zabýval námitkou účastníka řízení, že je třeba se vypořádat s osobou, která podala podnět k zahájení správního řízení a jejím vztahem k předmětu řízení. K tomu uvádí, že účastník řízení se s obsahem spisového materiálu seznámil v průběhu správního řízení, tj. i s obsahem podnětu a osobou stěžovatele. Na tomto místě je nutno uvést, že správní řízení bylo v případě účastníka řízení zahájeno z moci úřední podle § 46 odst. 1 správního řádu, přičemž správní orgán vycházel ze skutečností zjištěných před samotným zahájením, tj. jak ze samotného podnětu, tak z vlastních zjištění (úřední záznam čj. UOOU-10191/13-8 ze dne 5. prosince 2013). Zjištěné skutečnosti pak posuzoval nikoliv ve vztahu k osobě stěžovatele, ale pouze ve vztahu k osobám, jejichž osobní údaje byly prostřednictvím kamerových záznamů a fotografií zveřejněny a zabýval se jednáním účastníka řízení. Osoba stěžovatele, nebo její vztah k předmětu řízení, tak v projednávané věci nehraje žádnou roli.

Tvrzení účastníka řízení, že se jednalo pouze o ilustrační záběry, které měly odradit případné pachatele krádeží, považuje odvolací orgán i nadále za účelové. Vychází přitom ze skutečnosti, že samotné zveřejnění záběrů na webových stránkách je opatřeno textem „Krádeže v našich provozovnách“ nebo „Hledáme tyto zákazníky, kteří zapoměli zaplatit v našich provozovnách.“ K odrazení potencionálních zlodějů, jak tvrdí účastník řízení, by bezpochyby vedlo zveřejnění pouze několika fotek nebo záznamů z kamerového systému. Odvolací orgán tudíž neakceptoval tvrzení, že by účastník řízení vynaložil tolik námahy a prostředků k pořízení takového množství tzv. fiktivních záběrů, které navíc vznikaly v různých časech, na rozličných místech a v různých ročních obdobích (o čemž vypovídalo i oblečení všech zachycených osob). Také skutečnost, že záběry byly zveřejněny prostřednictvím webových stránek, jejichž návštěvnost je dle tvrzení samotného účastníka řízení malá a slouží primárně k informování jeho členů, by v tomto případě postrádala smysl.

Odvolací orgán dále souhlasí s názorem správního orgánu prvního stupně, že účastník řízení nedoložil právní titul ke zpracování osobních údajů za účelem jejich zveřejnění. V tomto ohledu navíc není rozhodný fakt, zda se jednalo o skutečné zákazníky, nebo tzv. figuranty, kteří měli údajně dát k natočení záznamů svolení na základě ústní dohody. Právní titul, kterým měl být dle vyjádření statutárního orgánu účastníka řízení právě tento ústní souhlas, je účastník řízení jako správce povinen doložit po celou dobu zpracování. V rámci správního řízení však účastník řízení nebyl schopen ani na opakované výzvy správního orgánu prvního stupně (výzva ze dne 12. prosince 2013, dotaz vznesený v rámci ústního jednání dne 16. ledna 2014) tyto souhlasy doložit.

Při úvahách o výši ukládané sankce musí správní orgán v souladu s § 46 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb. přihlížet zejména k závažnosti, způsobu, době trvání a následkům protiprávního jednání a k okolnostem, za nichž bylo protiprávní jednání spácháno. Tudíž musí objektivně vycházet ze zjištěných skutečností, přičemž počet přitěžujících nebo polehčujících okolností není schopen ovlivnit. Skutečnosti, že došlo ze strany účastníka řízení ke zveřejnění záběrů z kamerového systému a fotografií z 9 provozoven a doba, po kterou byly zveřejněny, byly účastníkovi řízení známy z obsahu spisového materiálu, sám ve svém vyjádření ze dne 11. prosince 2013 potvrdil, že se jednalo o jeho provozovny, a žádným způsobem tyto skutečnosti nezpochybnil. Rovněž tak nezpochybnil obsah webových stránek, resp. internetového odkazu, na kterém k tomuto zveřejnění došlo. Tyto skutečnosti proto správní orgán prvního stupně považoval za prokázané. Odvolací orgán dále uvádí, že odkaz správního orgánu prvního stupně na počet provozoven a dobu pořizování záznamu poté neznamená, že jako přitěžující okolnost hodnotil tyto skutečnosti, ale to, že takto dokladoval systematický přístup a postup účastníka řízení při zveřejňování fotografií a videí. Teprve tuto skutečnost poté správní orgán prvního stupně hodnotil za přitěžující okolnost.

K další námitce právního zástupce účastníka řízení týkající se absence zásahu do soukromí odvolací orgán uvádí, že vzhledem k tomu, že považuje tvrzení účastníka řízení ohledně tzv. fiktivních záběrů za účelové a nevěrohodné, nelze než konstatovat, že k zásahu do soukromí osob nepochybně došlo, neboť označení osoby za pachatele krádeže a zveřejnění těchto informací spolu s jeho osobními údaji prostřednictvím internetu nelze vnímat jinak, než jako jednání v rozporu se zákonem č. 101/2000 Sb. V této souvislosti si odvolací orgán rovněž dovoluje podotknout, že i v případě, že by se jednalo o cizí státní příslušníky ve fiktivních situacích, je nanejvýš nepravděpodobné, že by tito udělili souhlas s tím, aby byli označeni za pachatele krádeží. Tudíž i v této hraniční situaci, by účastník řízení hrubě zasahoval do soukromí dotčených osob.

Ve vztahu k návrhu na náhradu nákladů účastníka řízení odkazuje odvolací orgán na ustanovení § 79 odst. 3 správního řádu, dle kterého si nese jak správní orgán, tak účastník řízení své náklady sám.

Odvolací orgán ze shora uvedených důvodů neshledal rozklad účastníka řízení a jím uváděné argumenty za důvodné. Napadené rozhodnutí je vydáno v souladu s právními předpisy a je zřejmé, že účastník řízení se správního deliktu dopustil.

Na základě všech shora uvedených důvodů tudíž odvolací orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, nelze odvolat.

Praha 27. května 2014

otisk úředního razítka

RNDr. Igor Němec, v. r.
předseda

Za správnost vyhotovení:
Martina Junková