



Čj. UOOU-07288/16-27

## ROZHODNUTÍ

Předsedkyně Úřadu pro ochranu osobních údajů, jako odvolací orgán příslušný podle § 2, § 29 a § 32 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, a podle § 10 a § 152 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, rozhodla dne 10. dubna 2017 podle § 152 odst. 5 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., takto:

Rozklad účastníka řízení, Psychiatrické nemocnice v Dobřanech, se sídlem Ústavní 341, 334 41 Dobřany, IČ: 00669792, proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu osobních údajů čj. UOOU-07288/16-21 ze dne 22. února 2017, **se zamítá a napadené rozhodnutí se potvrzuje.**

## Odůvodnění

Správní řízení pro podezření ze spáchání správního deliktu podle § 45 odst. 1 písm. c) zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů v souvislosti se zpracováním osobních údajů zaměstnanců účastníka řízení, Psychiatrické nemocnice v Dobřanech, se sídlem Ústavní 341, 334 41 Dobřany, IČ: 00669792 (dále jen „účastník řízení“), bylo zahájeno oznámením Úřadu pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“), které bylo účastníku řízení doručeno dne 12. ledna 2017. Podkladem pro zahájení řízení byl podnět ze dne 16. června 2016 a vlastní zjištění Úřadu, která jsou součástí spisového materiálu tohoto řízení. Z doručeného podnětu vyplynulo, že účastník řízení si vyžádal v květnu 2016 seznam cca 400 odborově organizovaných zaměstnanců od zaměstnankyně mzdové účtárny, která mu jej obratem poskytla a využil jej za účelem sepsání „Otevřeného dopisu zaměstnanců Psychiatrické nemocnice v Dobřanech na podporu [redacted] ve výběrovém řízení na pozici ředitele Psychiatrické nemocnice v Dobřanech“ (dále jen „Otevřený dopis“). Součástí otevřeného dopisu totiž bylo i sdělení, že „z těchto 722 zaměstnanců, kteří svým podpisem otevřený dopis podpořili je 258 zaměstnanců odborově organizováno, přičemž celkový počet odborově organizovaných zaměstnanců v Psychiatrické nemocnici v Dobřanech je 427“.

Účastník řízení se k předmětu správního řízení vyjádřil dopisem ze dne 23. ledna 2017, ve kterém zejména uvedl, že Otevřený dopis byl dne 25. května 2016 spontánně vytvořen, stovkami zaměstnanců podepsán a zveřejněn. Dne 1. června 2016 ovšem účastník řízení obdržel stížnost [redacted] na porušení ochrany citlivých údajů s ohledem na to, že některý ze zaměstnanců účastníka řízení měl autorům Otevřeného dopisu zpřístupnit přesné

jmenovité údaje o tom, kdo z podepsaných zaměstnanců je nebo není odborově organizován. Tehdejší ředitelkou účastníka řízení bylo provedeno důkladné šetření, které neprokázalo, že by kdokoliv požadoval, nebo jinak zjišťoval jmenovité údaje o tom, kdo ze zaměstnanců účastníka řízení je odborově organizován. Nicméně ze šetření vyplynulo, že byla požadována písemná informace o aktuálním počtu odborově organizovaných zaměstnanců. Tato žádost pak zřejmě byla nejasně formulována a poté i špatně pochopena. Následně poskytnutý dokument nad rámec požadavku byl okamžitě skartován, aniž by byl komukoliv zpřístupněn. Nikomu tak nebyl sdělován údaj o případném členství nebo nečlenství konkrétního zaměstnance v odborech, ani tento údaj nebyl od nikoho zjišťován ani vyžadován. Tyto údaje jsou navíc ve specifickém prostředí zdravotnického zařízení všeobecně dobře známy (každý o každém ví vše, a to včetně rodinné situace, zdravotního stavu, zájmů atd.) a navíc sama odborová organizace běžně zveřejňuje na intranetu vedle seznamu členů výboru i jména účastníků odborových zájezdů na rozličné kulturní akce a v minulosti došlo také k oběhu jmenného seznamu odborářů, kterým vznikl nárok na vánoční kolekci.

Účastník řízení také vyjádřil přesvědčení, že sdělení číselných údajů o aktuálním počtu odborově organizovaných zaměstnanců není porušením zákona. Nejednalo se v jeho případě ani o žádné systematické zjišťování tohoto údaje, neboť jej má k dispozici z pozice zaměstnavatele, kdy je povinen každý měsíc odborářům srážet příspěvky z platu a poukazovat je na účet odborové organizace podle čl. II. 3. bod 1 Kolektivní smlouvy ze dne 28. dubna 2015. Současně je dle této Kolektivní smlouvy povinen předat odborové organizaci seznam členů včetně výše členských příspěvků, které byly v daném měsíci odvedeny. Tento údaj (o počtu členů odborové organizace) je dále pravidelně zveřejňován na schůzi odborové organizace, kam jsou mj. zváni též členové vedení účastníka řízení. Zveřejnění přesných údajů tedy, podle názoru účastníka řízení, nebylo svévolné ani samoučelné. Přistoupil k němu jako ke krajní možnosti, neboť v té době byly na různých místech (na intranetu, v tisku) uváděny nepřesné až nepravdivé údaje, kdy nebylo možné vyloučit ani účelové zkreslování reality. V této souvislosti účastník řízení odkázal na § 5 odst. 2 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb. Rovněž nechápe, proč byla iniciativa jeho zaměstnanců vyjádřená formou Otevřeného dopisu zpochybňována a odborovou organizací interpretována jako útok na odbory.

Správní orgán prvního stupně rozhodnutím čj. UOOU-07288/16-21 ze dne 22. února 2017 (dále jen „rozhodnutí“) předmětné jednání účastníka řízení kvalifikoval jako porušení povinnosti stanovené v § 5 odst. 1 písm. f) zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnosti zpracovávat osobní údaje pouze v souladu s účelem, k němuž byly shromážděny, a k jinému účelu pouze v mezích ustanovení § 3 odst. 6 zákona tohoto zákona, nebo pokud k tomu dal subjekt údajů předem souhlas, a tudíž jako spáchání správního deliktu podle § 45 odst. 1 písm. c) zákona č. 101/2000 Sb., neboť účastník řízení zpracovával osobní údaje způsobem, který neodpovídal stanovenému účelu, za což byla účastníku řízení rozhodnutím uložena pokuta ve výši 20.000 Kč.

Rozhodnutí pak účastník řízení napadl řádným rozkladem. V něm žádá rozhodnutí zrušit a správní řízení zastavit.

Na podporu tohoto požadavku účastník řízení v rozkladu uvedl, že se správní orgán prvního stupně nevypořádal se všemi předloženými argumenty a důkazy, resp. nepřiznal jim náležitý význam a důležitost. Pro pochopení jeho motivace považuje účastník řízení za zásadní vylíčení tehdejší nálady a emocí. Opakovaně popisuje postup při sepsání Otevřeného dopisu a jeho podepsání stovkami zaměstnanců. Součástí dopisu byly i zmíněné počty zaměstnanců, včetně údajů, kolik z nich je odborově organizováno. Uvedení tohoto čísla mělo být zpětnou vazbou, tj. satisfakcí po zaměstnanci a varovným signálem pro členy výboru odborové organizace (zejména pro pana [redacted] o tom, jaká je vůle většiny odborově organizovaných zaměstnanců. V této době měl pan [redacted] podporovat protikandidáta na post

ředitele, aniž by tyto kroky projednal s členskou schůzí. Svým jednáním tak postupoval proti přání většiny členů základní odborové organizace. Pan [REDAKCE] současně šířil informace o údajné síle svého mandátu. V této souvislosti účastník řízení odkazuje na článek zveřejněný prostřednictvím internetu. Účelem zveřejnění předmětných údajů pak mělo být zpochybnění tvrzení pana [REDAKCE] Pokusy ze strany zástupců vedení a starosty města Dobřany sejít se s vrcholným vedením odborového svazu nebo s panem [REDAKCE] u „kulatého stolu“ byly odmítány.

Dále účastník řízení uvedl, že ke zveřejnění předmětných údajů bylo přistoupeno jako ke krajní možnosti, neboť byly v dané době na různých místech uváděné nepřesné až nepravdivé údaje. V této souvislosti argumentuje účastník řízení použitím ustanovení § 5 odst. 2 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb., kdy je možné zpracovávat osobní údaje bez souhlasu subjektů údajů, pokud je to nezbytné pro ochranu práv a právem chráněných zájmů správce. Ke jmennému seznamu odborově organizovaných zaměstnanců dále účastník řízení uvádí, že nebylo třeba jej nijak záludně vyvískávat nebo studovat. V rámci účastníka řízení panuje hluboká znalost vzájemných poměrů, přičemž tento s mírnou nadsázkou uvádí, že pokud by se sešlo vedení primariátů, dokázali by jmenný seznam většiny zaměstnanců zpracovat. Jediným důvodem bylo uvedení pravdivých čísel pro případ, že by vedení odborového svazu mělo zájem tyto nesrovnalosti v rámci jemu podřízené základní organizace řešit. Nikdo jiný pak, podle názoru účastníka řízení, není oprávněn do tohoto sporu vstupovat. Závěrem účastník řízení uvádí, že jej celá situace mrzí, neboť nebylo záměrem nikoho poškodit. Provedl aktualizaci směrnice o ochraně osobních údajů a odpovědní zaměstnanci byli opětovně proškoleni. Proto navrhuje, jak uvedl již na úvod, rozhodnutí zrušit a řízení zastavit, neboť nikdo nebyl poškozen na svých právech.

Odvolací orgán přezkoumal napadené rozhodnutí v celém rozsahu, a to včetně procesu, který předcházal jeho vydání.

V této souvislosti především shledal, že v tomto případě se jedná o problematiku spojenou se zpracováním osobních údajů vypovídajících o členství v odborové organizaci, tedy citlivých osobních údajů dle § 4 písm. b) zákona č. 101/2000 Sb., což je záležitost evidentně spadající do působnosti Úřadu. Odvolací orgán proto odmítl tvrzení účastníka řízení, podle něhož by neměl být oprávněn zasahovat do předmětného sporu. Nicméně zároveň zdůrazňuje, že nevstupuje do sporu mezi účastníkem řízení a odborovou organizací, nýbrž uplatňuje své dozorové kompetence v oblasti ochrany osobních údajů, které se vztahují také na účastníka řízení a jeho zaměstnance.

Dále odvolací orgán považuje za prokázané, že účastník řízení k sepsání Otevřeného dopisu využil jím vedený jmenný seznam členů odborové organizace. O tom svědčí jednak samotná vyjádření účastníka řízení a dále i dopis mzdové účetní p. [REDAKCE] ze dne 13. června 2016 adresovaný tehdejší ředitelce účastníka řízení, který je součástí spisu. Zdrojem pro získání údaje o přesném počtu odborově organizovaných zaměstnanců pak zjevně nemohou být informace zveřejněné na intranetu jako seznam členů výboru nebo jména účastníků odborových zájezdů anebo jmenný seznam odborářů, kterým vznikl nárok na vánoční kolekci, případně tzv. všeobecná znalost, jelikož tyto zdroje rozhodně nepostihují členskou základnu v celém rozsahu. Na tomto místě odvolací orgán zvláště podotýká, že samotné vedení seznamu členů odborové organizace pro účely výběru odborářských příspěvků neshledává na základě informací poskytnutých účastníkem řízení v rozporu se zákonem č. 101/2000 Sb. Tento zákon však byl porušen použitím předmětných dat pro jiné účely, tedy pro účely sepsání Otevřeného dopisu.

K dalším vyjádřením účastníka řízení uvedeným v rozkladu pak odvolací orgán konstatoval, že vztahy panující mezi vedením účastníka řízení a vedením odborové organizace je nepochybně třeba řešit věcnou argumentací, ale pouze za použití legitimních prostředků. Postup účastníka řízení, kdy použil jmenný seznam zaměstnanců, kteří jsou členy odborové

organizace, k upřesnění počtu těch zaměstnanců, kteří podepsali Otevřený dopis, nelze za takový legitimní prostředek označit.

Je také třeba odmítnout argumentaci účastníka řízení, že lze na jeho postup aplikovat § 5 odst. 2 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb., neboť se jednalo o zpracování citlivých údajů, pro které není tento právní titul relevantní. Uvedený postup pak nelze legalizovat ani žádným z právních titulů pro zpracování citlivých osobních údajů uvedených v § 9 zákona č. 101/2000 Sb. Jak je zřejmé, žádný souhlas subjektů údajů (odborářů) nebyl doložen. Stejně tak nelze použít ani právní titul podle § 9 písm. h) zákona č. 101/2000 Sb., podle něhož lze i bez souhlasu zpracovávat citlivé osobní údaje nezbytné pro zajištění a uplatnění právních nároků, který je jistou obdobou již zmiňovaného ustanovení § 5 odst. 2 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb., a to proto, že v tomto případě se rozhodně nejednalo o ochranu jakýchkoli právních nároků. Žádný další z právních titulů podle § 9 zákona č. 101/2000 Sb. pak a priori nepřichází v úvahu.

Z rozkladu účastníka řízení je zřejmé, že své jednání popsané ve výroku rozhodnutí žádným dalším způsobem nerozporuje, proto odvolací orgán ve zbytku odkazuje na odůvodnění napadeného rozhodnutí.

Lze tedy shrnout, že odvolací orgán argumentaci účastníka řízení vyjádřenou v podaném rozkladu odmítl a po celkovém přezkoumání neshledal napadené rozhodnutí nezákonným, ani neshledal žádná pochybení v postupu, který předcházel vydání tohoto rozhodnutí. Za přiměřenou považuje i výši uložené pokuty, která byla vyměřena na samé spodní hranici sazby. Na základě všech výše uvedených skutečností odvolací orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

**Poučení:** Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, nelze odvolat.

Praha 10. dubna 2017

otisk úředního razítka

JUDr. Ivana Janů  
předsedkyně