

V Praze dne 17. února 2012
INSP1-8800/11-14

KONTROLNÍ PROTOKOL

podle zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 101/2000 Sb.“) a zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů

Kontrolující:

Mgr. et Mgr. Božena Čajková - inspektorka Úřadu pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“)
Miroslav Hruška - pověřený zaměstnanec Úřadu
Mgr. Vladimír Matouš - pověřený zaměstnanec Úřadu

Kontrolovaný subjekt:

Ústavní soud České republiky, IČ 48513687, se sídlem Joštova 8, 660 84 Brno (dále jen „ÚS ČR“ nebo „Kontrolovaný“)

Místo provedení kontroly:

Ústavní soud České republiky, se sídlem Joštova 8, 660 83 Brno
Úřad pro ochranu osobních údajů, Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7

Čas provedení kontroly:

21. prosince 2011 až 17. února 2012

Předmět kontroly:

Dodržování povinností vyplývajících z ustanovení Hlavy II zákona správcem osobních údajů, Ústavním soudem České republiky, ve věci zpracování (zveřejnění) osobních údajů subjektů údajů v databázi rozhodnutí NALUS na nalus.usoud.cz.

I. Dokumenty o které se kontrolní zjištění opírá:

Kontrolní protokol se opírá o následující doklady¹, které byly pořízeny v průběhu kontroly, popřípadě jsou kontrolnímu orgánu známy z jeho kontrolní činnosti:

1. Podnět ze dne 14. 11. 2011,
2. Vyrozumění Úřadu ze dne 23. 11. 2011,
3. Oznámení o zahájení kontroly dnem 21. 12. 2011,

¹Uvedené doklady nejsou součástí nebo přílohou kontrolního protokolu

4. Protokol o ústním jednání ze dne 21. 12. 2011, včetně příloh:
 - publikace Ústavní soud - Ročenka 2910.
 - Org. 20/07 Pokyn předsedy Ústavního soudu k uveřejňování rozhodnutí Ústavního soudu ze dne 11. června 2007,
 - spis sp. zn. Spr 850/11 (4 listy, usnesení IV. ÚS 379/11),
5. Vyjádření ÚS ČR ze dne 3. ledna 2012,
6. Úřední záznam ze dne 20. 1. 2012 o kontrole anonymizace,
7. Protokol o ústním jednání ze dne 23. 1. 2012 včetně příloh:
 - vyjádření Kontrolovaného ze dne 23. 1. 2012,
 - smlouva Kontrolovaného s _____, a.s.. ze dne 3. 9. 2010 o výpůjčce a poskytování přístupu do informačního systému Ústavního soudu k servisním zásahům,
 - karta záznamu sp. zn. IV. ÚS 379/11,
8. Organizační řád ÚS ČR,
9. Kancelářský a spisový řád ÚS ČR,
10. Úřední záznam o kontrole anonymizace ze dne 6. února 2012,
11. Úřední záznam o kontrole opravy anonymizace ze dne 10. února 2012.

II. Skutkový stav

Úřad obdržel dne 16. 11. 2011 kopii podnětu adresovaného k rukám předsedy ÚS ČR JUDr. Pavla Rychetského, ve kterém pisatelé uvádí, že na oficiálních stránkách ÚS ČR (NALUS: Vyhledávání rozhodnutí Ústavního soudu), bylo zveřejněno rozhodnutí tohoto soudu ze dne 9. května 2011, sp. zn. IV. ÚS 379/11, které se týká mladistvého syna pisatelů a v textu rozhodnutí jsou uvedena plná jména pisatelů, včetně akademických titulů. Uvedenou publikací bylo porušeno ústavní právo pisatelů na ochranu soukromí, deklarované v čl. 10 Listiny základních práv a svobod a porušena i povinnost správce osobních údajů dle zákona č. 101/2000 Sb. Pisatelé žádají o bezodkladné odstranění jejich osobních údajů z oficiálních stránek Ústavního soudu.

Pisatelé byli Úřadem vyrozuměni dopisem ze dne 23. 11. 2011 o tom, že skutečnosti uvedené v jejich podání zakládají podezření, že mohlo dojít k porušení zákona č. 101/2000 Sb. a Úřad se jimi bude zabývat v rámci citovaným zákonem mu svěřených dozorových kompetencí a o vyřízení podnětu budou informováni dle § 29 odst. 1 písm. c/ zákona č. 101/2000 Sb.

Úřad podle 38 odst. 5 písm. b/ zákona č. 101/2000 Sb. oznámil ÚS ČR, že dnem 21. 12. 2011 zahajuje kontrolu zpracování osobních údajů. Předmětem kontroly je dodržování povinností vyplývajících z Hlavy II zákona č. 101/2000 Sb. správcem osobních údajů ÚS ČR ve věci zpracování (zveřejnění) osobních údajů subjektů údajů v databázi rozhodnutí ÚS ČR www.nalus.usoud.cz. Oznámení bylo dne 14. 12. 2011 zasláno do datové schránky ÚS ČR.

Kontrolovaný byl při ústním jednání dne 21. 12. 2011 poučen o svých právech při výkonu kontroly podle zákona č. 101/2000 Sb. a podle zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole a převzal toto poučení v písemné podobě. Uvedl, že po obdržení žádosti o odstranění osobních údajů zjistil, že došlo k pochybení pracovnice analytického odboru při provádění anonymizace údajů uvedeného rozhodnutí před jeho zveřejněním. Pochybení bylo s pracovníci projednáno, její postup jí byl vytknut a byl vydán pokyn k nápravě. Dne 22. 11. 2011 bylo předmětné usnesení anonymizováno. Byl použit pseudonym pro jméno nezletilého, místo titulů, jmen a příjmení rodičů, bylo v textu uvedeno „zastoupeného svými rodiči“. Pisatelům podnětu byl zaslán omluvný dopis a kopie opraveného usnesení. Jednalo se o náhodné pochybení při zpracování cca 40 000 písemností ÚS ČR zveřejněných ve veřejné části NALUSu ve smyslu § 1 odst. 1 Pokynu předsedy Ústavního soudu k uveřejňování rozhodnutí Ústavního soudu ze dne 11. 6. 2007. Kontrola dodržování anonymizace osobních údajů je prováděna průběžně a po kontrolovaném incidentu nebyly zjištěny nedostatky v

činnosti analytického odboru ÚS ČR odpovědného za úpravu dokumentů před jejich zveřejněním ve veřejné části NALUSu.

V písemném vyjádření ze dne 3. ledna 2012 Kontrolovaný uvedl, že zpracování osobních údajů v databázích ÚS ČR se opírá o zákon č. 182/1992 Sb., o Ústavním soudu, ve znění pozdějších předpisů. Podle § 59 tohoto zákona má ÚS ČR povinnost zveřejňovat svá rozhodnutí ve Sbírce nálezů a usnesení, přičemž rozsah ochrany osobních údajů je stanoven tak, že se nezveřejňují údaje o totožnosti účastníků, vedlejších účastníků, jejich zástupců, svědků a znalců. Pokud jde o zveřejňování rozhodnutí ÚS ČR v elektronické databázi NALUS i k této formě informování veřejnosti je ÚS ČR povinován na základě č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, jenž je realizací ústavní povinnosti poskytovat informace o své činnosti dle čl. 17 odst. 1 a 5 Listiny základních práv a svobod, resp. dle čl. 10 ve spojení s čl. 6 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod. V případě této elektronické data báze není ochrana osobních údajů stanovena nijak specificky zákonem, avšak ze strany ÚS ČR je nepochybně zajištěna jejich ochrana v souladu s § 10 zákona č. 101/2000 Sb. Nadto byl k ochraně osobních údajů předsedou Ústavního soudu vydán vnitřní předpis, a to pokyn z 11. června 2007, č.j. Org. 20/07, který blíže upravil anonymizaci publikovaných rozhodnutí Ústavního soudu. Pokud jde o vnitřní organizační opatření týkající se správy databáze NALUS, je jí dle organizačního řádu Ústavního soudu pověřen analytický odbor, který sestává z vedoucího, čtyř analytiků a referentky. Anonymizaci publikovaných rozhodnutí je pověřena referentka odboru, jejímž úkolem je projít všechna rozhodnutí Ústavního soudu a v souladu s uvedeným pokynem předsedy provést anonymizaci. Databáze NALUS, resp. její obsah je pravidelně namátkou kontrolován vedoucím odboru a jeho zástupcem. Databáze NALUS obsahuje všechna dosud Ústavním soudem vydaná rozhodnutí od roku 1993, což je dosud více jak 44.000 záznamů. Nezřídka se stává, že referentka zpracovává denně několik desítek rozhodnutí. Za celou dobu existence databáze NALUS došlo pouze k jednomu případu, kdy účastník řízení upozornil Ústavní soud na nedostatečnou anonymizaci rozhodnutí, v němž byl uveden jako zákonný zástupce stěžovatele. Postupem podle § 21 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb., byla stížnost vyhodnocena jako oprávněná a neprodleně bylo přikročeno k nápravě situace a dotčenému účastníkovi, resp. zákonnému zástupci účastníka byla zaslána omluva.

V doplnění k vyjádření ze dne 23. ledna 2012 Kontrolovaný uvedl, že usnesení sp. zn. IV. ÚS 379/11 ve veřejné části databáze NALUS s nedostatečně anonymizovanými údaji bylo zveřejněno od 25. 5. 2011 do 22. 11. 2011, kdy bylo pochybení odstraněno. Mlčenlivost zaměstnanců, včetně paní [redacted], která provádí anonymizaci, vyplývá z § 303 zákoníku práce. Povinnost vedoucích pracovníků seznamovat podřízené zaměstnance s vnitřními předpisy vyplývá z §§ 301, písm. c/, 302 a 305 zákoníku práce a je rozvedena v bodech 1.5.4 a 2.5.4 organizačního řádu ÚS ČR. Zaměstnankyně [redacted] byla seznámena s pokynem předsedy ÚS ČR o anonymizaci rozhodnutí. Ukládání a zveřejňování rozhodnutí ÚS ČR v databázi NALUS je předvídáno v §§ 65 a 66 Kancelářského a spisového řádu ÚS ČR. Kontrolovaný uzavřel dne 3. 9. 2010 se společností [redacted] a.s. (dodavatel informačního systému smlouvu o výpůjčce a poskytování přístupu do informačního systému Ústavního soudu, ve které jsou rekapitulovány povinnosti této společnosti dle zákona 101/2000 Sb.).

Z Pokynu předsedy Ústavního soudu k uveřejňování rozhodnutí Ústavního soudu č.j. Org. 20/07 ze dne 11. června 2007 bylo zjištěno, že byl vydán pro pracoviště zajišťující přípravu publikace rozhodnutí Ústavního soudu ve Sbírce nálezů a usnesení Ústavního soudu, ve Sbírce zákonů a v elektronické databázi rozhodnutí Ústavního soudu NALUS. § 1 pokynu zní:

„ (1) V publikovaných zněních nálezů a usnesení Ústavního soudu se anonymizují pouze údaje o totožnosti fyzických osob, které vystupují jako stěžovatelé, účastníci řízení nebo vedlejší účastníci řízení, jejich zákonných zástupců, jsou-li tito fyzickými osobami, a údaje o totožnosti znalců a svědků.

(2) Anonymizace se provede tak, že v textu rozhodnutí se jméno a příjmení těchto osob nahradí iniciálami jména a příjmení, případně pseudonymem (s vysvětlující poznámkou, že jde o pseudonym). Z textu se dále odstraní údaje o přesném datu jejich narození, rodném čísle, a bydlišti, případně další osobní údaje, které vedou k jednoznačné identifikaci fyzické osoby a které nejsou po obsahové stránce podstatné pro porozumění rozhodnutí.

(3) S ohledem na zvláštní úpravu ve věci mladistvého podle zákona č. 218/2003 Sb., o odpovědnosti mládeže za protiprávní činy a o soudnictví ve věcech mládeže a o změně některých zákonů (zákon o soudnictví ve věcech mládeže), se jméno a příjmení mladistvého v těchto věcech nahradí vždy pseudonymem (s vysvětlující poznámkou, že jde o pseudonym).“

Pokyn dále v § 2 uvádí údaje, které se neanonymizují a § 3 upravuje možnost z důvodů zvláštního zřetele hodných po projednání s předsedou Ústavního soudu údaje v rozhodnutí anonymizovat ve větším nebo naopak v menším rozsahu než je uvedeno v tomto pokynu.

Ze spisu ÚS ČR sp. zn. Spr 850/11 bylo zjištěno, že Kontrolovaný obdržel dne 18. 11.2011 originál podnětu zasláného v kopii Úřadu (viz shora). Úřední záznam ze dne 22. 11. 2011 uvádí, že věc byla projednána s _____, která pochybení uznává, bylo jí vytknuto a byl vydán pokyn k okamžité nápravě. Spis obsahuje omluvné dopisy generálního sekretáře Ústavního soudu Tomáše Langáška oběma pisatelům podnětu o prověření sdělení, zjištěném pochybení při anonymizaci, a nápravě tohoto pochybení, včetně přílohy (anonymizovaného usnesení IV. ÚS 379/11).

Z karty záznamu bylo zjištěno, že rozhodnutí sp. zn. IV. ÚS 379/11 bylo zveřejněné dne 25. 5. 2011, k opravě anonymizace došlo dne 22. 11. 2011.

Z Ročenky 2010 Ústavního soudu bylo zjištěno, že internetová databáze NALUS obsahuje všechna rozhodnutí Ústavního soudu v anonymizované podobě. Existují dvě verze NALUSu. Interní přístupná pouze z vnitřního systému Ústavního soudu a externí, přístupná prostřednictvím internetu. K 31. 10. 2010 obsahovala databáze 40 706 záznamů u rozhodnutí Ústavního soudu.

Z veřejně přístupné databáze NALUS na nalus.usoud.cz bylo zjištěno, že v době od 13. 12. 2011 do 12. 1. 2012 bylo zveřejněno 169 rozhodnutí ÚS ČR. V době kontroly nebyla zjištěna nesprávná anonymizace osobních údajů. Dále byla provedena kontrola 400 rozhodnutí zveřejněných v letech 2009 - 2011 a nesprávná anonymizace byla zjištěna u těchto rozhodnutí:

- II.ÚS 451/10 ze dne 22. 4. 2010 v odůvodnění usnesení uvedeno jméno nezletilé dcery a datum jejího narození
- IV.ÚS 21123/10 ze dne 11. 8. 2010 v odůvodnění usnesení uvedeno jméno otce nezletilé dcery
- III.ÚS 1573/10 ze dne 25. 11. 2010 v záhlaví usnesení uvedeni zástupci nezletilých oba rodiče otec _____ a matka _____
- III. ÚS 159/11 ze dne 21. 4. 2011 v odůvodnění usnesení uvedeno příjmení svědka _____
- II.US 1506/11 ze dne 20. 7. 2011 v záhlaví usnesení uvedeno jméno a příjmení otce (zástupce) stěžovatele _____

Z Organizačního řádu Ústavního soudu bylo zjištěno, že upravuje v bodu 3.2. práva a povinnosti zaměstnanců s tím, že základní práva a povinnosti každého zaměstnance ve vztahu k organizaci stanoví zákoník práce, pracovní řád, organizační řád a další normativní předpisy Ústavního soudu. Další povinnosti, práva a odpovědnosti obecného pracovního charakteru upravují popisy pracovních funkcí, bezpečnostní a další předpisy. Každý zaměstnanec je povinen se s nimi seznámit a v rozsahu svých práv a povinností se jimi řídit.

V bodě 3.1. je upraven výkon funkce vedoucího zaměstnance, kterým se rozumí všichni zaměstnanci pověřeni řízením podřízených zaměstnanců na jakékoliv organizační úrovni. Jejich povinností je vykonávat svěřené činnosti a za účelem splnění úkolů ukládat pokyny podřízeným zaměstnancům, organizovat, koordinovat a kontrolovat jejich práci. Vedoucí zaměstnanec odpovídá za pracovní kázeň, hospodaření, výsledky práce podřízených zaměstnanců, vytváření předpokladů pro osobní rozvoj a zvyšování kvalifikace, zabezpečuje dodržování právních a vnitřních předpisů v řízeném útvaru.

V průběhu kontroly byla uvedená nesprávná anonymizace opravena, což kontrolující ověřili dne 10. února 2012.

III. Posouzení souladu zpracování osobních údajů s právní úpravou

Úřad obdržel kopii podnětu adresovaného ÚS ČR (viz shora), ve kterém pisatelé žádali o odstranění osobních údajů ze zveřejněného rozhodnutí ÚS ČR IV. ÚS 379/11.

Kontrolovaný je správcem osobních údajů ve smyslu § 4 písm. j/ zákona č. 101/2000 Sb. Povinnost zveřejňovat anonymizovaná rozhodnutí ve Sbírce nálezů a rozhodnutí je stanovena v § 59 zákona č. 182/1992 Sb., o Ústavním soudu. Přisvědčit je třeba názoru Kontrolovaného, že zveřejnění rozhodnutí Ústavního soudu v databázi NALUS na nalus.usoud.cz je odůvodněno čl. 17 odst. 1 a 5 Listiny základních práv a svobod, čl. 6 a 10 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod a zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, při respektování ustanovení § 8a tohoto zákona, kdy informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu, tedy i v souladu ustanoveními §§ 5 odst. 3 a 10 zákona č. 101/2000 Sb. S ohledem na vnitřním předpisem upravenou anonymizaci osobních údajů fyzických osob v uvedené databázi je neprovedení (případně nesprávné provedení) anonymizace porušením povinnosti správce zpracovávat osobní údaje pouze se souhlasem subjektů údajů podle § 5 odst. 2 věta první zákona č. 101/2000 Sb., když podmínky pro zveřejnění osobních údajů bez souhlasu subjektů údajů (§ 5 odst. 1 písm. a/- g/ zák. č. 101/2000 Sb.), nejsou dány.

Ustanovení § 21 odst. 1 až 2 zákona č. 101/2000 Sb. upravuje možnost subjektu údajů požadovat ochranu osobních údajů, včetně odstranění vzniklého stavu a povinnosti správce. § 21 odst. 1, 2 zákona č. 101/2000 Sb., zní:

„(1) Každý subjekt údajů, který zjistí nebo se domnívá, že správce nebo zpracovatel provádí zpracování jeho osobních údajů, které je v rozporu s ochranou soukromého a osobního života subjektu údajů nebo v rozporu se zákonem, zejména jsou-li osobní údaje nepřesné s ohledem na účel jejich zpracování, může

a/ požádat správce nebo zpracovatele o vysvětlení,

b/ požadovat, aby správce nebo zpracovatel odstranil takto vzniklý stav. Zejména se může jednat o blokování, provedení opravy, doplnění nebo likvidaci osobních údajů.

(2) Je-li žádost subjektu údajů podle odstavce 1 shledána oprávněnou, správce nebo zpracovatel odstraní neprodleně závadný stav.

Kontrolou bylo zjištěno, že pisatelé podnětu požádali Kontrolovaného o odstranění jejich osobních údajů ze zveřejněného rozhodnutí ÚS ČR podle § 21 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb. Kontrolovaný podnět obdržel dne 18. 11. 2001 a dne 22. 11. 2011 byly postupem podle § 21 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb. předmětné osobní údaje anonymizovány a byl tak odstraněn závadný stav.

Kontrolovaný tak ještě před zahájením kontroly splnil svou zákonnou povinnost se § 21 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb. a neprodleně po obdržení oprávněné žádosti subjektu údajů odstranil závadný stav.

Předmětem kontroly je dodržování povinností správce osobních údajů při zpracování osobních údajů subjektů údajů v databázi NALUS na nalus.usoud.cz. Z uvedeného důvodu byla kontrola zaměřena na zjištění, zda Kontrolovaný přijal potřebná opatření ve smyslu §§ 6, 13 až 15 zákona č. 101/2000 Sb.,

§ 6

Pokud zmocnění nevyplývá z právního předpisu, musí správce se zpracovatelem uzavřít smlouvu o zpracování osobních údajů. Smlouva musí mít písemnou formu. Musí v ní být zejména výslovně uvedeno, v jakém rozsahu, za jakým účelem a na jakou dobu se uzavírá a musí obsahovat záruky zpracovatele o technickém a organizačním zabezpečení osobních údajů.

Kontrolovaný uzavřel s obchodní společností _____, a.s. smlouvu o výpůjčce a poskytování přístupu do informačního systému Ústavního soudu k servisním zásahům za účelem vzdálené správy, aktualizace a testování aplikací. Uvedený zpracovatel se ve smlouvě zavázal postupovat při přístupu do informačního systému a při servisních a dalších úkonech v souladu se zákonem č. 101/2000 Sb., a prohlásil, že má přijata vnitřní opatření, která vylučují zneužití či přístup k osobním údajům obsaženým v informačním systému ÚS ČR. Jakákoliv data, k nimž má přístup nesmí poskytovat třetí straně, ani jakkoliv dál šířit. Uvedená smlouva má náležitosti požadované ustanovením § 6 zákona. č. 101/2000 Sb.

§13

(1) Správce a zpracovatel jsou povinni přijmout taková opatření, aby nemohlo dojít k neoprávněnému nebo nahodilému přístupu k osobním údajům, k jejich změně, zničení či ztrátě, neoprávněným přenosům, k jejich jinému neoprávněnému zpracování, jakož i k jinému zneužití osobních údajů. Tato povinnost platí i po ukončení zpracování osobních údajů.

(2) Správce nebo zpracovatel je povinen zpracovat a dokumentovat přijatá a provedená technicko-organizační opatření k zajištění ochrany osobních údajů v souladu se zákonem a jinými právními předpisy.

(3) V rámci opatření podle odstavce 1 správce nebo zpracovatel posuzuje rizika týkající se

- a) plnění pokynů pro zpracování osobních údajů osobami, které mají bezprostřední přístup k osobním údajům,
- b) zabránění neoprávněným osobám přistupovat k osobním údajům a k prostředkům pro jejich zpracování,
- c) zabránění neoprávněnému čtení, vytváření, kopírování, přenosu, úpravě či vymazání záznamů obsahujících osobní údaje a
- d) opatření, která umožní určit a ověřit, komu byly osobní údaje předány.

Kontrolovaný pro zveřejňování svých rozhodnutí stanovil povinnost anonymizace osobních údajů fyzických osob (Org. 20/07 Pokyn předsedy Ústavního soudu k uveřejňování rozhodnutí Ústavního soudu). Anonymizaci osobních údajů provádí jedna pracovnice analytického odboru, kontrolu provádí namátkově její nadřízení pracovníci. Kontrolovaný potvrdil, že v důsledku pochybení při anonymizaci došlo v případě uvedeném v podnětu k zveřejnění osobních údajů fyzických osob v rozhodnutí Ústavního soudu IV. ÚS 379/11, a to ve veřejně přístupné databázi NALUS na nalus.usoud.cz v době od 25. 5. 2011 do 22. 11. 2011. V rozhodnutí o ústavní stížnosti nezletilého (neuvedeného pod pseudonymem), byly uvedeny tituly, jména a příjmení jeho zástupců (rodičů). V rozhodnutí je uveden i věk nezletilého a jednoznačně je tak nezletilý z uvedených údajů identifikovatelný. Nesprávná anonymizace rozhodnutí byla dále zjištěna v těchto případech:

- II.ÚS 451/10 ze dne 22. 4. 2010 v odůvodnění usnesení uvedeno jméno nezletilé dcery a datum jejího narození
- IV.ÚS 21123/10 ze dne 11. 8. 2010 v odůvodnění usnesení uvedeno jméno otce nezletilé dcery
- III.ÚS 1573/10 ze dne 25. 11. 2010 v záhlaví usnesení uvedeni zástupci nezletilých oba rodiče otec _____ a matka _____
- III. ÚS 159/11 ze dne 21. 4. 2011 v odůvodnění usnesení uvedeno příjmení svědka _____

- II.ÚS 1506/11 ze dne 20. 7. 2011 v záhlaví usnesení uvedeno jméno a příjmení otce (zástupce) stěžovatele

Kontrolovaný u uvedených rozhodnutí provedl v průběhu kontroly anonymizaci osobních údajů fyzických osob, tato skutečnost byla kontrolujícími ověřena náhledem uvedených rozhodnutí v databázi NALUS na nalus.usoud.cz dne 10. února 2012.

Ze skutečností, že nebyly výše uvedené osobní údaje anonymizovány lze dovodit, že Kontrolovaným nebyla přijata dostatečná opatření ve smyslu § 13 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb., ke kontrole anonymizace osobních údajů fyzických osob a dodržování Pokynu předsedy Ústavního soudu k uveřejňování rozhodnutí Ústavního soudu č. Org. 20/97 ze dne 11. června 2007, aby nemohlo dojít k neoprávněnému zveřejnění osobních údajů. V případě, že jsou zveřejňovány anonymizované údaje, tedy údaje, které neurčují konkrétní fyzickou osobu, je třeba anonymizaci věnovat zvýšenou pozornost a přijatá opatření zejména v kontrolní činnosti by měly znemožnit nedostatečnou anonymizaci osobních údajů (§ 13 odst. 1 a 3 písm. a/ zákona č. 101/2000 Sb.)

§ 14

Zaměstnanci správce nebo zpracovatele a jiné osoby, které zpracovávají osobní údaje na základě smlouvy se správcem nebo zpracovatelem, mohou zpracovávat osobní údaje pouze za podmínek a v rozsahu správcem nebo zpracovatelem stanoveném.

Kontrolovaný stanovil způsob a rozsah anonymizace osobních údajů fyzických osob v citovaném Pokynu předsedy Ústavního soudu k uveřejňování rozhodnutí Ústavního soudu. V případě uvedeném v podnětu nebyla provedena anonymizace osobních údajů nezletilého a jeho rodičů dle pokynu předsedy Ústavního soudu. Kontrolou bylo zjištěno i další pochybení v anonymizaci osobních údajů u těchto rozhodnutí:

- II.ÚS 451/10 ze dne 22. 4. 2010 v odůvodnění usnesení uvedeno jméno nezletilé dcery a datum jejího narození
- IV.ÚS 21123/10 ze dne 11. 8. 2010 v odůvodnění usnesení uvedeno jméno otce nezletilé dcery
- III.ÚS 1573/10 ze dne 25. 11. 2010 v záhlaví usnesení uvedeni zástupci nezletilých oba rodiče otec a matka
- III. ÚS 159/11 ze dne 21. 4. 2011 v odůvodnění usnesení uvedeno příjmení svědka
- II.ÚS 1506/11 ze dne 20. 7. 2011 v záhlaví usnesení uvedeno jméno a příjmení otce (zástupce) stěžovatele

§ 15

(1) Zaměstnanci správce nebo zpracovatele, jiné fyzické osoby, které zpracovávají osobní údaje na základě smlouvy se správcem nebo zpracovatelem, a další osoby, které v rámci plnění zákonem stanovených oprávnění a povinností přicházejí do styku s osobními údaji u správce nebo zpracovatele, jsou povinni zachovávat mlčenlivost o osobních údajích a o bezpečnostních opatřeních, jejichž zveřejnění by ohrozilo zabezpečení osobních údajů. Povinnost mlčenlivosti trvá i po skončení zaměstnání nebo příslušných prací.

(2) Ustanovením předchozího odstavce není dotčena povinnost zachovávat mlčenlivost podle zvláštních zákonů.

(3) Povinnost zachovávat mlčenlivost se nevztahuje na informační povinnost podle zvláštních zákonů.

Povinnost mlčenlivosti pracovníků Kontrolovaného je dále upravena v § 303 odst. 2 písm. b/ zákoníku práce, dále v pracovních smlouvách.

IV. Závěr:

Ze skutečností uvedených v části II. a III. tohoto kontrolního protokolu vyplývá, že Ústavní soud při zveřejnění osobních údajů uvedených v podnětu a zjištěných v průběhu kontroly porušil povinnost správce osobních údajů dle § 13 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb., neboť neprovedl dostatečná technicko - organizační opatření tak, aby nedošlo ke zveřejnění osobních údajů fyzických osob nedostatečnou či neprovedenou anonymizací osobních údajů v rozporu s Pokynem předsedy Ústavního soudu k uveřejňování rozhodnutí Ústavního soudu č. Org.20/07 ze dne 11. června 2007.

V. Opatření k nápravě:

V souladu s ustanovením § 40 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb. ukládá inspektorka Úřadu Kontrolovanému opatření k odstranění zjištěných nedostatků a stanovuje lhůtu pro jejich odstranění:

Přijmout taková technicko - organizační opatření, aby nemohlo dojít k neoprávněnému zveřejnění osobních údajů fyzických osob v databázi NALUS na nalus.usoud.cz.v rozporu s Pokynem předsedy Ústavního soudu k uveřejňování rozhodnutí Ústavního soudu č. Org. 20/07 ze dne 11. června 2007, a to do 31. 5. 2012.

Podle § 40 odst. 3 zákona č. 101/2000 Sb. se Kontrolovanému ukládá povinnost podat inspektorce Úřadu zprávu a přijatých opatření do 10. června 2012.

Poučení:

Proti tomuto kontrolnímu protokolu lze podat písemné a zdůvodněné námitky ke kontrolující inspektorce, a to ve lhůtě 10 dnů ode dne seznámení s kontrolním protokolem (§ 17 zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů).

Podání řádných námitek má odkladný účinek pro počátek běhu lhůt stanovených ode dne převzetí kontrolního protokolu. Lhůta pro plnění uloženého opatření a pro podání zprávy o plnění nápravného opatření počne běžet oznámením rozhodnutí o námitkách kontrolovaného. Do běhu lhůty se nezapočítává den, kdy došlo ke skutečnosti určující počátek lhůty; prvním dnem lhůty je tedy den následujícího dne, ve kterém bylo rozhodnutí doručeno.

Tento protokol je vypracován ve dvou vyhotoveních, z nichž jedno je určeno pro Kontrolovaného a druhé pro Úřad.

Podpisová doložka:

Kontrolující:

Mgr. et Mgr. Božena Čajková	inspektorka Úřadu
Miroslav Hruška	pověřený zaměstnanec Úřadu
Mgr. Vladimír Matouš	pověřený zaměstnanec Úřadu

Kontrolovaný subjekt se dne2012 seznámil s obsahem tohoto kontrolního protokolu a převzal jeho stejnopis, což potvrzuje odpovědná osoba svým podpisem.

.....
jméno a příjmení

.....
funkce

.....
podpis