

## ROZHODNUTÍ

Úřad pro ochranu osobních údajů, odbor správního rozhodování, jako příslušný správní orgán podle § 5 odst. 1 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), § 2 odst. 2 a § 46 odst. 4 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, rozhodl dne 11. března 2004 t a k t o:

Je prokázáno, že účastník řízení [redacted], jako správce osobních údajů ve smyslu § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb. při plnění povinností v souvislosti se zpracováním osobních údajů zákazníků a dalších osob (subjektů údajů) - žadatelů o úvěr dále zpracovával jejich osobní údaje i za situace, kdy nedošlo k poskytnutí úvěru a osobní údaje těchto subjektů údajů měly být zlikvidovány,

čímž porušil povinnost správce obsaženou v § 5 odst. 1 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnosti uchovávat osobní údaje pouze po dobu, která je nezbytná k účelu jejich zpracování

a dále porušil povinnost správce obsaženou v § 5 odst. 5 zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost zpracovávat osobní údaje následně po odvolání souhlasu subjektů údajů se zpracováním v souvislosti s poskytnutím úvěru, a dále ještě tím, že souhlas subjektu údajů se zpracováním odporoval dikci § 5 odst. 5 zákona č. 101/2000 Sb.

a tím s p á c h a l správní delikt podle § 46 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb., neboť porušil povinnost správce stanovenou tímto zákonem pro zpracování osobních údajů, za což se

**podle § 46 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb. ukládá**

účastníkovi řízení: [redacted]

**pokuta ve výši 20 000 Kč**  
(slovy dvacet tisíc korun českých)

splatná do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí bezhotovostním převodem na účet vedený u ČNB, č. 3754-5825001/0710, konstantní symbol 1148, variabilní symbol IČO účastníka řízení (s uvedením účelu platby: „sankce-pokuta“).

## O d ů v o d n ě n í

Správní řízení ve věci plnění povinností při zpracování osobních údajů bylo zahájeno oznámením Úřadu pro ochranu osobních údajů dne 12. ledna 2004. Podkladem pro zahájení řízení byly materiály, shromážděné v rámci kontrolního šetření inspektorkou Úřadu pro ochranu osobních údajů u společnosti [REDAKCE] PhDr. Miroslavou Matoušovou ve dne 16. června 2003 až 14. července 2003.

Ze shromážděných materiálů vyplývá, že účastník řízení poskytuje úvěry v souvislosti s nabídkou služeb a obchodu. Žádost o spotřebitelský úvěr, Smlouva o spotřebitelském úvěru jsou předtištěné tiskopisy, které obsahují osobní údaje žadatelů a jsou účastníkem řízení zpracovávány jako součást datového fondu a v souboru listin. Údaje poskytnuté žadatelem, případně spolužadatelem jsou doplňovány o údaje pořízené účastníkem řízení nebo jeho obchodními partnery. Osobní údaje jsou zapisovány do podnikového informačního systému a uchovávány ve standardní listinné podobě, kde jsou s nimi prováděny operace, které lze zahrnout pod pojem zpracovávání osobních údajů ve smyslu § 4 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb.

Dále bylo zjištěno, že v informačním systému účastníka řízení je vedeno k datu 31. května 2003 [REDAKCE] žádostí o úvěr, z toho [REDAKCE] žádostí nebylo ukončeno uzavřením úvěrové smlouvy a z tohoto počtu [REDAKCE] případů nebylo z rozhodnutí žadatele o úvěr. I když žadatel o úvěr nepřistoupil na podmínky stanovené účastníkem řízení nebo odvolal svůj návrh uzavřít úvěrovou smlouvu, osobní údaje účastníkem řízení z toho získané jsou dále zpracovávány. Pro osobní údaje zákazníků je účastníkem řízení stanovena neomezeně dlouhá doba uchování, přičemž jsou osobní údaje uloženy jak v listinné podobě, tak automatizovaně v podnikovém informačním systému.

Zástupce účastníka řízení byl v souladu s § 33 správního řádu poučen o právu navrhnout důkazy a jejich doplnění, právu vyjadřovat se k podkladům pro rozhodnutí i ke způsobu jejich zjištění, popřípadě možnosti navrhnout jejich doplnění.

V souvislosti s nahlédnutím do spisu se účastník řízení vyjádřil k předmětu řízení pouze v tom smyslu, že již nenavrhuje žádné další důkazy.

Správní orgán na základě prostudování shromážděných podkladů považuje za prokázané, že účastník řízení svým jednáním porušil § 5 odst. 1 písm e) a § 5 odst. 5 zákona č. 101/2000 Sb.

V případě porušení § 5 odst. 1 písm e) zákona č. 101/2000 Sb. došlo ke zpracování a uchování osobních údajů subjektů údajů po uplynutí lhůty nezbytné k účelu jejich zpracování. Lhůtou nezbytnou k účelu zpracování osobních údajů lze považovat zejména takovou lhůtu, která umožňuje účastníkovi řízení uchovávat osobní údaje po dobu splácení poskytnutého úvěru, nebo v případě jeho nesplácení lhůtu uplatnit své oprávněné nároky k ochraně svých zájmů soudní cestou.

Výše uvedenou povinnost porušil účastník řízení rovněž tím, že ke dni zahájení kontroly a dále ke dni 4. července 2003 zpracovával osobní údaje v listinné části nejméně ████████ osob, kterým neposkytl úvěr a jejichž osobní údaje ponechal ve své databázi, čímž zde pominul účel zpracování.

V případě porušení § 5 odst. 5 zákona č. 101/2000 Sb. se účastník řízení prokazuje souhlasem subjektů údajů se zpracováním osobních údajů. Formulace souhlasu subjektu údajů užívaná účastníkem řízení na tiskopise však neodpovídá požadavku stanoveném v § 5 odst. 5 zákona č. 101/2000 Sb. Ze souhlasu není patrné, v jakém rozsahu je poskytován, komu a k jakému účelu, na jaké období a kdo jej poskytuje a subjekty údajů tedy nebyly dostatečně informovány a neměli dostatečnou představu o zpracovávání osobních údajů a na druhé straně je nutno konstatovat, že společnost mohla zpracovávat osobní údaje způsobem, o kterém by je jinak měla náležitě informovat. Dokumenty obsahující osobní údaje klientů účastníka řízení, tj. „Žádost o spotřebitelský úvěr“ a „Smlouva o spotřebitelském úvěru“ mají formulován souhlas subjektů údajů se zpracováním jejich osobních údajů velice neurčitě. Účastník řízení si v uvedených dokumentech rovněž v rozporu s § 5 odst. 5 stanovil neodvolatelnost poskytnutého souhlasu a určil, že souhlas subjektu údajů je dáván na neomezenou dobu. Ze skutečnosti, že příslušné ustanovení v druhé větě používá termín „období“ a nikoliv „doba“, je tedy zřejmé, že se musí jednat o časově ohraničený úsek, nikoliv však na dobu neurčitou či neomezenou.

V kontrolním protokolu vyhotoveném v souladu s § 38 odst. 6 zákona č. 101/2000 Sb. byla uložena účastníkovi řízení opatření k nápravě, která byla z jeho strany provedena.

Při stanovení výše sankce bylo přihlédnuto k tomu, že počet subjektů údajů, žadatelů o úvěr, jejichž osobní údaje byly dále zpracovávány, když neuzavřeli smlouvu o spotřebitelském úvěru a účastníkem řízení byly nadále zpracovány jejich osobní údaje, byl značný, což v uvedeném rozsahu nepochybně zvyšuje závažnost spáchaného správního deliktu. Na druhou stranu je nutno konstatovat, že účastník řízení při kontrolním šetření spolupracoval s inspektorkou Úřadu pro ochranu osobních údajů a veškeré vytýkané závady odstranil a nedošlo ani k zpřístupnění osobních údajů jiným nepovolaným osobám. S ohledem na výše uvedené bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí a výše sankce je uložena v dolní hranici § 46 zákona č. 101/2000 Sb.

**Poučení:** V souladu s § 61 odst. 1 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení, ve znění pozdějších předpisů, lze proti tomuto rozhodnutí podat do 15 dnů od jeho oznámení (doručení) u odboru správního rozhodování rozklad předsedovi Úřadu pro ochranu osobních údajů, se sídlem Praha 7, Pplk. Sochora 27.

Praha 11. března 2004

Josef Prokeš

ředitel odboru správního rozhodování