

ROZHODNUTÍ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako příslušný správní orgán podle § 5 odst. 1 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), § 2 odst. 2 a § 46 odst. 4 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, rozhodl dne 27. června 2005 takto:

Je prokázáno, že účastník řízení: [REDAKCE], vykonávající úkoly podle zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, při zpracování osobních údajů v souvislosti se snímáním (pořizováním) biometrických šablon nebo obrazů otisků prstů osob jako správce osobních údajů ve smyslu § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb., včetně citlivých údajů ve smyslu § 4 písm. b) zákona č. 101/2000 Sb., zpracovával osobní údaje neodpovídající stanovenému účelu a v rozsahu nikoliv nezbytném pro naplnění stanoveného účelu u osob, které nesplňovaly požadavky na přípustnost daktyloskopování, uchovával osobní údaje o otiscích prstů osob neomezeně dlouhou dobu, nikoliv nezbytnou k účelu jejich zpracování, a zpracovával osobní údaje o otiscích prstů osob v rozporu s účelem, k němuž byly shromážděny,

čímž porušil povinnost stanovenou v § 5 odst. 1 písm. d) zákona č. 101/2000 Sb., tedy shromažďoval osobní údaje neodpovídající stanovenému účelu a v rozsahu nikoliv nezbytném pro naplnění stanoveného účelu,

dále porušil povinnost stanovenou v § 5 odst. 1 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb., tedy uchovával osobní údaje pouze po dobu, která není nezbytná k účelu jejich zpracování,

a dále porušil povinnost stanovenou v § 5 odst. 1 písm. f) zákona č. 101/2000 Sb., tedy zpracovával osobní údaje v rozporu s účelem, k němuž byly shromážděny,

a tím spáchal správní delikt podle § 45 odst. 1 písm. c) zákona č. 101/2000 Sb., neboť shromažďoval nebo zpracovával osobní údaje v rozsahu nebo způsobem, který neodpovídá stanovenému účelu, a podle § 45 odst. 1 písm. d) zákona č. 101/2000 Sb., neboť uchovával osobní údaje po dobu delší než nezbytnou k účelu zpracování, za což se mu v souladu s § 45 odst. 3 zákona č. 101/2000 Sb. ukládá

pokuta ve výši 100.000 Kč
(slovy sto tisíc korun českých)

splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí bezhotovostním převodem na účet vedený u ČNB, č. ú. 3754-5825001/0710, variabilní symbol 00007064, konstantní symbol 1148.

Odůvodnění

Správní řízení pro podezření ze spáchání správního deliktu podle § 45 odst. 1 písm. c) a d) zákona č. 101/2000 Sb. při zpracování osobních údajů v souvislosti se snímáním (pořizováním) biometrických šablon nebo obrazů otisků prstů osob bylo zahájeno oznámením Úřadu pro ochranu osobních údajů, které bylo účastníku řízení, [REDAKCE] (dále také „[REDAKCE]“), doručeno dne 13. května 2005. Podkladem pro zahájení řízení byl písemný materiál shromážděný v rámci kontroly provedené inspektorkou Úřadu pro ochranu osobních údajů PhDr. Miroslavou Matoušovou ve dnech 8. července až 19. listopadu 2004. Účastník řízení se k předmětu správního řízení vyjádřil dopisem policejního prezidenta ze dne 24. května 2005 č.j. [REDAKCE], ve kterém byla shrnuta nápravná opatření, která byla provedena [REDAKCE] na základě kontrolních zjištění, a dále bylo sděleno stanovisko, že [REDAKCE] neodpovídá za porušení povinností stanovených v § 5 odst. 1 písm. d) a e) zákona č. 101/2000 Sb.

S ohledem na jednu ze základních zásad trestání (uplatňovanou jak v trestním řízení, tak v tzv. správním trestání), vyjádřenou v čl. 40 odst. 6 usnesení předsednictva ČNR č. 2/1993 Sb., o vyhlášení Listiny základních práv a svobod, podle kterého se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán a pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější, byl ve věci, zejména s ohledem na výši sankce stanovenou v § 45 odst. 3 zákona č. 101/2000 Sb., aplikován zákon č. 101/2000 Sb. ve znění účinném od 1. ledna 2005, protože nová právní úprava je pro účastníka řízení příznivější.

Ze spisového materiálu, zejména ze zjištění shromážděných v průběhu kontroly a podkladů uvedených v kontrolním protokolu, které jsou jeho součástí, je zřejmé, že [REDAKCE] provádí svým jménem s údaji o otiscích prstů systematicky soubor operací, zahrnující shromažďování, ukládání na nosiče informací, uchovávání, třídění a jiné používání pro vlastní potřebu a pro potřebu jiných správců (součástí operací je vytváření datových souborů osobních údajů), tzn. zpracování ve smyslu § 4 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb. Účelem tohoto zpracování údajů o otiscích prstů je zjišťování a ověřování totožnosti osob při plnění zákony stanovených úkolů [REDAKCE], zejména v souvislosti s předcházením a odhalováním trestné činnosti, se zjišťováním pachatelů trestných činů a konáním vyšetřování o trestných činech, pátráním po osobách, prohlášením víza za neplatné, řízením o správním vyhoštění, zajištění za účelem správního vyhoštění, zjišťováním totožnosti cizince, poskytnutím dočasné ochrany, azylovým řízením, a to prostřednictvím snímání, porovnávání a vyhodnocování daktyloskopických otisků a v případě cizinců i dalších údajů týkajících se vnějších tělesných znaků. Za údaje o otiscích prstů se pro účely správního řízení nepovažují daktyloskopické stopy.

Údaje o otiscích prstů [REDAKCE] shromažďuje formou pořizení otisků prstů a shromážděním dalších údajů, vytvořením daktyloskopické karty ústřední daktyloskopické sbírky v listinné podobě a záznamu v elektronickém datovém souboru (databázi automatizovaného daktyloskopického identifikačního systému [REDAKCE] nebo [REDAKCE]) tak, jak je stanoveno v závazném pokynu policejního prezidenta č. 100/2001 ke kriminalisticko-technické činnosti Policie České republiky. Okruh osob, jejichž údaje o otiscích prstů je možné pořizovat v rámci provádění identifikačních úkonů,

vymezuje metodický pokyn ředitele Kriminalistického ústavu Praha Policie České republiky č. 10/2002, k upřesnění okruhu osob, u nichž jsou prováděny identifikační úkony.

Údaje o otiscích prstů jsou zčásti údaji biometrickými a údaje biometrické jsou podle § 4 písm. b) zákona č. 101/2000 Sb. údaji citlivými. Jsou zpracovávány vždy současně s údaji identifikačními a kontaktními a zpravidla také s údaji transakčními (provozními). Úplný výčet osobních údajů zpracovávaných jako údaje o otiscích prstů a společně s nimi je stanoven formulářem daktyloskopické karty. V jednotlivých částech zpracování - zejména při využívání údajů o otiscích prstů - mohou být, popř. jsou, zpracovávány v menším rozsahu.

Shromažďování údajů o otiscích prstů se v souladu s § 4 písm. f) zákona č. 101/2000 Sb. rozumí podle článku 176 závazného pokynu policejního prezidenta č. 100/2001 daktyloskopování na tiskopis a zařazování otisků prstů a doprovodných identifikačních a kontaktních a dalších popisných údajů do daktyloskopických sbírek, vytvoření záznamu k osobě, která byla podrobena sejmutí otisků prstů v informačním systému [REDAKCE], resp. [REDAKCE] evidence otisků prstů a pořízení popisného údaje o daktyloskopování určité osoby v informačním systému, např. v informačním systému Zájmové osoby policie (viz závazný pokyn policejního prezidenta č. 90/2003, kterým se upravuje postup při provozování informačních systémů "Neukončené přípravné řízení o známých pachatelích" a "Zájmové osoby policie"). Tyto postupy souhrnně naplňují pojmové znaky shromažďování osobních údajů. Dále [REDAKCE] shromažďuje údaje o otiscích prstů druhotně v informačních systémech [REDAKCE], [REDAKCE] a v manuálně vedeném systému [REDAKCE]. Součástí zpracování osobních údajů v těchto systémech je vkládání a vyhledávání údaje o tom, že subjekt údajů byl daktyloskopován.

Ze spisového materiálu je dále zřejmé, že [REDAKCE] zpracovává údaje o otiscích prstů současně v souvislosti s trestním řízením a podle § 42d zákona č. 283/1991 Sb. Zpracování údajů o otiscích prstů pro plnění úkolů [REDAKCE] v souvislosti s trestním řízením a zpracování pro plnění jiných úkolů není prováděno odděleně. Podmínka stanovená v § 42g odst. 1 písm. g) zákona č. 283/1991 Sb. není naplněna tam, kde jsou údaje o otiscích prstů pořízené v souvislosti s trestním řízením zpracovávány pro jiné úkoly a účely, jako je běžná kontrola osob a dopravních prostředků, ověřování pobytu a úkony spojené s prověřováním účastníků dopravních nehod.

[REDAKCE] dopisem ze dne 6. dubna 2005, po skončení kontroly a ještě před zahájením správního řízení, podala písemnou zprávu o opatřeních přijatých k odstranění zjištěných nedostatků a po zahájení správního řízení účastník řízení dopisem **policejního prezidenta** ze dne 24. května 2005 č.j. [REDAKCE] shrnul nápravná opatření, která byla provedena na základě kontrolních zjištění: byl vydán rozkaz policejního prezidenta, kterým byly stanoveny některé úkoly na úseku zpracování osobních údajů a na základě kterého byla postupně řešena jednotlivá opatření stanovená v kontrolním protokolu, k zajištění provozu informačních systémů [REDAKCE] a [REDAKCE] a k úpravě některých podmínek provozování daktyloskopických sbírek byl vydán závazný pokyn policejního prezidenta. Tímto interním aktem řízení byl zejména stanoven okruh osob, u nichž policejní orgány provádějí snímání otisků prstů, a to s ohledem na povahu spáchaného trestného činu, a pravidla pro likvidaci osobních údajů, na základě kterých je likvidace osobních údajů v informačních systémech [REDAKCE] a [REDAKCE] prováděna. Dále byl ve vyjádření účastníka řízení sdělen názor, že účastník řízení neodpovídá za porušení povinnosti stanovené v § 5 odst. 1 písm. d) zákona č. 101/2000 Sb. spočívající v tom, že „útvary Policie České republiky postupují při daktyloskopování osob tak, že podle zákona

o Policii ČR daktyloskopují všechny obviněné, bez ohledu na povahu a okolnosti trestného činu", neboť vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby postupovala v souladu se zákonem. Oprávnění [REDAKCE] snímat daktyloskopické otisky je v zákoně č. 283/1991 Sb. upraveno kromě § 13 také v § 42e, přičemž při aplikaci ustanovení § 42e postupovala [REDAKCE] v souladu se stanoviskem odboru bezpečnostní politiky Ministerstva vnitra ČR ze dne 10. července 2001. Při aplikaci tohoto ustanovení jednala [REDAKCE] v dobré víře. Důkazem je právě bezprostřední vyžádání zmíněného stanoviska, a to od gestora citovaného zákona a současně subjektu, jemuž je podřízena (§ 3 odst. 1 zákona č. 283/1991 Sb.). Tím dle svého názoru vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby postupovala v souladu se zákonem.

Účastník řízení současně sdělil, že neodpovídá za porušení povinnosti stanovené v § 5 odst. 1 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb. Pro získávání informací z informačních systémů je v [REDAKCE] používán program Dotazy do informačních systémů, jehož používání je upraveno závazným pokynem policejního prezidenta. Tento závazný pokyn mimo jiné stanoví povinnost využívání tohoto programu pouze v rozsahu stanovených oprávnění a v rozsahu nutném pro plnění služebních úkolů. Program umožňuje pracovníkovi v první fázi dotazu získat přehled o existenci listrované osoby v informačním systému jím označeném a teprve ve druhé fázi dotazu získává z příslušného informačního systému údaje vztahující se k listrované osobě. Osobní pochybení kontrolovaných pracovníků spočívalo v chybné interpretaci používání uvedeného programu, kdy v první fázi dotazu označili tazatelé všechny informační systémy, k nimž mají zřízeno oprávnění přístupu, a tím i informační systém [REDAKCE], ale podrobné informace z informačního systému [REDAKCE] nezískávali, pokud to nevyžadovalo plnění jejich konkrétního služebního úkolu.

Účastník řízení je správcem osobních údajů ve smyslu § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb., a proto je povinen podle § 5 odst. 1 písm. d) citovaného zákona shromažďovat osobní údaje odpovídající pouze stanovenému účelu a v rozsahu nezbytném pro naplnění stanoveného účelu. Tuto povinnost má s ohledem na účel zpracování údajů o otiscích prstů zjištěný kontrolou a s přihlédnutím ke znění povinnosti [REDAKCE] podle § 42g odst. 1 písm. b) zákona č. 283/1991 Sb. Ze spisového materiálu však vyplývá, že k porušení povinnosti dochází ve všech útvarech [REDAKCE] tím, že údaje o otiscích prstů pořizují policejní orgány rutinně také u osob, které nespĺňují požadavky na přípustnost daktyloskopování stanovené pro zpracování údajů o otiscích pro plnění povinností uložených [REDAKCE] zvláštními zákony za účelem zajištění veřejného pořádku a vnitřní bezpečnosti a předcházení, vyhledávání, odhalování trestné činnosti a stíhání trestných činů, tj. požadavky stanovené v § 158 odst. 3 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), a § 42e odst. 1 zákona č. 283/1991 Sb. Postup [REDAKCE] vychází z takového výkladu § 42e odst. 1 písm. a) zákona č. 283/1991 Sb., který váže identifikaci na předpokládanou budoucí trestnou činnost subjektu údajů a v žádném případě ji nespojuje se zjišťováním jeho totožnosti.

Postup [REDAKCE] je zpracováním osobních údajů, na něž se vztahuje zákon č. 101/2000 Sb. a v části, na které se nepoužije výjimka podle § 3 odst. 6 citovaného zákona, je zpracování osobních údajů o otiscích prstů prováděné [REDAKCE] zasahováním do soukromí subjektu údajů neodpovídající povinnosti stanovené v § 5 odst. 1 písm. d) zákona č. 101/2000 Sb. [REDAKCE] porušila svojí povinnost podle § 5 odst. 1 písm. d) zákona č. 101/2000 Sb. při zpracovávání údajů o otiscích prstů především tím, že důsledně nedodrží povinnost stanovenou v § 42e odst. 1 písm. a) a § 42g zákona č. 283/1991 Sb. Ze spisového materiálu je zřejmé, že [REDAKCE] shromažďuje podle § 42e odst. 1 písm. a) zákona č. 283/1991 Sb. osobní údaje o otiscích prstů jak pro účely uvedené v § 42g zákona

č. 283/1991 Sb., tak i pro účely další. Proto není možné považovat shromažďování osobních údajů, včetně otisků prstů, nad rámec § 42e odst. 1 písm. a) a § 42g zákona č. 283/1991 Sb. za operace prováděné s osobními údaji, které by byly vyňaty z působnosti zákona č. 101/2000 Sb., jak to stanoví jeho § 3 odst. 6. Zvláštní oprávnění [REDAKCE] podle § 42e odst. 1 písm. a) zákona č. 283/1991 Sb. je spojeno se zásahem do osobní sféry fyzické osoby, jež je současně subjektem údajů. Proto je zapotřebí shromažďování osobních údajů posuzovat metodou proporcionality. Podmínka vhodnosti, čili naplnění vazby mezi prostředkem a účelem, musí být naplněna v každém jednotlivém případě, tedy u každého subjektu údajů. Tomu odpovídá i dikce § 42e odst. 1 zákona č. 283/1991 Sb. Podřazení úkonů při shromažďování osobních údajů o otiscích prstů, včetně pořízení biometrických šablon a nebo obrazů otisků prstů, režimu zákona č. 101/2000 Sb. současně předurčuje uplatnění zásady proporcionality zpracování osobních údajů, jež je právním řádu České republiky zakotvena jak v Úmluvě č. 108 Rady Evropy o ochraně osob se zřetelem na automatizované zpracování osobních dat, tak v samotném zákoně č. 101/2000 Sb., kde je provedena § 5 odst. 1 písm. d).

Další povinností účastníka řízení, vyplývající z § 5 odst. 1 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb., je uchovávat osobní údaje pouze po dobu, která je nezbytná k účelu jejich zpracování. Navíc je ve speciální právní úpravě (§ 42i zákona č. 283/1991 Sb.) stanovena také povinnost [REDAKCE] nejméně jednou za tři roky prověřit, jsou-li zpracovávány osobní údaje nadále potřebné pro plnění úkolů [REDAKCE] v souvislosti s trestním řízením nebo při pátrání po osobách. Informační systémy [REDAKCE] jsou navrženy a provozovány tak, že se neumožňuje zpracování pro účely státní statistické služby, vědecké nebo archivnictví po uplynutí doby nezbytné k účelu jejich zpracování, pro který byly do systému vloženy, z čehož vyplývá, že v celém systému platí povinnost likvidovat osobní údaje po uplynutí doby nezbytné k jejich zpracování a dále speciální úpravou stanovená zmíněná povinnost prověřovat osobní údaje nejméně jednou za tři roky.

Doba nezbytná k účelu zpracování osobních údajů v informačních systémech AFIS je zčásti stanovena zákonem. Doba, která je stanovena pro údaje o otiscích prstů pořízených podle § 71 odst. 5 a 6 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu a o změně zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, ve znění pozdějších předpisů, (zákon o azylu), stejně tak jako lhůta podle § 50 odst. 2 zákona č. 221/2003 Sb., o dočasné ochraně cizinců, dosud nevypršela pro žádný z údajů uchovávaných v informačních systémech AFIS. Rovněž pro údaje o otiscích prstů shromážděné a uchovávané podle zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, lhůta stanovená v tomto zákoně v § 160 dosud nevypršela pro údaje o žádném subjektu údajů.

Pro ostatní údaje uchovávané v informačních systémech AFIS platí vymezení v § 42g odst. 1 písm. d) zákona č. 283/1991 Sb. za použití § 42i; povinnost se na ně aplikuje po uplynutí lhůty podle ustanovení § 42g odst. 1 písm. c) zákona č. 283/1991 Sb. V informačním systému AFIS se předpokládá a skutečně také provádí likvidace osobních údajů na základě ustanovení § 42i odst. 1 zákona č. 283/1991 Sb. Postup při ní je stanoven závazným pokynem policejního prezidenta č. 55/2002 ze dne 9. dubna 2003, kterým se stanoví jednotný postup [REDAKCE] při zpracovávání osobních údajů při plnění úkolů [REDAKCE] v souvislosti s trestním řízením. Vzhledem k tomu, že ani zákon č. 283/1991 Sb., ani vnitřní úprava [REDAKCE] jež je implementací ustanovení hlavy páté zákona č. 283/1991 Sb., vychází okamžik pro lhůtu pro prověřování potřebnosti dalšího zpracovávání osobních údajů neurčuje, platí, že tato lhůta začíná běžet dnem pořízení záznamu s údaji o otiscích prstů. Podle článku uvedeného vnitřního předpisu

██████████, musí existovat zvláštní interní akt řízení upravující provozování informačního systému, v němž jsou zpracovávány osobní údaje, jehož obsahem musí být mj. část o vyřazování údajů z informačního systému. Takový akt řízení pro informační systém AFIS vydán nebyl; provozování ██████████ se tak fakticky řídí návrhem závazného pokynu policejního prezidenta, kterým se upravuje provozování informačních systémů ██████████, ██████████ a některé podmínky provozování daktyloskopických sbírek, neboť tam popsané postupy jsou skutečně používány. To je doloženo likvidací na základě požadavku subjektu údajů, jež byla v roce 2003 provedena nejméně ve dvou případech a dále byla dne 15. února 2001 provedena hromadná likvidace údajů o otiscích prstů ██████████ osob zemřelých a nebo starších osmdesáti let. Pro informační systém ██████████ platí závazný pokyn policejního prezidenta č. 90/2003, kterým se upravuje postup při provozování informačních systémů Neukončené přípravné řízení o známých pachatelích a ██████████. Likvidace údajů o otiscích prstů je možná jako součást likvidace celého záznamu a má být prováděna za podmínek obdobných informačnímu systému ██████████. V důsledku metodické vady nestanovení okamžiku, jímž začíná plynout lhůta prověřování potřebnosti dalšího zpracovávání osobních údajů, obsahují informační systémy pravděpodobně také údaje o otiscích prstů, u nichž již lhůta vyplývající ze zákona uplynula. Jako údaje zpracovávané podle ustanovení § 42g zákona č. 283/1991 Sb. uchovává ██████████ údaje o otiscích prstů shromážděné nad rámec zákonného zmocnění v § 42e odst. 1 písm. a) zákona č. 283/1991 Sb. a § 158 odst. 3 zákona č. 141/1961 Sb. ██████████ porušila povinnost podle § 5 odst. 1 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb., neboť uchovává neoprávněně shromážděné údaje o otiscích prstů, a to za podmínek odporujících zvláštní úpravě provedené zákonem č. 283/1991 Sb. K důsledkům zjištěného neplnění povinnosti podle ustanovení § 42i zákona č. 283/1991 Sb. se s ohledem na ustanovení § 3 odst. 6 písm. d) zákona č. 101/2000 Sb. nepřihlíží.

Účastník řízení je při zpracování osobních údajů dále povinen podle § 5 odst. 1 písm. f) zákona č. 101/2000 Sb. zpracovávat údaje o otiscích prstů pouze v souladu s účelem, k němuž byly shromážděny. Ze spisového materiálu vyplývá nesoulad účelu, k němuž mají být údaje o otiscích prstů shromažďovány podle věcně příslušných zákonů uvedených v předchozích částech, a účelu zpracování reálně naplňovaného při shromažďování a vyhledávání (zjišťování) údajů o otiscích prstů jednotlivých fyzických osob. ██████████ používá údaje o otiscích prstů uchovávané v informačních systémech ██████████ a ██████████ také k jiným účelům. Četnost porušení této povinnosti zjištěná v prověřovaném vzorku auditních záznamů nasvědčuje tomu, že jde o praxi používanou účastníkem řízení ve velkém rozsahu, popř. obecně. Porušení povinnosti podle § 5 odst. 1 písm. f) zákona č. 101/2000 Sb. je spojeno s porušením povinnosti podle § 42 g odst. 1 písm. d) zákona č. 283/1991 Sb., která vyžaduje jednocestnou prostupnost hranic jednotlivých evidencí pro zpracování osobních údajů, avšak prostupnost evidencí je realizována jako dvoucestná, neboť v informačním systému ██████████ je umožněno vyhledávat bez ohledu na plněný služební úkol.

Správní orgán považuje tedy na základě výše uvedeného za prokázané, že účastník řízení jako správce osobních údajů ve smyslu § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb. svým shora uvedeným jednáním porušil povinnosti stanovené v § 5 odst. 1 písm. d), e) a f) zákona č. 101/2000 Sb.

Při zhodnocení věci a při stanovení výše sankce je nezbytné přihlídnout jako k přitěžujícím skutečnostem zejména k velkému množství zpracovávaných osobních údajů a k tomu, že účastník řízení přitom porušil více povinností stanovených zákonem č. 101/2000 Sb. a mohlo tak dojít k ohrožení postavení subjektů údajů v souvislosti s odhalováním trestné činnosti a vedením trestního řízení.

Na druhé straně jako skutečnost snižující závažnost jednání účastníka řízení lze hodnotit to, že ještě před zahájením správního řízení zohlednil kontrolní zjištění, o čemž svědčí i následně neprodleně přijatá nápravná opatření, směřující k tomu, aby byl protiprávní stav napraven a aby v budoucnu již k porušování zákona č. 101/2000 Sb. nedocházelo. Účastník řízení si je podle svého vyjádření vědom důležitosti problematiky ochrany osobních údajů a soukromí jednotlivce a problematice ochrany osobních údajů je v rámci [REDAKCE] věnována velká pozornost. Kontrola Úřadu pro ochranu osobních údajů, resp. její závěry, jsou podle vyjádření [REDAKCE] pro ni obohacením o nové poznatky a je vnímána jako zpětná vazba, která je důležitým zdrojem pro stanovování dalšího postupu v této oblasti. Účastník řízení také provedl přehodnocení aplikace § 42e zákona č. 283/1991 Sb. z pohledu kontrolních zjištění a v návaznosti na tuto skutečnost došlo ke zpřesnění podmínek pro používání uvedeného ustanovení, resp. snímání daktyloskopických otisků, a prostřednictvím závazného pokynu policejního prezidenta, pouze na pachatele úmyslných trestných činů. Na základě podnětu Úřadu pro ochranu osobních údajů je v současné době zpracováván i návrh novelizace zmíněného ustanovení. Po souhrnném zhodnocení výše uvedených okolností případu a s přihlédnutím k nápravě předmětných činností uložil správní orgán sankci při dolní hranici zákonné sazby.

S ohledem na výše uvedené bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení: V souladu s § 61 odst. 1 zákona č. 71/1967 Sb. lze proti tomuto rozhodnutí do 15 dnů od jeho oznámení podat u odboru správních činností rozklad předsedovi Úřadu pro ochranu osobních údajů.

Praha 27.června 2005

Vanda Vaculíková
ředitelka odboru správních činností