

ROZHODNUTÍ

Úřad pro ochranu osobních údajů, odbor správního rozhodování, jako příslušný správní orgán podle § 5 odst. 1 zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (správní řád), § 2 odst. 2 a § 46 odst. 4 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, rozhodl dne 20. srpna 2004 takto:

Je prokázáno, že účastník řízení: [REDAKCE], jako správce osobních údajů, vykonávající úkoly podle zákona č. 283/1991 Sb., o Policii České republiky, při zpracování osobních údajů v rámci [REDAKCE] zpracovával nepřesné osobní údaje bez jejich označení, dále zpracovával osobní údaje zaměstnanců [REDAKCE] neodpovídající stanovenému účelu, dále nestanovil dobu uschování osobních údajů nezbytnou ke stanovenému účelu a uchovával osobní údaje neomezeně dlouhou dobu, ne nezbytnou k účelu jejich zpracování, dále nestanovil taková opatření, aby nemohlo dojít k neoprávněnému zpracování nebo jinému zneužití osobních údajů a dále neuvedl zpracování osobních údajů prováděné před účinností zákona č. 101/2000 Sb. do souladu s tímto zákonem,

čímž porušil povinnost stanovenou v § 5 odst. 1 písm. c) zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost označit nepřesné osobní údaje,

dále porušil povinnost stanovenou v § 5 odst. 1 písm. d) zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost shromažďovat osobní údaje odpovídající pouze stanovenému účelu a v rozsahu nezbytném pro naplnění stanoveného účelu,

dále porušil povinnost stanovenou v § 5 odst. 1 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost uchovávat osobní údaje pouze po dobu, která je nezbytná k účelu jejich zpracování,

dále porušil povinnost stanovenou v § 13 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb. (před účinností novelizace zákona č. 101/2000 Sb. provedené zákonem č. 439/2004 Sb., kterým se mění zákon č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, který nabyl účinnosti dne 26. července 2004, stanovenou v § 13 zákona č. 101/2000 Sb.), tedy nepřijal taková opatření, aby nemohlo dojít k neoprávněnému nebo nahodilému přístupu k osobním údajům, k jejich změně, zničení či ztrátě, neoprávněným přenosům, k jejich jinému neoprávněnému zpracování, jakož i k jinému zneužití osobních údajů,

a dále porušil povinnost stanovenou v § 47 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost uvést zpracování osobních údajů prováděné před účinností zákona č. 101/2000 Sb. do souladu s tímto zákonem,

a tím spáchal správní delikt podle § 46 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb., neboť porušil povinnosti stanovené tímto zákonem při zpracování osobních údajů, za což se účastníku řízení v souladu s § 46 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb. ukládá

pokuta ve výši 130.000 Kč
(slovy stotřicet tisíc korun českých)

splatná do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí bezhotovostním převodem na účet vedený u ČNB, č. ú. 3754-5825001/0710, variabilní symbol 00007064, konstantní symbol 1148.

Odůvodnění

Správní řízení ve věci plnění povinností při zpracování osobních údajů v rámci „**IS Událost**“ (dále také „**IS Událost**“) ze strany [redacted] (dále také „[redacted]“) bylo zahájeno oznámením Úřadu pro ochranu osobních údajů ze dne 21. června 2004.

Podkladem pro zahájení řízení byl písemný materiál shromážděný v rámci kontroly provedené inspektorkou Úřadu pro ochranu osobních údajů PhDr. Miroslavou Matoušovou ve dnech 23. června až 22. září 2003 a skutečnosti uvedené v kontrolních zjištěních Úřadu pro ochranu osobních údajů. Účastník řízení byl s kontrolním protokolem seznámen a převzal jeho stejnopis dne 8. října 2003. Účastník řízení se k předmětu správního řízení vyjádřil dopisem **policejního prezidenta** ze dne 6. srpna 2004 č.j. [redacted], ve kterém byla shrnuta nápravná opatření, která byla provedena [redacted] na základě kontrolních zjištění.

Ze spisového materiálu, zejména ze zjištění shromážděných v průběhu kontroly a podkladů uvedených v kontrolním protokolu, které jsou jeho součástí, je zřejmé, že [redacted] je správcem **IS Událost**, který byl uveden do zkušebního provozu 23. října 1999, a zpracování osobních údajů v něm bylo zahájeno 8. října 1999. [redacted] zaslala dopisem ze dne 30. října 2002 hlášení Úřadu pro ochranu osobních údajů, v jehož příloze byl dle § 42g odst. 1 písm. e) zákona č. 283/1991 Sb. přehled evidencí, které byly ke dni 7. října 2002 zřízeny při předcházení a odhalování trestné činnosti, zjišťování pachatelů trestných činů a konání vyšetřování o trestných činech a které obsahují osobní údaje. Jako jedna z evidencí byl ohlášen „**Informační systém Událost**“ se stanoveným účelem zpracování - zajištění jednotného zpracování situačních zpráv a hlášení o závažných porušení vnitřního pořádku a jiných událostí v oboru [redacted]. Jako název útvaru odpovědného za zpracování osobních údajů bylo ohlášeno [redacted].

V ohlášení byly dále uvedeny také kategorie subjektů údajů a osobních údajů, popis prostředků a opatření k zajištění požadované ochrany osobních údajů.

Ke dni 30. června 2003 v něm bylo uloženo podle [redacted] zavedených „tříd událostí“ [redacted] záznamů – hlášení událostí a [redacted] záznamů o osobách. Informace z IS Událost byly v souladu s § 45a zákona č. 283/1991 Sb. poskytovány určeným službám, které působí v [redacted] dále pak ministerstvu vnitra, Bezpečnostní informační službě, Vojenskému obrannému zpravodajství a Nejvyššímu státnímu zastupitelství.

V IS Událost byly také jako „třída událostí“ Z.01 shromažďovány osobní údaje příslušníků a zaměstnanců [redacted] v rozsahu zaměstnavatel, číslo průkazu zaměstnance, funkční a platové zařazení.

Ze shora uvedeného počtu záznamů – hlášení událostí a záznamů o osobách bylo [redacted] záznamů – hlášení událostí a [redacted] záznamů o osobách uchováváno déle než tři roky ode dne jejich pořízení. Kontrolou bylo zjištěno, že nebyla stanovena doba uchovávání osobních údajů, která je nezbytná k účelu jejich zpracování a v IS Událost byly uchovávány osobní údaje pořízené od roku 1999. Ke dni zahájení kontroly byly v IS Událost zlikvidovány pouze osobní údaje na žádost subjektů údajů nebo na základě rozsudku soudu; všechny ostatní údaje, které kdy byly do IS Událost vloženy, v něm byly nadále zpracovávány.

Při provedené kontrole bylo zjištěno a ve spisovém materiálu je doloženo, že v IS Událost byly zpracovávány také nepřesné popisné osobní údaje, zejména uvádění údajů „role účastníků událostí“, a to bez jejich označení jako nepřesné osobní údaje.

Ze spisového materiálu vyplývá, že [redacted] přijala opatření proti neoprávněnému a nahodilému přístupu k osobním údajům v IS Událost a stanovila odpovědnost za zpracování osobních údajů v IS Událost za použití standardních nástrojů – vnitřních aktů řízení, stanovením odpovědností v pracovních a funkčních náplních, vnitřní kontrolou zpravidla jako kontrolou vytěžování systému formou dotazů, režimovými opatřeními, mechanickými a elektronickými prostředky, správou přístupových práv a auditními záznamy, třívrstvou architekturou systému s vlastními bezpečnostními mechanismy na každé vrstvě systému.

Zpracování osobních údajů v IS Událost bylo zahájeno 8. října 1999, tedy před účinností zákona č. 101/2000 Sb., bylo prováděno výše uvedeným způsobem a nebylo uvedeno do souladu se zákonem č. 101/2000 Sb.

[redacted] dopisy ze dne 9. prosince 2003 a ze dne 29. března 2004, po skončení kontroly a ještě před zahájením správního řízení, podala písemné zprávy o opatřeních přijatých k odstranění zjištěných nedostatků a dopisem policejního prezidenta ze dne 6. srpna 2004 č.j. [redacted] shrnula nápravná opatření, která byla provedena na základě kontrolních zjištění. Byl vydán Závazný pokyn policejního prezidenta č. 6/2004 ze dne 22. ledna 2004 (který implementoval některé zásady Rozkazu policejního prezidenta č. 138/2003, kterým byly vydány „Prozatímní zásady pro zpracování osobních údajů v informačním systému Událost“ a Rozkaz policejního prezidenta č. 108/1999, kterým byl zaveden zkušební provoz IS Událost), novelizovaný Závazným pokynem policejního prezidenta č. 22/2004 ze

dne 20. února 2004 a Závazným pokynem policejního prezidenta č. 72/2004 ze dne 1. června 2004, které legislativně upravují v souladu s kontrolními zjištěními postup při hlášení událostí a provozování informačního systému Událost. Byly zkráceny lhůty pro uchovávání osobních údajů, byl nově definován rozsah osobních údajů shromažďovaných o příslušnících a zaměstnancích [redacted] a bylo ukončeno shromažďování osobních údajů o zaměstnancích ministerstva vnitra. Byly uloženy konkrétní úkoly s konkrétními termíny plnění věcnému a provoznímu gestorovi IS Událost. Po technické stránce byly vyvinuty nástroje pro likvidaci osobních údajů, kontrolu dodržování uschovacích lhůt osobních údajů a bylo zavedeno logování u všech instalací IS Událost. Úvodní stránka IS Událost byla opatřena textem upozorňujícím na přesnost informací pouze v době pořízení záznamu a bude provedeno programové rozdělení uživatelů IS Událost v oblasti přístupu k osobním údajům. Ke dni 23. března 2004 byla v centru IS Událost ukončena likvidace osobních údajů uložených v databázi IS Událost v rozporu s jeho účelem a dobou nezbytnou k účelu jejich zpracování.

Účastník řízení je správcem osobních údajů klientů ve smyslu § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb., a proto je povinen podle § 5 odst. 1 písm. c) citovaného zákona označit nepřesné osobní údaje (podle § 5 odst. 1 písm. c) zákona č. 101/2000 Sb., ve znění účinném do 25. července 2004, byl povinen náležitě označit nepravdivé, nepřesné nebo neověřené osobní údaje). Z výše uvedených zjištění však vyplývá, že některé nepřesné popisné osobní údaje zejména uvádění údajů „role účastníků události“ nebyly takto označeny (ani nebyla např. označena vázanost jejich platnosti na úkon nebo čas ohlášení). Při dalším postupu orgánů [redacted] došlo k jejich změně náhradě jinými popisnými osobními údaji, přičemž však tyto jiné popisné osobní údaje nebyly v IS Událost zaznamenány a nebylo uvedeno ukončení platnosti starých údajů. Povinnost označení takových osobních údajů stanoví navíc [redacted] kromě obecných zásad ochrany osobních údajů i zvláštní právní úprava (§ 42g odst. 2 písm. b) zákona č. 283/1991 Sb.).

Dále je správce osobních údajů povinen podle § 5 odst. 1 písm. d) zákona č. 101/2000 Sb. shromažďovat osobní údaje odpovídající pouze stanovenému účelu a v rozsahu nezbytném pro naplnění stanoveného účelu. V IS Událost však byly také jako „třída událostí“ Z.01 shromažďovány osobní údaje příslušníků a zaměstnanců [redacted] kteří nejsou veřejnými činiteli, v rozsahu zaměstnavatel, číslo průkazu zaměstnance, funkční a platové zařazení, neodpovídající stanovenému účelu a rozsahu nezbytnému pro naplnění stanoveného účelu IS Událost. Navíc také jejich zpracování neodpovídalo Nařízením ministerstva vnitra č. 32/1995, kterým se stanoví postup při hlášení závažných porušení vnitřního pořádku a jiných událostí a které také dále obsahuje výslovné určení obecně užívaných identifikačních a kontaktních osobních údajů v IS Událost.

Další povinností účastníka řízení vyplývající z ustanovení § 5 odst. 1 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb. je uchovávat osobní údaje pouze po dobu, která je nezbytná k účelu jejich zpracování. Navíc je ve speciální právní úpravě (§ 42i zákona č. 283/1991 Sb.) stanovena také povinnost [redacted] nejméně jednou za tři roky prověřit, jsou-li zpracovávané osobní údaje nadále potřebné pro plnění úkolů [redacted] v souvislosti s trestním řízením nebo při pátrání po osobách. IS Událost je navržen a provozován tak, že neumožňuje ani uchovávání pro účely statistické, vědecké ani pro účely archivnictví po uplynutí doby nezbytné k účelu zpracování osobních údajů. [redacted]

uchovávala osobní údaje pořízené k účelu zpracování v **IS Událost** po dobu delší než tři roky, což nelze považovat za dobu uchovávání osobních údajů, která je nezbytná k účelu jejich zpracování. Osobní údaje, které účastník řízení zpracovává po dobu delší než uvedenou, zpracovává již v rozporu se zákonem č. 101/2000 Sb.

Účastník řízení je při zpracování osobních údajů dále povinen podle § 13 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb. přijmout taková opatření, aby nemohlo dojít k neoprávněnému zpracování nebo jinému zneužití osobních údajů (stejná povinnost byla stanovena podle § 13 zákona č. 101/2000 Sb., ve znění účinném do 25. července 2004). Z vyhodnocení přijatých opatření, auditních záznamů pořízených pro potřebu kontroly a dokumentace k žádostem o likvidaci osobních údajů v **IS Událost** lze však dovodit, že nebyla stanovena odpovědnost za zpracování osobních údajů tak, aby byly pokryty všechny operace při něm prováděné, dále nebylo plně pokryto významné bezpečnostní riziko neoprávněného přístupu zaměstnanců a příslušníků [REDAKCE] ke zpracovávaným osobním údajům. Organizační a bezpečnostní opatření přijatá účastníkem řízení za účelem zabránění neoprávněnému zpracování osobních údajů obsažených v **IS Událost** tak nebyla dostatečná a nepokrývala všechna rizika. Podstatnou součástí opatření směřujících k zabezpečení práce s osobními údaji je také likvidace osobních údajů po uplynutí doby, která je nezbytná pro jejich zpracování. Likvidaci osobních údajů účastník řízení ovšem po uplynutí doby nezbytné k účelu jejich zpracování jako vlastní opatření neprováděl.

Dále bylo povinností účastníka řízení podle § 47 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb., uvést zpracování osobních údajů prováděné před jeho účinností do souladu s tímto zákonem. Tuto povinnost účastník řízení, vzhledem k výše uvedeným kontrolním zjištěním porušení povinností podle zákona č. 101/2000 Sb., nesplnil.

Správní orgán považuje tedy na základě výše uvedeného za prokázané, že účastník řízení jako správce osobních údajů ve smyslu § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb. svým shora uvedeným jednáním porušil povinnost stanovenou v § 5 odst. 1 písm. c) zákona č. 101/2000 Sb., dále povinnost stanovenou v § 5 odst. 1 písm. d) zákona č. 101/2000 Sb., dále povinnost stanovenou v § 5 odst. 1 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb., dále povinnost stanovenou v § 13 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb. a dále povinnost stanovenou v § 47 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb.

Při zhodnocení věci a při stanovení výše sankce je nezbytné přihlídnout zejména k rozsahu zpracovávaných osobních údajů (ke dni 30. června 2003 bylo v **IS Událost** uloženo podle zavedených „tříd událostí“ [REDAKCE] záznamů – hlášení událostí a [REDAKCE] záznamů o osobách, z toho bylo [REDAKCE] záznamů – hlášení událostí starších než tři roky a [REDAKCE] záznamů o osobách uchováváno déle než tři roky ode dne pořízení záznamu) a k délce zpracování osobních údajů v souvislosti s neuvedením zpracování osobních údajů do souladu se zákonem č. 101/2000 Sb. (zpracování osobních údajů v **IS Událost** bylo zahájeno 8. října 1999). Účastník řízení přitom porušil více povinností stanovených zákonem č. 101/2000 Sb., neboť zjevně zpracovával nepřesné osobní údaje, dále pak osobní údaje, které neodpovídaly stanovenému účelu informačního systému a to po dobu která nebyla nezbytná k účelu jejich zpracování a nepřijal odpovídající opatření, aby nemohlo dojít k neoprávněnému zpracování nebo jinému zneužití osobních údajů. Mohlo tak dojít

jak k ohrožení plnění úkolů [REDACTED] tak i k ohrožení postavení subjektů údajů, v souvislosti s odhalováním trestné činnosti a vedením trestního řízení.

Na druhé straně jako skutečnost snižující závažnost jednání účastníka řízení lze hodnotit to, že účastník řízení ještě před zahájením správního řízení zohlednil kontrolní zjištění, o čemž svědčí i [REDACTED] následně neprodleně přijatá nápravná opatření, směřující k tomu, aby byl protiprávní stav napraven a aby v budoucnu již k porušování zákona č. 101/2000 Sb. nedocházelo.

Po souhrnném zhodnocení výše uvedených okolností případu a s přihlédnutím k nápravě předmětných činností uložil správní orgán sankci při dolní hranici zákonné sazby.

S ohledem na výše uvedené bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení: V souladu s § 61 odst. 1 zákona č. 71/1967 Sb. lze proti tomuto rozhodnutí do 15 dnů od jeho oznámení podat u odboru správního rozhodování rozklad předsedovi Úřadu pro ochranu osobních údajů.

Praha 20. srpna 2004

Josef Prokeš
ředitel odboru správního rozhodování