



Zn. SPR-2403/09-7

## ROZHODNUTÍ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, § 2 odst. 2 a § 46 odst. 4 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, rozhodl dne 24. června 2009 takto:

Je prokázáno, že účastník řízení: **Městský úřad** [redacted], v souvislosti se zpracováním osobních údajů ve stavebním řízení, jako správce osobních údajů ve smyslu § 4 písm. k) zákona č. 101/2000 Sb., zveřejnil na své elektronické úřední desce od 3. září 2008 do 27. dubna 2009, tedy po lhůtě, kdy se písemnost považuje za doručenou podle § 25 odst. 2 správního řádu tj. po 18. září 2008, Výzvu a veřejnou vyhlášku k vyjádření k podanému odvolání, která obsahovala v příloze odvolání, které podaly dopisem ze dne 4. srpna 2008 proti rozhodnutí účastníka řízení - [redacted], a dopisem ze dne 5. srpna 2008 další osoby, které obsahovaly jejich osobní údaje v rozsahu jméno, příjmení, trvalý pobyt, podpis (u některých i rodné číslo),

čímž porušil povinnost stanovenou v § 5 odst. 1 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost uchovávat osobní údaje pouze po dobu, která je nezbytná k účelu jejich zpracování,

a tím spáchal správní delikt podle § 45 odst. 1 písm. d) zákona č. 101/2000 Sb., neboť uchovával osobní údaje po dobu delší než nezbytnou k účelu zpracování,

za což se mu v souladu s § 45 odst. 3 zákona č. 101/2000 Sb. ukládá

**pokuta ve výši 5.000 Kč**  
(slovy pět tisíc korun českých)

a dále podle § 79 odst. 5 správního řádu **povinnost nahradit náklady řízení ve výši 1.000 Kč,**

obojí splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí bezhotovostním převodem na účet vedený u ČNB, č. ú. 19-5825001/0710, variabilní symbol IČ účastníka řízení, konstantní symbol 1148.

## Odůvodnění

Správní řízení pro podezření ze spáchání správního deliktu podle § 45 odst. 1 písm. d) zákona č. 101/2000 Sb. v souvislosti se zpracováním osobních údajů v územním řízení, bylo zahájeno oznámením Úřadu pro ochranu osobních údajů, které bylo účastníku řízení, [REDAKCE] doručeno dne 12. května 2009. Podkladem pro zahájení řízení bylo postoupení věci [REDAKCE] [REDAKCE] ze dne 31. března 2009, které je součástí spisového materiálu. Účastník řízení se k předmětu správního řízení vyjádřil v dopise ze dne 25. května 2009.

Ze spisového materiálu vyplývá, že účastník řízení v souvislosti se zpracováním osobních údajů ve stavebním řízení, jako správce osobních údajů ve smyslu § 4 písm. k) zákona č. 101/2000 Sb., zveřejnil na své elektronické úřední desce od 3. září 2008 do 27. dubna 2009, tedy po lhůtě, kdy se písemnost považuje za doručenou podle § 25 odst. 2 správního řádu tj. po 18. září 2008, Výzvu a veřejnou vyhlášku k vyjádření k podanému odvolání, která obsahovala v příloze odvolání, které podaly dopisem ze dne 4. srpna 2008 proti rozhodnutí účastníka řízení - [REDAKCE] [REDAKCE], a dopisem ze dne 5. srpna 2008 další osoby, které obsahovaly jejich osobní údaje v rozsahu jméno, příjmení, trvalý pobyt, podpis (u některých i rodné číslo).

Ve svém vyjádření ze dne 25. května 2009 sdělil účastník řízení, že jako orgán města ve smyslu zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), zveřejňuje informace na úřední desce ve smyslu § 26 správního řádu, tedy fyzicky umístěné ve vitríně a taktéž způsobem umožňujícím dálkový přístup, tedy na webových stránkách [REDAKCE] - elektronické úřední desce (dále jen „eÚD“). Webová aplikace je nastavena tak, že dokument ke zveřejnění na eÚD se vypravuje se zadáním lhůty pro jeho vyvěšení a sejmutí. Po uplynutí lhůty dojde k automatickému stažení dokumentu z veřejné části do archivu eÚD. Kliknutím na odkaz úřední deska [REDAKCE] dojde k zobrazení pouze těch dokumentů, kterým běží čas mezi lhůtou od zveřejnění dokumentu po jeho sejmutí. Žádné jiné dokumenty nelze na eÚD najít a předmětný dokument byl zveřejněn podle popsání postupu. Šetřením, účastníka řízení bylo zjištěno, že předmětný dokument nebyl na eÚD zveřejněn, protože uplynula lhůta pro jeho sejmutí. Dalším postupem v šetření bylo zadání klíčového slova [REDAKCE] do tzv. fulltextového vyhledávání na webových stránkách [REDAKCE]. Zobrazily se odkazy na předmětný dokument a jeho přílohy. Další fází šetření bylo zjištění, zda-li je možné dohledat předmětný dokument a jeho přílohy z běžně přístupných a používaných obecných vyhledávacích portálů, a to vyhledáváním z [www.seznam.cz](http://www.seznam.cz) a [www.google.cz](http://www.google.cz) zadáním shodného klíčového slova. Žádný dokument, tedy ani předmětný dokument tyto vyhledávače na webových stránkách [REDAKCE] nevyhledaly. Je tedy možno podle účastníka řízení vyvodit závěr, že uvedený dokument a jeho přílohy bylo možné vyhledat pouze fulltextovým vyhledávačem

z webových stránek [redacted] a nebylo možné jej vyhledat přímou, obvyklou cestou k dohledání dokumentů, tedy otevřením eÚD skrze aktivní prolink „Úřední deska“, ale pouze zadáváním klíčových slov do fulltextového vyhledavače na webových stránkách [redacted]. Dále bylo účastníkem řízení zjištěno, že dokument a jeho přílohy jsou uloženy v archivu eÚD, k němu nebyl blokován přístup. Podobné potíže se zveřejňováním dokumentů a jejich možným dohledáním i po uplynutí lhůty pro zveřejnění na eÚD byly zjištěny i u jiných webových stránek měst a krajů (dokonce skrze obecné vyhledávací portály), ale to není předmětem tohoto řízení. Po tomto zjištění a přesto, že vyhledávání bylo možné pouze omezeně přes shora popsany fulltextový vyhledavač na [redacted], provedl okamžitě po získání informace od novinářů, dne 28. dubna 2009, účastník řízení opatření, kterým se předmětný dokument a jeho přílohy i jakékoliv dokumenty zveřejňované na eÚD po uplynutí doby ke zveřejnění znepřístupnily a nejsou vyhledatelné jakýmkoli internetovým vyhledavačem. Archiv dokumentů byl zcela smazán, protože není důvod tento archiv vést. Účastník řízení dále vyslovil svůj názor, že [redacted] [redacted] která dala podnět pro zahájení řízení, mohla uplatnit k ochraně svých práv vůči němu jako správci nebo zpracovateli osobních údajů § 21 odst. 1 a 2 zákona č. 101/2000 Sb. a bylo by jí účastníkem řízení vyhověno způsobem, který je popsán ve vyjádření.

K předmětu správního řízení a k vyjádření účastníka řízení lze konstatovat, že údaje o fyzické osobě v rozsahu jméno, příjmení, datum narození, rodné číslo a adresa trvalého pobytu, jsou nepochybně osobní údaje ve smyslu § 4 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb. neboť se týkají určeného subjektu údajů a podléhají tak režimu zákona č. 101/2000 Sb. Zveřejnění uvedených osobních údajů je zpracováním osobních údajů ve smyslu § 4 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb., protože šlo o operaci provedenou s osobními údaji podle stanoveného vzoru, s cílem dosáhnout určitého, předem stanoveného výsledku, tedy operací provedenou systematicky.

Účastník řízení je tedy správcem osobních údajů účastníků stavebního řízení ve smyslu § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb. Podle názoru správního orgánu lze v řízení s velkým počtem účastníků podle ustanovení § 144 odst. 5 a 6 správního řádu doručovat veřejnou vyhláškou. Pokud tedy účastník řízení jako správní orgán ve stavebním řízení postupoval tak, že odvolání v řízení s velkým počtem účastníků doručil veřejnou vyhláškou Výzvu a veřejnou vyhlášku k vyjádření k podanému odvolání, která obsahovala v příloze odvolání, které podaly dopisem ze dne 4. srpna 2008 proti rozhodnutí účastníka řízení - [redacted], uplatnil veřejnou moc způsobem, který stanoví zákon.

Současně však musí účastník řízení mj. plnit i povinnost stanovenou § 5 odst. 1 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb., tedy uchovávat osobní údaje pouze po dobu, která je nezbytná k účelu jejich zpracování. Po uplynutí této doby mohou být osobní údaje uchovávány pouze pro účely státní statistické služby, pro účely vědecké a pro účely archivnictví. Podle § 25 odst. 2 správního řádu se písemnost považuje za doručenou patnáctým dnem po vyvěšení. Doba od zveřejnění do doby doručení, tedy doba od 3. do 18. září 2008 je dobou nezbytnou k účelu zpracování osobních údajů, obsažených v odvolání jako příloze Výzvy a veřejné vyhlášky k vyjádření k podanému odvolání. Po uplynutí této doby je zveřejnění předmětným způsobem

nutné považovat za uchovávání osobních údajů po dobu delší než nezbytnou k účelu zpracování, i když následně byly předmětné dokumenty znepřístupněny.

Správní orgán tady považuje skutková ujištění za dostatečná a na základě výše uvedeného považuje za prokázané, že účastník řízení svým jednáním porušil povinnost stanovenou v § 5 odst. 1 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb.

Při stanovení výše sankce bylo jako ke skutečnosti zvyšující závažnost jednání účastníka řízení přihlédnuto zejména k tomu, že došlo k neoprávněnému nakládání s osobními údaji většího množství subjektů údajů, a to prostřednictvím veřejného sdělení, kdy osobní údaje byly zpřístupněny neomezenému počtu osob. Na druhé straně jako skutečnost snižující závažnost jednání účastníka řízení lze hodnotit to, že osobní údaje bylo možné vyhledat pouze zadáváním klíčových slov do fulltextového vyhledavače jeho webových stránek [REDAKCE] že odstranil závadný stav vzniklý porušením zákona č. 101/2000 Sb., a dále že se v daném případě nejednalo o zpracovávání citlivých údajů ve smyslu ustanovení § 9 zákona č. 101/2000 Sb. a nebylo prokázáno další využití osobních údajů dotčených subjektů údajů. Po souhrnném zhodnocení výše uvedených okolností případu uložil správní orgán sankci při dolní hranici zákonné sazby.

Při rozhodnutí o uložení povinnosti uhradit náklady řízení správní orgán vycházel z ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu, který správnímu orgánu ukládá povinnost uložit paušální částkou náhradu nákladů řízení účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, a z § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, kterou se stanoví paušální částka nákladů správního řízení ve výši 1.000 Kč.

S ohledem na výše uvedené, bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

**Poučení:** V souladu s § 152 odst. 1 správního řádu lze u odboru správních činností proti tomuto rozhodnutí podat ve lhůtě 15 dnů, která začíná běžet dnem převzetí rozhodnutí, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení, rozklad předsedovi Úřadu pro ochranu osobních údajů.

Praha 24. června 2009

Daniel Pospíšil  
ředitel odboru správních činností