



Zn. SPR-6307/08-13

PŘÍKAZ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a § 2 odst. 2 a § 46 odst. 4 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, vydává dne 9. prosince 2008 v souladu s § 150 odst. 1 správního řádu tento příkaz:

Je prokázáno, že účastník řízení: [REDACTED]

[REDACTED], jako správce osobních údajů [REDACTED], ve smyslu § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb., v souvislosti s její žádostí o uznání zahraničního vysokoškolského vzdělání a se žádostí o uznání odborné způsobilosti a kvalifikace pro účely výkonu povolání učitele střední školy, uchovával od 23. července 2007 do ledna 2008 bez zákonného důvodu její osobní údaje, obsažené v přílohách žádostí, tj. notářsky ověřených kopiích diplomů a vysvědčení,

čímž porušil povinnost stanovenou v § 5 odst. 1 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost uchovávat osobní údaje pouze po dobu, která je nezbytná k účelu jejich zpracování,

a tím spáchal správní delikt podle § 45 odst. 1 písm. d) zákona č. 101/2000 Sb., neboť uchovával osobní údaje po dobu delší než nezbytnou k účelu zpracování,

za což se mu v souladu s § 45 odst. 3 zákona č. 101/2000 Sb. ukládá

pokuta ve výši 5.000 Kč
(slovy pět tisíc korun českých)

a dále podle § 79 odst. 5 správního řádu povinnost nahradit náklady řízení ve výši 1.000 Kč,

obojí splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu bezhotovostním převodem na účet vedený u ČNB, č. ú. 3754-5825001/0710, variabilní symbol IČ účastníka řízení, konstantní symbol 1148.

Odůvodnění

Podkladem pro vydání příkazu je kontrolní protokol zn. INSP1-6694/07-8/BYT ze dne 12. června 2008, pořízený dle zákona č. 101/2000 Sb. a dle zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, další spisový materiál shromážděný v souvislosti s kontrolou provedenou inspektorkou Úřadu pro ochranu osobních údajů RNDr. Kamilou Bendovou, CSc. ve dnech 2. ledna až 30. května 2008 a rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu osobních údajů o námitkách proti kontrolnímu protokolu ze dne 27. října 2008.

Ze spisového materiálu vyplývá, že dne 22. listopadu 2006 se obrátila stěžovatelka [REDAKCE] na účastníka řízení s písemnou žádostí o uznání zahraničního vysokoškolského vzdělání, získaného na univerzitě v Kanadě, a se žádostí o uznání odborné způsobilosti a kvalifikace pro účely výkonu povolání učitele angličtiny střední školy (stěžovatelkou označená jako žádost o aprobaci nebo výjimku k aprobaci). K žádostem byly přiloženy notářsky ověřené kopie jejích diplomů a vysvědčení.

Ze spisového materiálu dále vyplývá, že usnesením ze dne 5. března 2007 účastník řízení žádost [REDAKCE] o uznání zahraničního vysokoškolského vzdělání postoupil [REDAKCE], která se dopisem ze dne 14. března 2007 obrátila na stěžovatelku s tím, že k žádosti je třeba doložit úředně ověřené doklady a překlady do českého jazyka. Na toto sdělení odpověděla [REDAKCE] dopisem ze dne 26. března 2007, kterým žádala [REDAKCE] o vrácení veškerých dokladů účastníkovi řízení a nadále trvala pouze na ověření svých zahraničních titulů účastníkem řízení. Dopisem účastníkovi řízení ze dne 23. července 2007 vzala [REDAKCE] zpět i tuto svou žádost a současně požádala o vrácení dokladů všech původně k žádostem přiložených notářsky ověřených kopií diplomů a vysvědčení. Účastník řízení však na tuto žádost nereagoval a stěžovatelka se v září 2007 obrátila na Úřad pro ochranu osobních údajů s podezřením na nezákonné nakládání s jejími osobními údaji.

V průběhu ledna 2008, po zahájení incidenční kontroly ze strany Úřadu pro ochranu osobních údajů, účastník řízení zaslal [REDAKCE] dopis, v němž konstatuje, že od [REDAKCE] neobdržel ani zpětvzetí její žádosti o uznání zahraničního vzdělání, ani doklady k vrácení a tudíž nemohl reagovat, dále, že doklady jemu původně poskytnuté, jsou nadále v příslušném spise, a že mu nenáleží potvrzovat pravost zahraničních diplomů, když toto oprávnění má pověřený orgán státu, v němž byl diplom vydán, a dále, že zřejmě došlo k nedorozumění, neboť rozhodnutí o uznání zahraničního vysokoškolského vzdělání veřejnou vysokou školou nebo účastníkem řízení je rozhodnutím ve správním řízení, které nelze nahradit žádným osvědčením o pravosti zahraničních diplomů. V příloze předmětného dopisu vrátil účastník řízení [REDAKCE] notářsky ověřené kopie dokladů, které byly přílohou jejích žádostí ze dne 22. listopadu 2006.

V průběhu kontroly Úřadu pro ochranu osobních údajů sdělil účastník řízení dopisem ze dne 21. března 2008, že dle jeho názoru je ponechání kopií dokladů přiložených k žádosti ve spisu účastníka řízení oprávněné a v souladu s právními předpisy v případě, kdy účastník řízení pro nedostatek pravomoci či příslušnosti podání postupuje jinému orgánu, a že takový postup je u účastníka řízení standardní.

K předmětu řízení je nutno uvést, že v daném případě je nepochybné, že [redacted] učinila svojí žádostí vůči účastníkovi řízení podání ve smyslu § 37 odst. 1 správního řádu, které obsahovalo v přílohách dokladů také její osobní údaje ve smyslu § 4 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb. Přijetím tohoto podání, právním posouzením jeho náležitostí a své příslušnosti účastník řízení plnil zákonnou povinnost správního orgánu ve smyslu § 12 a § 37 odst. 1 správního řádu a v tomto smyslu zpracovával osobní údaje stěžovatelky oprávněně ve smyslu § 5 odst. 2 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb.

Dále lze konstatovat, že účastník řízení nabytím právní moci usnesení o postoupení podání jinému správnímu orgánu a postoupením samým pozbyl vůči osobním údajům [redacted] postavení oprávněného správce ve smyslu § 5 odst. 2 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb., když jeho právní povinností nadále nebylo zpracovávat tyto osobní údaje, nýbrž podle § 12 správního řádu a podle usnesení o postoupení podání, které sám vydal, přílohy s doklady obsahující tyto osobní údaje bezodkladně předat příslušnému správnímu orgánu. Účastník řízení však osobní údaje, obsažené v notářsky ověřených kopiích diplomů a vysvědčení, zpracovával dále, aniž by k takovému zpracování měl souhlas subjektu údajů či naplnil některou z podmínek § 5 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb. I samotné ponechání si příloh dokladů obsahující osobní údaje lze podřadit pod pojem zpracování osobních údajů ve smyslu § 4 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb., neboť i pouhé uchovávání osobních údajů, neabsentuje-li v něm prvek systematickosti (vedení spisu je přítom nad veškerou pochybnost systematickou operací), je zpracováním osobních údajů ve smyslu uvedeného zákona.

Ponecháním si příslušných příloh dokladů ve spise tak došlo ze strany účastníka řízení k porušení § 5 odst. 1 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb., podle kterého je správce povinen uchovávat osobní údaje pouze po dobu, která je nezbytná k účelu jejich zpracování, tedy do doby právní moci usnesení o postoupení podání [redacted]. V této souvislosti správní orgán dále uvádí, že po odpadnutí právního titulu je na základě § 5 odst. 1 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb. nezbytné ukončit zpracování dotčených osobních údajů bezprostředně, což znamená v termínu odůvodnitelném zejména nezbytnými administrativními kroky. V daném případě období v délce téměř půl roku nelze dle správního orgánu považovat za nezbytné k ukončení všech procesních otázek ohledně dané žádosti, ostatně i s odkazem na principy dané správním řádem a s ohledem na fakt, že předmětné přílohy dokladů byly stěžovatelce vráceny až v návaznosti na zahájení kontroly inspektorkou Úřadu pro ochranu osobních údajů.

Dále lze v této souvislosti konstatovat, že uchovávání kopií příloh podání, která jsou pro nepříslušnost postupována jinému orgánu, je obecně nedůvodné. Správní orgán k tomuto uvádí, že ani § 12 správního řádu, ani jiné ustanovení tohoto zákona, neupravuje, jakým způsobem má být naloženo s kopiemi, které správní orgán před postoupením daného podnětu pořídil. Úpravu této otázky však zcela jistě obsahuje právě zákon č. 101/2000 Sb., a to především § 5 odst. 1 písm. d) a e) a § 5 odst. 2. Přestože Úřad pro ochranu osobních údajů není kompetentní bez dalšího hodnotit správnost postupu účastníka řízení z hlediska správního řádu, popř. jiných právních norem, je zcela v souladu s jeho pravomocemi posoudit, zda v této souvislosti nedochází k ohrožení či k nesprávnému nebo nezákonnému nakládání s osobními údaji, tedy k porušení některé z povinností stanovených zákonem č. 101/2000 Sb. Z uvedeného vyplývá, že správní orgán, kterému bylo doručeno podání, k jehož

vyřízení není příslušný, má povinnost toto podání postoupit věcně příslušnému orgánu (je-li takový), přičemž jako doklad o tomto svém postupu si může, na základě citovaných ustanovení zákona č. 101/2000 Sb., uchovat kopii předmětného podání, avšak již nikoli kopie všech jeho příložených dokladů (a tedy i všech zde uvedených osobních údajů), které s ohledem na fakt, že věc nevyřizuje, nejsou pro jeho činnost nezbytné. Tímto postupem (tj. automatickým pořizováním kopií veškerých příloh dokladů podání) dochází dle správního orgánu k vytváření zcela neopodstatněných, duplicitních souborů osobních údajů. Uchování kopií příloh postoupeného podání musí být daný správce osobních údajů schopen vždy odůvodnit s ohledem na nezbytnost zpracování těchto osobních údajů pro účely, jejichž dosažení je v souladu s některým ustanovením podle § 5 odst. 2 písm. a) až g) zákona č. 101/2000 Sb.

Účastník řízení, jak vyplývá z výše uvedeného, určil účel a prostředky zpracování osobních údajů, prováděl s nimi systematické operace, byl tedy ve vztahu k osobním údajům [REDAKCE] jejich správcem ve smyslu § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb. a odpovídal za dodržení veškerých povinností stanovených tímto zákonem.

Podle § 5 odst. 1 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb. je správce povinen uchovávat osobní údaje pouze po dobu, která je nezbytná k účelu jejich zpracování. Po uplynutí této doby, tedy od 23. července 2007, mohly být osobní údaje bez souhlasu subjektu údajů uchovávány pouze pro účely státní statistické služby, pro účely vědecké a pro účely archivnictví.

Správní orgán tedy považuje ve smyslu § 150 odst. 1 správního řádu skutková zjištění za dostatečná a na základě výše uvedeného považuje za prokázané, že účastník řízení porušil svým jednáním povinnosti stanovené v § 5 odst. 1 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb.

Při stanovení výše sankce bylo jako k okolnosti zvyšující závažnost jednání účastníka řízení přihlédnuto zejména ke skutečnosti, že ačkoli k naplnění skutkové podstaty správního deliktu došlo až v návaznosti na zpětvzetí žádostí, postup účastníka řízení nebyl v souladu se zásadami ochrany osobních údajů již od počátku vyřizování žádostí. Jako k okolnosti snižující závažnost jednání účastníka řízení bylo přihlédnuto k tomu, že se jednalo o zpracování osobních údajů jednoho subjektu údajů a dále k tomu, že v daném případě nebylo prokázáno jejich další neoprávněné využití. S ohledem na veškeré uvedené okolnosti byla stanovena sankce při dolní hranici zákonné sazby.

Při rozhodnutí o uložení povinnosti uhradit náklady řízení správní orgán vycházel z ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu, který správnímu orgánu ukládá povinnost uložit paušální částkou náhradu nákladů řízení účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, a z § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, kterou se stanoví paušální částka nákladů správního řízení ve výši 1.000 Kč.

S ohledem na výše uvedené, bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu.

Poučení:

V souladu s § 150 odst. 3 správního řádu lze proti tomuto příkazu podat ve lhůtě 8 dnů, která začíná běžet dnem převzetí příkazu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení, u odboru správních činností Úřadu pro ochranu osobních údajů, který příkaz vydal, odpor, kterým se příkaz ruší a řízení pokračuje.

Praha, 9 prosince 2008

Vanda Foldová
ředitelka odboru správních činností