



ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444
posta@uouu.cz, www.uouu.cz



Čj. UOOU-00179/19-9

ROZHODNUTÍ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako příslušný správní orgán podle § 64 odst. 1 zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, v řízení o přestupku vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, rozhodl dne 14. května 2019 takto:

Společnost [REDACTED],

I. se uznává vinnou ze spáchání přestupku

1. podle § 45 odst. 1 písm. d) zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů ve znění účinném ke dni 23. dubna 2019, neboť uchovávala osobní údaje po dobu delší než nezbytnou k účelu zpracování, kterého se dopustila tím, že v přesně nezjištěné době nejméně však od 1. listopadu 2016 do 14. května 2018 zpracovávala osobní údaje zájemců o poskytnutí finančních služeb v řádu statisíců subjektů údajů i poté, co byl naplněn účel zpracování spočívající v předání těchto údajů poskytovatelům finančních služeb,

čímž porušila povinnost stanovenou § 5 odst. 1 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost správce uchovávat osobní údaje pouze po dobu, která je nezbytná k účelu jejich zpracování,

2. podle § 45 odst. 1 písm. f) zákona č. 101/2000 Sb., neposkytla subjektu údajů informace v rozsahu nebo zákonem stanoveným způsobem, kterého se dopustila tím, že v souvislosti s nabídkou finančních služeb třetích stran v přesně nezjištěné době nejméně však od 1. listopadu 2016 do 14. května 2018 neinformovala zájemce o poskytnutí finančních služeb o tom, kterým konkrétním subjektům mohou být jejich osobní údaje zpřístupněny,

čímž porušila povinnost stanovenou v § 11 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost informovat subjekt údajů o tom, v jakém rozsahu a pro jaký účel budou

osobní údaje zpracovány, kdo a jakým způsobem bude osobní údaje zpracovávat a komu mohou být osobní údaje zpřístupněny, nejsou-li subjektu údajů tyto informace již známy, a dále povinnost informovat subjekt údajů o jeho právu přístupu k osobním údajům, právu na opravu osobních údajů, jakož i o dalších právech stanovených v § 21 tohoto zákona,

3. podle § 45 odst. 1 písm. h) zákona č. 101/2000 Sb., neboť nepřijala nebo neprovedla opatření pro zajištění bezpečnosti zpracování osobních údajů, kterého se dopustila tím, že neměla od blíže nezjištěné doby nejméně do 14. května 2018 zpracovanou žádnou vnitřní směrnici nebo jiným způsobem zdokumentována opatření k zajištění ochrany osobních údajů,

čímž porušila povinnost stanovenou v § 13 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost zpracovat a dokumentovat přijatá a provedená technicko-organizační opatření k zajištění ochrany osobních údajů v souladu se zákonem a jinými právními předpisy,

- II. za což se jí podle § 35 písm. b) ve spojení s § 41 zákona č. 250/2016 Sb. a v souladu s § 45 odst. 3 zákona č. 101/2000 Sb. ukládá

pokuta ve výši 250.000 Kč
(slovy dvě stě padesát tisíc korun českých)

- III. a dále podle § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. povinnost nahradit **náklady řízení ve výši 1.000 Kč**,

obojí splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí bezhotovostním převodem na účet vedený u ČNB, č. ú. 19-5825001/0710, variabilní symbol IČO obviněného, konstantní symbol 1148.

Odůvodnění

Řízení pro podezření ze spáchání přestupků podle § 45 odst. 1 písm. d), f) a h) zákona č. 101/2000 Sb. v souvislosti se zpracováním osobních údajů zájemců o poskytnutí finančních služeb bylo zahájeno příkazem čj. UOOU-00179/19-3 ze dne 11. března 2019, který byl obviněné, [REDAKCE], doručen téhož dne. Pokladem pro vydání příkazu byl protokol o kontrole čj. UOOU-06436/16-165 ze dne 27. dubna 2018 pořízený podle zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), zákona č. 480/2004 Sb., o některých službách informační společnosti a o změně některých zákonů (zákon o některých službách informační společnosti) a zákona č. 101/2000 Sb., inspektorem Úřadu pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“) Ing. Josefem Vaculou a spisový materiál shromážděný v rámci kontroly provedené u obviněné společnosti ode dne 9. srpna 2016 do dne 24. září 2018, a to včetně vyřízení námitek předsedkyně Úřadu čj. UOOU-06436/16-172 ze dne 21. září 2018. Dne 18. března 2019 byl Úřadu doručen odpor obviněné proti výše uvedenému příkazu. V souladu s § 150 odst. 3 správního řádu byl podaným odporem příkaz zrušen a správní orgán pokračoval v řízení.

Předmětem uvedené kontroly, sp. zn. UOOU-06436/16, u obviněné společnosti bylo dodržování povinností vyplývajících ze zákona č. 480/2004 Sb. týkající se rozesílání obchodních sdělení pomocí elektronických prostředků. Předmět kontroly byl v jejím průběhu rozšířen oznámením o rozšíření předmětu kontroly, čj. UOOU-06436/16-47, ze dne 25. srpna 2016, doručeným obviněné dne 29. srpna 2016, i o dodržování povinností vyplývajících ze zákona č. 101/2000 Sb., a to v souvislosti se zpracováním osobních údajů zákazníků a dalších osob v rámci obchodní a marketingové činnosti obviněné společnosti týkající se webových stránek provozovaných touto společností. Kontrolou bylo zjištěno jak porušení povinností stanovených v zákoně č. 480/2004 Sb., tak povinností stanovených v zákoně č. 101/2000 Sb.

V souladu s § 140 zákona č. 500/2004 Sb. a § 88 zákona č. 250/2016 Sb. se vede společné řízení, pokud se podezřelý dopustil více přestupků, jejichž skutková podstata se týká porušení právních povinností vyskytujících se ve stejné oblasti veřejné správy, a k jejich projednání je příslušný týž správní orgán. Podmínky, za kterých lze projednat přestupky téhož obviněného ve společném řízení, tak představuje nejen shodná věcná, funkční a místní příslušnost správního orgánu, ale též určitá souvislosti mezi skutkovými podstatami spáchaných přestupků. Tato souvislost mezi jednotlivými skutkovými podstatami přestupků je pak odvozena od stejné oblasti veřejné správy, ve které se tyto právní povinnosti vyskytují. Stejnou oblast veřejné správy důvodová zpráva k zákonu č. 250/2016 Sb. vysvětluje následovně: *„Odkazuje se zde na souvislost přestupků ohledně jimi chráněného objektu tak, aby ve společném řízení byly projednávány pouze přestupky vyskytující se v jedné oblasti veřejné správy a nedocházelo tak ke společnému řízení o přestupcích, které by od úředních osob vyžadovalo velmi různorodou odbornost a jejichž věcná souvislost by byla spíše náhodná nebo vůbec žádná. Oblastí veřejné správy je určitý souhrn právních norem, které regulují množinu právních vztahů majících společného jmenovatele. Tím lze v tomto kontextu rozumět shodný nebo obdobný veřejný zájem. Nejedná se však o veřejný zájem vyjádřený obecně, například ochrana životního prostředí. Veřejný zájem je třeba v tomto kontextu definovat ve vztahu ke skutkovým podstatám přestupků jako druhový nebo skupinový objekt přestupků. Tím se i obsah použité obecné formulace zúží zpravidla na okruh přestupků, jejichž skutkové podstaty jsou upraveny jedním zákonem případně více právními předpisy upravujícími oblast veřejné správy ve výše uvedeném smyslu.“* Správní orgán na základě výše uvedených kritérií posuzoval, zda lze proti těmž obviněnému, tj. společnosti [REDAKCE] vést společné řízení pro porušení povinností vyplývajících jednak ze zákona č. 101/2000 Sb. a jednak ze zákona č. 480/2004 Sb. a dospěl k závěru, že i když byl naplněn požadavek na shodnou místní, věcnou a funkční příslušnost správního orgánu, nebyl, zejména s ohledem na rozdílnost druhových objektů přestupků, naplněn druhý požadavek, tj. požadavek na shodnou věcnou oblast veřejné správy, ve které se dané povinnosti vyskytují. V případě zákona č. 101/2000 Sb. lze druhový objekt spatřovat v ochraně osobních údajů, kdežto v případě zákona č. 480/2004 Sb. v ochraně soukromí v elektronické komunikaci. Správní orgán proto vede řízení pro porušení povinností vyplývajících ze zákona č. 101/2000 Sb. a pro porušení povinností ze zákona č. 480/2004 Sb. jako dvě samostatná řízení o přestupku.

Dne 1. července 2017 nabyl účinnosti zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Dle § 2 odst. 4 tohoto zákona se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje pouze tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Toto ustanovení je přitom promítnutím ústavněprávní zásady obsažené v čl. 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod, podle kterého se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán,

a pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější. Tato zásada se přitom promítá i do přechodných ustanovení zákona č. 250/2016 Sb., neboť podle § 112 odst. 1 tohoto zákona odpovědnost za přestupky a dosavadní jiné správní delikty, s výjimkou disciplinárních deliktů, se posoudí podle dosavadních zákonů, pokud k jednání zakládajícímu odpovědnost došlo přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona. K tomu je nutno uvést, že jednání obviněné společnosti specifikované ve výroku I. body 1. a 3. tohoto rozhodnutí spočívající v porušení § 5 odst. 1 písm. e) a § 13 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb., resp. spáchání přestupku dle § 45 odst. 1 písm. d) a h) téhož zákona je svým charakterem přestupkem trvajícím (viz § 8 zákona č. 250/2016 Sb.). Jednání obviněné specifikované ve výroku I. bod 2. tohoto rozhodnutí spočívající v porušení § 11 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb., resp. spáchání přestupku dle § 45 odst. 1 písm. f) téhož zákona je přestupkem pokračujícím vůči různým zájemcům (viz § 7 zákona č. 250/2016 Sb.). V souladu s § 2 odst. 3 zákona č. 250/2016 Sb. se v případě, jestliže se zákon změní během páchaní přestupku, použije zákon, který je účinný při dokončení jednání, kterým je přestupek spáchán. Podle § 2 odst. 4 písm. a) zákona č. 250/2016 Sb. se v případě pokračujícího přestupku použije zákon účinný v době, kdy došlo k poslednímu dílčímu útoku, a podle § 2 odst. 4 písm. c) zákona č. 250/2016 Sb. se v případě trvajících přestupku použije zákon účinný v době, kdy došlo k odstranění protiprávního stavu. S ohledem na uvedené a na časové vymezení skutku, kterým byl přestupek obviněné spáchán, proto správní orgán posuzoval jednání obviněné společnosti dle právní úpravy účinné od 1. července 2017.

Od 25. května 2018 je účinné nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů). Jelikož ke spáchání přestupku obviněné došlo za účinnosti zákona č. 101/2000 Sb. bude řízení probíhat podle předchozí právní úpravy. Důvodem je skutečnost, že předchozí právní úprava je pro obviněnou příznivější, a to vzhledem ke skutečnosti, že nařízení (EU) 2016/679 umožňuje oproti zákonu č. 101/2000 Sb. uložení sankce až ve výši 10 000 000 (resp. 20 000 000) eur, nebo 2 % (resp. 4 %) celosvětového ročního obrátu. Aplikuje se tak ústavněprávní zásada podle čl. 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod, podle kterého se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán, a pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

K aplikaci právních předpisů je pak nezbytné dodat, že dne 24. dubna 2019 nabyl účinnosti zákon č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, který navazuje na přímo použitelný předpis Evropské unie, tj. nařízení (EU) 2016/679. Podle § 66 odst. 5 zákona č. 110/2019 Sb. se řízení zahájena podle zákona č. 101/2000 Sb., která nebyla pravomocně skončena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, dokončí podle zákona č. 101/2000 Sb.

Ze shromážděného materiálu vyplývá, že předmětem činnosti obviněné společnosti je zprostředkování finančních služeb zájemcům o poskytnutí finančních služeb (dále jen „zájemce“) prostřednictvím svých webových stránek či webových stránek affiliate partnerů. Jedná se o internetové stránky

[REDACTED], a další (soupis webových stránek provozovaných obviněnou osobou ke konci roku 2017, na kterých je umístěn formulář

k žádosti o půjčku viz příloha č. 2 protokolu o kontrole čj. UOOU-06436/16-165). Obviněná společnost nenabízí prostřednictvím těchto internetových stránek žádné vlastní finanční služby, není poskytovatelem finančních služeb ani poskytovatelem půjček. Internetové stránky obsahují nabídky finančních služeb třetích stran (dále jen „poskytovatelé“). Poskytovatelé jsou konkrétní obchodní společnosti poskytující krátkodobé půjčky, zápůjčky, úvěry nebo jiné obdobné finanční služby.

Dne 29. srpna 2016 bylo obviněné společnosti doručeno oznámení o rozšíření předmětu kontroly, čj. UOOU-06436/16-47, v jehož rámci byla vyzvána k předložení dokumentů a dokladů souvisejících s ochranou a spravováním osobních údajů zákazníků a registrovaných uživatelů jí provozovaných internetových stránek, a to včetně technicko-organizačních opatření vztahujících se k ochraně osobních údajů. Z důvodu nezaslání požadovaných informací a dokumentů správnímu orgánu, byla obviněná společnost následně dne 20. října 2016 opětovně vyzvána k jejich poskytnutí (čj. UOOU-06436/16-52).

Obviněná společnost v rámci svého vyjádření doručeného správnímu orgánu dne 1. listopadu 2016 předložila dokument nazvaný Zpracování osobních údajů včetně Souhlasu se zpracováním osobních údajů zájemce. Z tohoto Souhlasu se zpracováním osobních údajů zájemce vyplývá, že zájemce dává obviněné společnosti souhlas, aby 1) shromažďovala, zpracovávala a uchovávala zájemcem poskytnuté osobní údaje za účelem provozování marketingové činnosti, 2) předávala osobní údaje k dalšímu zpracování poskytovatelům jakožto správcům za účelem vypracování, potvrzení či předání nabídky na uzavření smlouvy o poskytnutí finančních služeb mezi zájemcem a poskytovatelem, a to prostřednictvím elektronických prostředků, 3) kontaktovala ona nebo poskytovatelé zájemce s marketingovými nabídkami elektronicky nebo v listinné podobě, 4) předávala osobní údaje k dalšímu zpracování dalším správcům za účelem marketingového oslovování zájemce elektronicky či v listinné podobě. Ze Souhlasu se zpracováním osobních údajů zájemce vyplývá, že obviněná shromažďuje, zpracovává a uchovává osobní údaje poskytnuté zájemcem, přitom tyto osobní údaje rozlišuje na dvě kategorie. První kategorií jsou osobní údaje, které umožňují kontaktování zájemce, tj. v rozsahu jméno, příjmení, telefon, e-mailová adresa, adresa bydliště zájemce (první kategorie). Dále shromažďuje, zpracovává a uchovává osobní údaje poskytnuté zájemcem o půjčku v rozsahu rodné číslo, číslo občanského průkazu, bankovní spojení, pohlaví, počet dětí, zdroj příjmů, čistý měsíční příjem, odpracované měsíce, vzdělání, obor, povolání, název společnosti zaměstnavatele, adresa zaměstnavatele, kontaktní údaje zaměstnavatele, forma bydlení, délka pobytu na uvedené adrese, přibližné měsíční výdaje, informace o exekucích, insolvencích a dlužích umožňující zejména vypracování nabídky na uzavření smluvního vztahu o poskytnutí finančních služeb mezi zájemcem a poskytovatelem a určení bonity zájemce (druhá kategorie). Obviněná společnost shromažďuje, zpracovává a uchovává osobní údaje v elektronické podobě automatizovaným způsobem. Zájemce uděluje souhlas se zpracováním osobních údajů na dobu 10 let ode dne jeho udělení. Dle Souhlasu se zpracováním osobních údajů zájemce mohou být osobní údaje získané prostřednictvím vyplnění formuláře na webových stránkách obviněné nebo jejího affiliate partnera dále zpřístupněny zpracovatelům osobních údajů, se kterými má obviněná společnost uzavřenou zpracovatelskou smlouvu. Součástí Souhlasu se zpracováním osobních údajů zájemce je též poučení o právech zájemce. V této sekci dokumentu se mimo jiného uvádí, že aktualizovaný seznam poskytovatelů, dalších správců a zpracovatelů, kterým jsou zpřístupněny nebo předávány osobní údaje zájemce, je veden na internetové adrese [REDAKCE]. Dalším bodem Souhlasu se zpracováním osobních údajů zájemce je informace o možnosti předávání

osobních údajů do jiných států v rozsahu uvedeném v tomto dokumentu poskytovatelům, dalším správcům a zpracovatelům do jiného členského státu Evropské unie a do Spojených států amerických. Zájemce může kdykoliv odvolat souhlas udělený za účelem marketingového oslovení zájemce prostřednictvím elektronických prostředků včetně možnosti provést toto odvolání souhlasu písemným oznámením doručeným správcem či poskytovateli nebo jinému správci, jehož se odvolání týká.

Mimo výše uvedené Zásady zpracování osobních údajů včetně Souhlasu se zpracováním osobních údajů zájemce obviněná společnost ani v rámci tohoto vyjádření ze dne 1. listopadu 2016 nedoložila dokumentaci vztahující k zajištění ochrany osobních údajů zájemců, proto byla dne 3. listopadu 2016 v rámci Oznámení o rozšíření předmětu kontroly čj. UOOU-06436/16-60 doručené obviněné dne 8. listopadu 2016 opětovně vyzvána k jejímu předložení a následně též opakovaně vyzvána k jejich předložení dalšími výzvami doručenými jí dne 1. prosince 2016 (čj. UOOU-06436/16-61) a dne 30. ledna 2017 (čj. UOOU-06436/16-62).

Zájemce vyplňující formulář k žádosti o půjčku je dále informován o Podmínkách použití a poučení spotřebitele. Ty obsahují odkaz na výše uvedený dokument Zásady zpracování osobních údajů včetně Souhlasu se zpracováním osobních údajů zájemce. Dále se v nich, a to v oddíle Pravidla používání internetových stránek, uvádí, že vyplněním formuláře a zaškrtnutím políčka „souhlasím s podmínkami a se zpracováním osobních údajů“ dojde k odeslání vyplněných údajů poskytovatelům, kteří budou zájemce následně kontaktovat s nabídkou na uzavření smlouvy na poskytnutí finančních služeb. Podmínky použití a poučení spotřebitele rovněž obsahují informaci, že hlavním předmětem podnikání obviněné společnosti je zprostředkování finančních služeb, že obviněná není poskytovatelem finančních služeb ani poskytovatelem půjček.

Dne 11. dubna 2016 (čj. UOOU-06436/16-78) byla pořízena dokumentace mimo jiné i webových stránek [REDAKCE], na kterých se měl nalézat aktuální seznam poskytovatelů, kterým jsou osobní údaje zájemců zpřístupněny nebo předávány. Tento seznam poskytovatelů se na předemětných stránkách nikde nenacházel. Na webových stránkách [REDAKCE] bylo uvedeno, že v České republice je denně podáno až [REDAKCE] žádostí o půjčku.

Dne 10. května 2017 se konalo v sídle obviněné společnosti ústní jednání a místní šetření, kdy na dotaz kontrolujících, co je předmětem činnosti, resp. podnikání obviněné společnosti, zda se jedná pouze o internetový marketing či zprostředkování finančních služeb nebo i jiné podnikatelské aktivity, bylo odpovězeno obviněnou, že se zabývá pouze zprostředkováním finančních služeb. Z pořízeného protokolu (čj. UOOU-06436/16-81) vyplývá, že veškeré dokumenty v listinné formě týkající se obviněné společnosti (např. žádosti o půjčku zákazníků, pracovní smlouvy zaměstnanců, daňové doklady) jsou uloženy v kanceláři [REDAKCE]. Žádný ze zaměstnanců obviněné společnosti nepřichází do styku s osobními údaji zákazníků (zájemců). Obviněná využívá pro uchování osobních údajů zákazníků (zájemců) [REDAKCE]. Další dotaz kontrolujících pak směřoval na dobu uchování osobních údajů obviněnou společností, a to zejména z jakého důvodu jsou osobní údaje zájemců uchovávány až 10 let od udělení souhlasu, pokud účel zpracování pomínul již vypracováním a zasláním nabídky půjčky. Dle obviněné se jedná o opakované zprostředkování krátkodobých malých půjček zákazníkům, o které si zákazníci žádají, a účel je tedy ve většině případech stále zachován. Obviněná dále uvedla, že nedochází k předávání osobních údajů do

zahraničí ani v minulosti k němu nedocházelo, i když to bylo uvedeno v obchodních podmínkách na webových stránkách. K dotazu na doložení kompletního seznamu poskytovatelů, dalších správců a zpracovatelů, kterým jsou osobní údaje zájemce zpřístupněny nebo předávány, obviněná uvedla, že tento dokument dodatečně zašle. K otázce likvidace osobních údajů bylo obviněnou společností uvedeno, že dosud nebylo třeba likvidace osobních údajů, lhůta je nastavena. Pokud některý z klientů požádá o výmaz svých údajů, je tento požadavek zaslán administrátorovi, který tento osobní údaj na pokyn odstraní. Obviněná společnost Úřadu dále sdělila, že získává osobní údaje pouze přes webové stránky (své nebo affiliate partnerů), které obsahují její formulář k žádosti o půjčku. Osobní údaje zájemců jsou předávány v zašifrované podobě pouze poskytovatelům finančních služeb, nikoli affiliate partnerům.

Obviněná společnost dne 1. června 2017 (čj. UOOU-06436/16-90) zaslala doplnění vyjádření k ústnímu jednání a místnímu šetření ze dne 10. května 2017, které obsahovalo seznam 26 poskytovatelů finančních služeb s informací, že vyjma těchto uvedených neexistují třetí osoby, kterým by byly obviněnou se souhlasem dotčených subjektů osobní údaje předávány. Seznam jednotlivých poskytovatelů finančních služeb je přílohou č. 4 protokolu o kontrole čj. UOOU-06436/16-165. K délce uchování osobních údajů obviněná uvedla, že v nejbližší době dojde k přehodnocení této doby vzhledem k účelu, ke kterému jsou uchovány, což se promítne také v aktualizaci interních dokumentů obviněné. Dále se obviněná společnost zmínila o likvidaci osobních údajů, jejíž upřesnění se má též objevit v připravované revizi interní dokumentace. Obviněná společnost přesto do doby vydání protokolu o kontrole, tj. dne 24. dubna 2018, ani v následných námitkách proti kontrolním zjištěním ze dne 14. května 2018, nezaslala žádnou dokumentaci ani jiné technicko-organizační opatření.

V rámci doplnění k vyjádření ze dne 19. ledna 2018 byl Úřadu dne 2. března 2018 (čj. UOOU-06436/16-150) zaslán obviněnou společností seznam webových stránek, jejichž je sama vlastníkem, resp. provozovatelem, tedy webových stránek, na nichž je umístěn formulář k žádosti o půjčku, čítající přibližně [REDACTED] webových stránek (soupis těchto webových stránek je přílohou č. 2 protokolu o kontrole čj. UOOU-06436/16-165). Z těchto webových stránek provozovaných obviněnou společností mimo jiného vyplývá i množství podaných žádostí o půjčku obsahující osobní údaje zájemců. Příkladem lze uvést webové stránky [REDACTED] kde bylo dne 15. února 2018 podáno již [REDACTED] žádostí o půjčku („dnes již obdrželo půjčku: [REDACTED] lidí z [REDACTED] žadatelů“), na webových stránkách [REDACTED] bylo zase uvedeno, že: „Náš systém pomáhá každý měsíc najít vhodnou půjčku pro více než [REDACTED] žadatelů po celém světě“ a na webových stránkách [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], že: „Náš systém nachází výhodné půjčky až pro [REDACTED] žadatelů měsíčně z celého světa“.

Dne 27. dubna 2018 byl obviněné společnosti doručen protokol o kontrole, čj. UOOU-06436/16-165. Obviněná společnost podala v zákonné lhůtě námitky proti kontrolním zjištěním uvedeným v protokolu o kontrole, které byly Úřadu doručeny dne 14. května 2018. V rámci námitek se obviněná společnost vyjádřila k délce uchování osobních údajů, kdy uvedla, že doporučení Úřadu vzala v průběhu kontroly na vědomí a připravuje upřesnění časového období likvidace osobních údajů ve vztahu k účelu zpracování osobních údajů, a to v souvislosti s implementací změn, ke kterým má dojít počínaje nabytím účinnosti nařízení

(EU) 2016/679. Obviněná ovšem namítala, že s ohledem na účel zpracování osobních údajů, kterým je zprostředkování krátkodobých půjček nižších finančních částek subjektem údajů, a to i opakovaně, nelze dobu zpracování osobních údajů dle souhlasu subjektu údajů na dobu 10 let považovat za porušení § 5 odst. 1 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb., neboť limitem pro zpracování osobních údajů je mimo zmíněného souhlasu uděleného subjektem údajů v první řadě účel jejich zpracování. Obviněná dále připomněla, že subjekt údajů uděluje současně souhlas se zasíláním obchodních sdělení, tedy opakovaných nabídek na poskytnutí dalších krátkodobých půjček. Tato možnost opakované půjčky je dle obviněné z velké většiny subjekty údajů využívána. Obviněná se dále domnívá, že využít osobní údaje subjektu pro zprostředkování další půjčky není podmíněno podáním nové žádosti o půjčku, nýbrž také využitím obchodní nabídky adresované subjektu údajů (za předpokladu předchozího udělení souhlasu se zasíláním obchodních sdělení) na základě souhlasu se zpracováním osobních údajů již dříve uděleným.

K námitce ohledně nedostatečného plnění informační povinnosti vztahující se k absenci taxativně vyjmenovaných subjektů, kterým jsou osobní údaje předávány, v příslušných dokumentech, jakož i ke skutečnosti, že informuje subjekty o předávání jejich osobních údajů do zahraničí, i když k takovému předávání nedocházelo a nedochází, obviněná konstatovala, že si je uvedeného nedostatku vědoma a příslušná náprava bude zjednána nejpozději ke dni 25. května 2018.

Obviněná společnost se v rámci svých námitek vyjádřila též k porušení § 13 zákona č. 101/2000 Sb. Uvedla, že bezpečností opatření přijala, zejména pak zabezpečení serverů, na kterých jsou osobní údaje uloženy, jakož i technické zabezpečení virtuálních cest, kterými dochází k předávání osobních údajů. Dále uvedla, že ke konkrétním zjištěním se podrobně vyjádří ve lhůtě 30 dnů od doručení námitek, nicméně dne 2. července 2018 zaslala pouze kopii smlouvy o zpracování osobních údajů se zpracovatelem, paní [REDAKCE]

Dne 11. března 2019 byl vydán a téhož dne doručen obviněné příkaz čj. UOOU-00179/19-3, proti kterému dne 18. března 2019 podala obviněná společnost odpor. V odporu právní zástupce obviněné společnosti pouze obecně konstatoval, že podává odpor proti příkazu jako celku, tedy proti všem jeho výrokům. Dále uvedl, že odpor bude ve lhůtě deseti dnů odůvodněn, avšak správní orgán v dané lhůtě žádné vyjádření neobdržel.

Dne 15. dubna 2019 byl právní zástupce obviněné společnosti seznámen se skutečností, že byly shromážděny všechny potřebné podklady k vydání rozhodnutí a též byl náležitě poučen o právech účastníka řízení plynoucích ze zákona č. 500/2004 Sb. a zákona č. 250/2016 Sb. Právní zástupce obviněné společnosti využil svého práva nahlédnout do spisu dne 18. dubna 2019 a 23. dubna 2019 (viz úřední záznamy čj. UOOU-00179/19-6 a čj. UOOU-00179/19-7). V rámci nahlížení do spisu právní zástupce účastníka řízení sdělil, že zašle své vyjádření k předmětu řízení do 3. května 2019, avšak do data vydání tohoto rozhodnutí správní orgán od právního zástupce obviněné žádné vyjádření neobdržel.

K předmětu řízení správní orgán uvádí, že osobním údajem je podle § 4 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb. jakákoliv informace týkající se určeného nebo určitelného subjektu údajů, jestliže lze subjekt přímo či nepřímo identifikovat zejména na základě čísla, kódu nebo jednoho či více prvků specifických pro jeho fyzickou, fyziologickou, psychickou, ekonomickou, kulturní

nebo sociální identitu. Na základě těchto kritérií lze konstatovat, že informace poskytnuté zájemcem ve formuláři k žádosti o půjčku v rozsahu specifikovaném v Souhlasu se zpracováním osobních údajů zájemce, tj. jméno, příjmení, telefon, e-mailová adresa, adresa bydliště, rodné číslo, číslo občanského průkazu, bankovní spojení, pohlaví, počet dětí, zdroj příjmů, čistý měsíční příjem, odpracované měsíce, vzdělání, obor, povolání, název společnosti zaměstnavatele, adresa zaměstnavatele, kontaktní údaje zaměstnavatele, forma bydlení, délka pobytu na uvedené adrese, přibližné měsíční výdaje, informace o exekucích, insolvencích a dlužích jsou nepochybně osobními údaji ve smyslu § 4 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb.

Podle § 4 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb. je zpracováním osobních údajů jakákoliv operace nebo soustava operací, které správce nebo zpracovatel systematicky provádějí s osobními údaji, a to automatizovaně nebo jinými prostředky. Zpracováním osobních údajů se rozumí zejména shromažďování, ukládání na nosiče informací, zpřístupňování, úprava nebo pozměňování, vyhledávání, používání, předávání, šíření, zveřejňování, uchovávání, výměna, třídění nebo kombinování, blokování a likvidace. Obviněná osoba osobní údaje zájemců minimálně shromažďuje, uchovává a předává poskytovatelům, provádí tedy jejich zpracování dle zákona č. 101/2000 Sb.

Obviněná společnost zpracovává automatizovaně v elektronické podobě osobní údaje zájemců získané prostřednictvím online formuláře k žádosti o půjčku umístěného na webových stránkách svých nebo affiliate partnerů za účelem jejich následného předání prostřednictvím systému [REDAKCE] jednotlivým poskytovatelům finančních služeb, je tedy v postavení správce ve smyslu § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb., který stanoví, že správcem je každý subjekt, který určuje účel a prostředky zpracování osobních údajů, provádí zpracování a odpovídá za něj. Jako správce osobních údajů je obviněná povinna plnit všechny povinnosti, které jí vyplývají ze zákona č. 101/2000 Sb.

K výroku I. bod 1. tohoto rozhodnutí správní orgán uvádí, že dle § 5 odst. 1 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb. je správce povinen uchovávat osobní údaje pouze po dobu, která je nezbytná k účelu jejich zpracování. Po uplynutí této doby mohou být osobní údaje uchovávány pouze pro účely státní statistické služby, pro účely vědecké a pro účely archivnictví. Při použití pro tyto účely je třeba dbát práva na ochranu před neoprávněným zasahováním do soukromého a osobního života subjektu údajů, a osobní údaje anonymizovat, jakmile je to možné. Tato povinnost správce pak po nabytí účinnosti nařízení (EU) 2016/679 zcela odpovídá zásadě zpracování osobních údajů stanovené v čl. 5 odst. 1 písm. e) nařízení (EU) 2016/679, tedy zásadě, že osobní údaje musí být uloženy ve formě umožňující identifikaci subjektu údajů po dobu ne delší, než je nezbytné pro účely, pro které jsou zpracovávány; osobní údaje lze uložit po dobu delší, pokud se zpracovávají výhradně pro účely archivace ve veřejném zájmu, pro účely vědeckého či historického významu nebo pro statistické účely podle čl. 89 odst. 1, a to za předpokladu provedení příslušných technických nebo organizačních opatření požadovaných tímto nařízením s cílem zaručit práva a svobody subjektu údajů („omezení uložení“).

Ze shromážděné dokumentace, zejména z předloženého dokumentu Souhlas se zpracováním osobních údajů zájemce vyplývá, že subjekt údajů dává souhlas se zpracováním osobních údajů poskytnutých prostřednictvím formuláře na webových stránkách v rozsahu stanoveném

v tomto Souhlasu se zpracováním osobních údajů zájemce obviněné společnosti na dobu 10 let ode dne jeho udělení.

K délce zpracování osobních údajů zájemců o finanční produkty se obviněná vyjádřila v podání ze dne 1. června 2017 a následně i v námitkách proti kontrolním zjištěním ze dne 14. května 2018 tak, že v návaznosti na doporučení správního orgánu bude délka předmětného zpracování a následná likvidace osobních údajů upravena. K této změně má dojít v souvislosti s připravovanou implementací změn ke dni 25. května 2018. Nicméně ani ve stanovené 10leté délce uchování osobních údajů nespátřuje obviněná společnost porušení povinností dle zákona č. 101/2000 Sb., neboť dle námitek obviněné je takto dlouhá délka odůvodněna účelem zpracování osobních údajů. Obviněná společnost k tomu v rámci námitek proti kontrolním zjištění sdělila, že účelem zpracování je zprostředkování krátkodobých půjček nižších finančních částek subjektům údajů, a to i opakovaně. Dále též poukázala na skutečnost, že subjekt údajů uděluje i souhlas se zasíláním obchodních sdělení, tedy opakovaných nabídek na poskytnutí dalších krátkodobých půjček, a že tato možnost opakované půjčky je u většiny subjektů využívána. Dle názoru obviněné společnosti tak není opakované zprostředkování další půjčky podmíněno podáním nové žádosti o půjčku, a tedy opětovným udělením souhlasu se zpracováním osobních údajů, nýbrž také využitím obchodní nabídky adresované subjektu údajů, a to na základě souhlasu se zpracováním osobních údajů již dříve uděleného.

Správní orgán se nejprve zabýval samotným účelem, pro který jsou osobní údaje obviněnou osobou shromažďovány. V dokumentu Zpracování osobních údajů včetně Souhlasu se zpracováním osobních údajů zájemců a v Podmínkách použití a poučení spotřebitele je uvedeno, že obviněná osoba nenabízí vlastní finanční služby, nýbrž shromážděné osobní údaje pouze předává příslušným poskytovatelům finančních služeb, kteří následně kontaktují subjekt údajů s konkrétní nabídkou na uzavření smlouvy na poskytnutí finanční služby. Tuto skutečnost obviněná potvrdila i na ústním jednání konaném dne 10. května 2017, kde na dotaz správního orgánu uvedla, že se zabývá pouze zprostředkováním finančních služeb. Z výše uvedeného je zřejmé, že objektivně zjištěným účelem, pro který jsou osobní údaje v rozsahu stanoveném v Souhlasu se zpracováním osobních údajů zájemce zpracovávány, je jejich pouhé předání příslušným poskytovatelům, kteří následně vypracují nabídku určité finanční služby a kontaktují zájemce s touto nabídkou na uzavření smlouvy na poskytnutí finančních služeb. Z dokumentů předložených obviněnou společností ani z jiných podkladů nicméně nevyplývá, že by účelem zpracování mělo být opakované zasílání personalizovaných obchodních sdělení obsahujících nabídky pro konkrétní subjekty údajů na zprostředkování dalších půjček. Z předloženého Souhlasu se zpracováním osobních údajů zájemce pouze vyplývá, že subjekt údajů dává (vedle souhlasu se zpracováním osobních údajů pro účely zprostředkování nabídky finančních produktů) souhlas pouze k obecnému zasílání obchodních sdělení o dalších produktech a službách, nikoli k jejich uchování pro případné opětovné využití při opětovné žádosti o půjčku v budoucnu. Tomu nasvědčuje i skutečnost, že obviněná společnost v rámci Souhlasu se zpracováním osobních údajů zájemce rozděljuje osobní údaje na kategorii umožňující kontaktování subjektu údajů v rozsahu jméno, příjmení, telefon, e-mailová adresa, adresa bydliště (první kategorie) a dále na kategorii umožňující vypracování nabídky finančních služeb v rozsahu rodné číslo, číslo občanského průkazu, bankovní spojení, pohlaví, počet dětí, zdroj příjmů, čistý měsíční příjem, odpracované měsíce, vzdělání, obor, povolání, název společnosti zaměstnavatele, adresa zaměstnavatele, kontaktní údaje zaměstnavatele, forma bydlení, délka pobytu na uvedené adrese, přibližné měsíční výdaje, informace o exekucích, insolvencích a dluzích (druhá kategorie). Pro účely obecného zasílání obchodních sdělení

subjektům údajů pak lze dle názoru správního orgánu považovat za dostatečné zpracování osobních údajů v rozsahu uvedeném v první kategorii (tj. jméno, příjmení, telefon, e-mailová adresa, adresa bydliště), nikoliv však v rozsahu kategorie osobních údajů potřebných pro vypracování nabídky na uzavření smlouvy o poskytnutí finančních služeb, neboť k těmto osobním údajům pro účely obecného marketingového oslovování schází jakýkoliv právní titul. Ze Souhlasu se zpracováním osobních údajů zájemce takové oprávnění nevyplývá a nelze nalézt ani žádný jiný právní titul, který by tomuto účelu svědčil. Nelze tedy akceptovat námitku obviněné společnosti, že je přiměřená 10letá doba uchování osobních údajů v rozsahu stanoveném v Souhlasu se zpracováním osobních údajů zájemce, neboť účel zpracování osobních údajů minimálně v případě kategorie údajů umožňujících vypracování nabídky finančních produktů pomine již samotným předáním těchto údajů poskytovatelům, a proto dochází ke zpracování osobních údajů zájemců po dobu delší, než je nezbytná.

Z výše uvedeného je zřejmé, že obviněná společnost svým jednáním porušila povinnost stanovenou v § 5 odst. 1 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb., neboť uchovávala osobní údaje zájemců, i když účel jejich zpracování pominul již v okamžiku jejich předání poskytovatelům finančních služeb, a to nejméně od 1. listopadu 2016, tj. data předložení Souhlasu se zpracováním osobních údajů zájemce, do 14. května 2018, tj. data zaslání námitek proti kontrolním zjištěním. Dle shromážděných podkladů přitom lhůta pro uchování osobních údajů stanovená obviněnou měla činit 10 let od udělení souhlasu se zpracováním osobních údajů.

K výroku I. bod 2. tohoto rozhodnutí správní orgán uvádí, že jednou ze základních povinností správce osobních údajů je dle § 11 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb. povinnost informovat subjekt údajů o tom, v jakém rozsahu a pro jaký účel budou osobní údaje zpracovány, kdo a jakým způsobem bude osobní údaje zpracovávat a komu mohou být osobní údaje zpřístupněny, nejsou-li subjektu údajů tyto informace již známy. Správce musí subjekt údajů informovat o jeho právu přístupu k osobním údajům, právu na opravu osobních údajů, jakož i o dalších právech stanovených v § 21 zákona č. 101/2000 Sb. Informační povinnost správce osobních údajů je upravena v § 11 zákona č. 101/2000 Sb., který přesně stanoví, jaké informace musí správce subjektům údajů poskytnout (tj. určuje stav, kterého má správce docílit). Tuto povinnost správce upravuje též nařízení (EU) 2016/679 v čl. 12 odst. 1, podle kterého správce přijme vhodná opatření, aby poskytl subjektu údajů stručným, transparentním, srozumitelným a snadno přístupným způsobem za použití jasných a jednoduchých jazykových prostředků veškeré informace uvedené v článkách 13 a 14 a učinil veškerá sdělení podle článků 15 až 22 a 34 o zpracování, zejména pokud se jedná o informace určené konkrétně dítěti. Informace poskytne písemně nebo jinými prostředky, včetně ve vhodných případech v elektronické formě. Pokud si to subjekt údajů vyžádá, mohou být informace poskytnuty ústně, a to za předpokladu, že identita subjektu údajů je prokázána jinými způsoby.

V předloženém dokumentu Zpracování osobních údajů, jakož i v Souhlasu se zpracováním osobních údajů zájemce absentuje informace o tom, komu konkrétně budou osobní údaje zpřístupněny. V Souhlasu se zpracováním osobních údajů zájemce se pouze uvádí, že aktualizovaný seznam poskytovatelů, dalších správců a zpracovatelů osobních údajů zájemce, kterým jsou zpřístupněny nebo předávány osobní údaje zájemce, je veden na internetové adrese [redacted]. Prověřováním těchto webových stránek správním orgánem dne 11. dubna 2017 bylo nicméně zjištěno, že žádný takový seznam poskytovatelů finančních služeb se na těchto stránkách nenachází.

Úřad dále upozornil obviněnou společnost též na skutečnost, že dochází k mylnému informování zájemců o tom, že jejich osobní údaje mohou být předávány do jiného členského státu Evropské unie a do Spojených států amerických, i když obviněná společnost na ústním jednání a místním šetření dne 10. května 2017 uvedla, že nedochází k předávání osobních údajů do zahraničí a ani k němu v minulosti nedocházelo.

Obviněná v rámci námitek proti kontrolním zjištěním ze dne 14. května 2018 sama připustila, že si je vědoma svého nedostatku ohledně chybějícího taxativního výčtu subjektů, jimž byly a jsou osobní údaje předávány, tak ohledně informace o předávání osobních údajů do zahraničí, a náprava závadného stavu bude zjednána nejpozději ke dni 25. května 2018 jakožto jedna z připravovaných změn.

Z výše uvedeného je zřejmé, že obviněná společnost nesplnila řádně povinnost stanovenou v § 11 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb. vůči subjektům údajů v zákonem stanoveném rozsahu, neboť při vyplňování formuláře k žádosti o půjčku nikde neuváděla výčet subjektů, kterým jsou osobní údaje zájemců dále zpřístupněny, a to minimálně od 1. listopadu 2016, tj. data předložení Souhlasu se zpracováním osobních údajů zájemce do 14. května 2018, tj. data zaslání námitek proti kontrolním zjištěním.

K výroku I. bod 3. tohoto rozhodnutí správní orgán uvádí, že další povinností správce je podle § 13 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb. přijmout taková opatření, aby nemohlo dojít k neoprávněnému nebo nahodilému přístupu k osobním údajům, k jejich změně, zničení či ztrátě, neoprávněným přenosům, k jejich jinému neoprávněnému zpracování, jakož i k jinému zneužití osobních údajů. Tato povinnost platí i po ukončení zpracování osobních údajů. Následně tuto povinnost rozvíjí ustanovení § 13 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb., které ukládá správci též povinnost zpracovat a dokumentovat přijatá a provedená technicko-organizační opatření k zajištění ochrany osobních údajů v souladu se zákonem a jinými právními předpisy. Tato povinnost správce stanovená v zákoně č. 101/2000 Sb., je též upravena v nařízení (EU) 2016/679, kde primárně vyplývá ze základní zásady zpracování osobních údajů zakotvené v čl. 5 odst. 1 písm. f) tohoto nařízení, tedy, že osobní údaje mají být zpracovávány způsobem, který zajistí náležité zabezpečení osobních údajů, včetně jejich ochrany pomocí vhodných technických nebo organizačních opatření před neoprávněným či protiprávním zpracováním a před náhodnou ztrátou, zničením nebo poškozením („integrita a důvěrnost“), a dále je upřesněna v rámci dalších ustanovení tohoto právního předpisu, a to zejména v čl. 24, čl. 25, čl. 30 a čl. 32.

Ze spisové dokumentace shromážděné v rámci provedené kontroly je zřejmé, že obviněná společnost nikterak nedoložila zpracovaná technicko-organizační opatření, ač k tomu byla od 29. srpna 2016 (tj. datum doručení oznámení o rozšíření předmětu kontroly čj. UOOU-06436/16-47) Úřadem opětovně vyzývána. Obviněná pouze v rámci ústního jednání dne 10. května 2017 uvedla, že veškeré dokumenty v listinné formě týkající se obviněné společnosti (např. žádosti o půjčku zákazníků, pracovní smlouvy zaměstnanců, daňové doklady) jsou uloženy v kanceláři [REDAKCE]. Žádný ze zaměstnanců obviněné společnosti nepřichází do styku s osobními údaji zájemců a též, že využívá pro uchování osobních údajů zájemců [REDAKCE]. Osobní údaje zájemců jsou předávány v zašifrované podobě pouze poskytovatelům finančních služeb, nikoli affiliate partnerům.

V rámci námitek proti kontrolním zjištěním ze dne 14. května 2018 obviněná společnost pouze stručně uvedla, že bezpečnostní opatření, která pro stanovený účel přijala, zejména pak zabezpečení serverů, na kterých jsou osobní údaje uloženy, jakož i technické zabezpečení virtuálních cest, kterými dochází k předávání osobních údajů, hodnotí jako dostatečné a v souladu se zákonnými požadavky. Dále uvedla, že ke konkrétním zjištěním se vyjádří ve lhůtě 30 dnů od doručení tohoto podání, ovšem ani v této lhůtě nezaslala žádné bližší vyjádření k zabezpečení osobních údajů nebo jakoukoliv technicko-organizační dokumentaci.

K tomu správní orgán uvádí, že plnění této povinnosti jiným způsobem, než zpracováním směrnice (či jiného vnitřního předpisu) upravující proces zpracování osobních údajů zájemců o půjčku a opatření k zabezpečení ochrany osobních údajů, prakticky nelze provést. Případný pouhý odkaz na dokument Zpracování osobních údajů a Souhlas se zpracováním osobních údajů či Podmínky použití a poučení spotřebitele nelze za žádných okolností za splnění povinnosti stanovené v § 13 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb. považovat.

Z výše uvedeného je tak zřejmé, že obviněná společnost nepředložila po celou dobu kontroly, ač k tomu byla opětovně vyzývána, žádnou zpracovanou technicko-organizační dokumentaci ohledně zpracování osobních údajů a s tím se pojící i interní postupy pro likvidaci osobních údajů poté, co uplynul účel jejich zpracování, a tedy svým jednáním porušila povinnost stanovenou v § 13 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb., a to v takové intenzitě, že naplnila skutkovou podstatu přestupku definovanou v § 45 odst. 1 písm. h) tohoto zákona.

Podle § 5 zákona č. 250/2016 Sb. je přestupkem škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Podle § 41 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení se uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejprůšněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější. Správní orgán tak musel posoudit, který přestupek považuje za nejzávažnější. Dospěl přitom k závěru, že se jedná o přestupek podle § 45 odst. 1 písm. d) zákona č. 101/2000 Sb., neboť uchovávat osobní údaje po dobu delší, než je nezbytná ke stanovenému účelu, je jednou ze základních zásad zpracování osobních údajů.

Podle § 37 zákona č. 250/2016 Sb. se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlídnou zejména k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti obviněného. Při stanovení správního trestu tak správní orgán přihlédl především k povaze a závažnosti přestupku, přičemž má na základě § 38 zákona č. 250/2016 Sb. za to, že závažnost přestupku zvyšuje rozsah a povaha zpracovávaných osobních údajů, které byly uchovávány i poté, co pominul účel jejich zpracování, a to včetně rodného čísla jako jedinečného identifikátoru fyzické osoby. Dále správní orgán přihlédl k délce doby, po kterou trvalo protiprávní jednání obviněné společnosti a která činila více jak dva roky. Správní orgán též přihlédl, jako ke skutečnosti zvyšující závažnost přestupku, k vysokému počtu dotčených subjektů údajů. Ačkoliv se správnímu orgánu nepodařilo zjistit přesný počet dotčených subjektů údajů, je ze shromážděné dokumentace a zejména pak z informací uvedených na webových stránkách provozovaných obviněnou společností týkající se počtu podaných žádostí (například z tvrzení, že „v České republice je podáno až [redacted] žádostí denně“, nebo „Náš systém pomáhá každý měsíc najít vhodnou půjčku pro více než

██████████ žadatelů po celém světě“, či „dnes již obdrželo půjčku: ██████████ lidí z ██████████ žadatelů“) a též z doby, po kterou docházelo k protiprávnímu jednání, více než zřejmé, že se muselo jednat o počty subjektů údajů v řádech statisíců, a to i při zohlednění situace, kdy žádosti mohl opakovaně podat stejný zájemce. Pokud se týká povahy činnosti účastníka řízení, je dle správního orgánu profesionálem v oboru, což míru škodlivosti přestupku nepochybně zvyšuje. Přitěžující okolností podle § 40 písm. b) je skutečnost, že obviněná společnost spáchala svým jednáním více přestupků. Polehčující okolnosti dle § 39 zákona č. 250/2016 Sb. ve věci správní orgán neshledal.

S ohledem na výše uvedené, bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výrocích tohoto rozhodnutí.

Při rozhodnutí o uložení povinnosti uhradit náklady řízení správní orgán vycházel z § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., který správnímu orgánu ukládá uložit obviněnému, který byl uznán vinným, náklady řízení paušální částkou, a z § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, podle kterého paušální částka nákladů správního řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, činí 1.000 Kč.

Poučení: V souladu s § 152 odst. 1 správního řádu lze u Úřadu pro ochranu osobních údajů proti tomuto rozhodnutí podat ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí rozklad předsedkyni Úřadu pro ochranu osobních údajů.

Rozhodnutí je doručeno dnem převzetí stejnopisu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení na poště. V případě doručování do datové schránky je dnem doručení okamžik přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději ale desátý den ode dne dodání rozhodnutí do datové schránky.

Praha 14. května 2019

otisk
úředního
razítka

Vanda Foldová
ředitelka odboru kontrolního