



Čj. UOOU-00248/18-42

PŘÍKAZ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako příslušný správní orgán podle § 10 odst. 1 písm. a) a § 12 odst. 1 zákona č. 480/2004 Sb., o některých službách informační společnosti a o změně některých zákonů (zákon o některých službách informační společnosti), vydává dne 18. října 2018 v souladu s § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, tento příkaz:

společnost [redacted] se sídlem [redacted]
[redacted]

I. se uznává vinnou ze spáchání přestupku podle § 11 odst. 1 písm. a) bod 1 zákona č. 480/2004 Sb., kterého se dopustila tím, že opakovaně šířila nevyžádaná obchodní sdělení ve smyslu § 2 písm. f) zákona č. 480/2004 Sb., když zaslala obchodní sdělení:

- dne 22. listopadu 2017 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]
- dne 7. prosince 2017 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted],
- dne 16. prosince 2017 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted],
- dne 2. ledna 2018 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted],
- dne 7. ledna 2018 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted],
- dne 31. prosince 2017 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted],
- dne 5. ledna 2018 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted],
- dne 15. ledna 2018 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted],
- dne 9. ledna 2018 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted],

- dne 20. ledna 2018 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted],
- dne 27. ledna 2018 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted],
- dne 31. března 2018 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted],
- dne 6. dubna 2018 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted],
- dne 19. dubna 2018 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted],
- dne 24. dubna 2018 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted],
- dne 24. dubna 2018 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted],
- dne 27. dubna 2018 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted],
- dne 16. května 2018 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted],
- dne 16. května 2018 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted],
- dne 16. května 2018 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted],
- dne 16. května 2018 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted],
- dne 16. května 2018 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted],
- dne 16. května 2018 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted],
- dne 16. května 2018 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted],
- dne 16. května 2018 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted],
- dne 19. května 2018 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted],

přičemž výše uvedení adresáti nedali souhlas se zasíláním obchodních sdělení a nejsou ani zákazníci obviněné ve smyslu § 7 odst. 3 zákona č. 480/2004 Sb.,

čímž porušila povinnost stanovenou v § 7 odst. 2 zákona č. 480/2004 Sb., tedy využít podrobnosti elektronického kontaktu za účelem šíření obchodních sdělení elektronickými prostředky pouze ve vztahu k uživatelům, kteří k tomu dali předchozí souhlas,

a dále

II. se uznává vinnou ze spáchání přestupku dle § 11 odst. 1 písm. a) bod 2 zákona č. 480/2004 Sb., neboť zprávy zaslané:

- dne 2. ledna 2018 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted],
- dne 7. ledna 2018 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted],
- dne 31. prosince 2017 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted],
- dne 5. ledna 2018 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted],
- dne 9. ledna 2018 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted],
- dne 31. března 2018 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted],
- dne 6. dubna 2018 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted],
- dne 24. dubna 2018 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted],
- dne 24. dubna 2018 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted],
- dne 27. dubna 2018 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted],
- dne 19. května 2018 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]

nebyly řádně označeny jako obchodní sdělení,

čímž porušila povinnost stanovenou v § 7 odst. 4 písm. a) zákona č. 480/2004 Sb., tedy zřetelně a jasně označit zasílané zprávy jako obchodní sdělení,

a dále

III. se uznává vinnou ze spáchání přestupku dle § 11 odst. 1 písm. a) bod 3 zákona č. 480/2004 Sb., neboť ve zprávách zaslaných

- dne 22. listopadu 2017 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]
- dne 7. prosince 2017 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted],
- dne 16. prosince 2017 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted],

- dne 2. ledna 2018 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted],
- dne 7. ledna 2018 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted],
- dne 31. prosince 2017 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted],
- dne 5. ledna 2018 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted],
- dne 15. ledna 2018 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted],
- dne 9. ledna 2018 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted],
- dne 20. ledna 2018 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted],
- dne 27. ledna 2018 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted],
- dne 31. března 2018 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted],
- dne 6. dubna 2018 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted],
- dne 24. dubna 2018 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted],
- dne 27. dubna 2018 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted],
- dne 16. května 2018 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted],
- dne 16. května 2018 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted],
- dne 19. května 2018 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]

nebyla uvedena osoba, v jejíž prospěch se komunikace uskutečňuje,

čímž porušila povinnost stanovenou v § 7 odst. 4 písm. b) zákona č. 480/2004 Sb., tedy šířit obchodní sdělení pouze tehdy, jestliže tyto zprávy uvádějí totožnost odesílatele, jehož jménem se komunikace uskutečňuje

- IV. za což se jí podle § 35 písm. b) zákona č. 250/2016 Sb. a v souladu s § 11 odst. 2 písm. b) zákona č. 480/2004 Sb. ukládá

pokuta ve výši 117.000 Kč
(slovy stosedmnácttisíc korun českých)

splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu bezhotovostním převodem na účet vedený u ČNB, č. ú. 19-5825001/0710, variabilní symbol IČO obviněné, konstantní symbol 1148.

Odůvodnění

Podkladem pro vydání příkazu je protokol o kontrole čj. UOOU-00248/18-40 ze dne 7. září 2018 pořízený podle zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), inspektorem Úřadu pro ochranu osobních údajů Ing. Josefem Vaculou v rámci kontroly provedené u obviněné, společnosti [REDAKCE] se sídlem [REDAKCE], ve dnech 11. dubna 2018 až 26. září 2018, včetně spisového materiálu shromážděného v rámci této kontroly.

Podkladem pro zahájení kontrolního řízení byly stížnosti doručené správnímu orgánu v období od 22. listopadu 2017 do 21. května 2018. Obsahem těchto podání byly stížnosti na doručená nevyžádaná obchodní sdělení, která jsou uvedena ve výroku I. tohoto příkazu. V rámci této kontroly bylo prokázáno, že šířitelem předmětných obchodních sdělení je obviněná.

Obecně je třeba k předmětu řízení konstatovat, že obchodním sdělením ve smyslu § 2 písm. f) zákona č. 480/2004 Sb. se rozumí všechny formy sdělení, včetně reklamy a vybízení k návštěvě internetových stránek, určeného k přímé či nepřímé podpoře zboží či služeb nebo image podniku osoby, která je podnikatelem nebo vykonává regulovanou činnost. Zprávy rozesílané prostřednictvím elektronické pošty, tak jak jsou specifikovány ve výroku I. tohoto rozhodnutí, měly dle správního orgánu podle jejich obsahu bez nejmenších pochybností charakter obchodních sdělení, jelikož obsahovala obchodní nabídky zboží a služeb jednotlivých internetových obchodů (jako: „*Dětské oblečení a hračky k Vánocům*“, „*Pobytové Vánoční dárky*“, „*[REDAKCE] a Black Friday*“, „*[REDAKCE] přeje vše nejlepší v roce 2018*“, „*Trvalý pobyt a virtuální sídlo – [REDAKCE]*“, „*Nabídka kompletní řady obalových materiálů*“, „*Novinky od [REDAKCE] v novém roce*“, „*Odkup skladových zásob*“, „*Budte připraveni*“, „*Nejlepší produkty tohoto měsíce*“, „*Vybavení na cesty a domů*“, „*Nejlepší produkty tohoto měsíce*“, „*Nejlepší produkty tohoto měsíce*“, „*Poskytnutí trvalého pobytu a virtuálního sídla*“) a rovněž vybízela k návštěvě webových stránek těchto internetových obchodů, určených k přímé podpoře nabízeného zboží a služeb [REDAKCE]. Konkrétně se jednalo o internetové obchody provozované na [REDAKCE], [REDAKCE].

Současně je nepochybné, že obviněná tato sdělení rozesílala opakovaně. K pojmu opakovanost správní orgán dodává, že opakovanost šíření obchodních sdělení je posuzována jako objektivní kritérium ve vztahu k jednání odpovědné osoby. Opakovanost šíření nevyžádaných obchodních sdělení tak spočívá v opakování dané činnosti, tedy v tom, kdy šířitel rozešle obchodní sdělení více než jednou. Opakovanost ve smyslu zákona nespočívá ve vícenásobném zaslání obchodního sdělení témuž adresátovi. Z hlediska subjektivního (tzv. adresná opakovanost) zvyšuje tato opakovanost závažnost přestupku v situaci, kdy jsou obchodní sdělení zaslána témuž subjektu. K tomu správní orgán konstatuje, že adresná opakovanost byla doložena v několika případech, a to u stěžovatelů s elektronickými adresami [REDAKCE] (obchodní sdělení bylo zasláno 7x), [REDAKCE] (obchodní sdělení bylo zasláno 3x), [REDAKCE] (obchodní sdělení bylo zasláno 2x), [REDAKCE] (obchodní sdělení bylo zasláno 2x).

a [REDACTED] (obchodní sdělení bylo zasláno 2x). K výroku I. tohoto příkazu správní orgán dodává, že obviněná je povinna při šíření obchodních sdělení elektronickými prostředky tj. i elektronickou poštou, dodržovat povinnosti stanovené v § 7 zákona č. 480/2004 Sb., a nejde-li o případ stanovený v § 7 odst. 3 tohoto zákona (tedy nejde-li o jeho zákazníky), je povinna dodržovat povinnost upravenou v § 7 odst. 2 uvedeného zákona, dle kterého lze podrobnosti elektronického kontaktu za účelem šíření obchodních sdělení elektronickými prostředky využít pouze ve vztahu k uživatelům, kteří k tomu dali předchozí souhlas, tzn. že uživatel udělil souhlas ještě před samotným zasláním obchodního sdělení.

Souhlasem se rozumí svobodný, zřejmý a vědomý projev vůle, který učiní adresát vůči odesílateli, aby mu umožnil využívat podrobnosti svého elektronického kontaktu k šíření obchodních sdělení. Ze souhlasu musí být patrné, kdo jej poskytuje, komu a pro jaký účel je dáván. Souhlas musí být dán předem (před odesláním obchodního sdělení) a musí být prokazatelný. V případě obchodních sdělení není třeba dokládat na jakou dobu je souhlas udělen, neboť musí být dána možnost tento souhlas odmítnout v každém zaslaném sdělení. Zákon č. 480/2004 Sb. pro souhlas se šířením obchodních sdělení nestanoví povinnou formu, například písemnou. V případě konfliktní situace, kdy adresát obchodního sdělení tvrdí, že mu bylo odesílatelem zasláno obchodní sdělení bez jeho souhlasu, je však důkazní břemeno na straně odesílatele. V tomto případě je odesílatel povinen prokázat, že adresát souhlasil se zasláním obchodního sdělení, a že souhlas splňoval všechny výše uvedené náležitosti. Z tohoto vyplývá, že souhlas adresáta musí prokázat odesílatel obchodního sdělení. Souhlas se zasíláním obchodních sdělení je třeba získat předem (pokud nejde o stávajícího zákazníka) a musí být vztážen ke konkrétnímu odesílateli. Pro úplnost je třeba uvést, že souhlas se zasíláním obchodních sdělení nemůže být dán generálně tj. neurčitěmu okruhu subjektů (šířitelů obchodních sdělení) k neurčitým nabídkám.

V rámci kontrolního řízení byla obviněná žádána o vyjádření se k výše uvedenému, zejména tedy k doložení souhlasů se zasíláním obchodních sdělení na předem určené e-mailové adresy, a to v rámci oznámení o zahájení kontroly pod Čj. UOOU-00248/18-14, dále v rámci žádosti o součinnost I. pod Čj. UOOU-00248/18-24, dále v žádosti o součinnost II. pod Čj. UOOU-00248/18-36 a nakonec také ve výzvě k vyjádření pod Čj. UOOU-00248/18-37. Obviněná však na žádný z těchto přípisů nereagovala a tedy k tomu, zda disponuje souhlasem adresátů se zasíláním obchodních sdělení, či zda se v těchto případech jedná o její zákazníky, se nikterak nevyjádřila.

Správní orgán vyhodnotil též informace poskytnuté samotnými adresáty obchodních sdělení, kteří ve svých stížnostech shodně uvedli, že k zasílání obchodních sdělení odesílateli nikdy nedali souhlas, nejsou zákazníky odesílatele, ani nejsou jeho registrovanými uživateli.

Vzhledem ke všemu shora uvedenému má správní orgán za prokázané, že obviněná svým jednáním porušila ustanovení § 7 odst. 2 zákona č. 480/2004 Sb., tedy využila podrobnosti elektronického kontaktu za účelem šíření obchodních sdělení elektronickými prostředky, aniž by k tomu uživatelé elektronických adres dali předchozí souhlas, čímž se dopustila přestupku dle § 11 odst. 1 písm. a) bod 1 zákona č. 480/2004 Sb.

K výroku II. správní orgán uvádí, že dále zkoumal předmětná obchodní sdělení v tom ohledu, zda tato naplňují ustanovení § 7 odst. 4 písm. a) zákona č. 480/2004 Sb., tedy, zda jsou zasílané zprávy jako obchodní sdělení jasně a zřetelně označeny.

K tomu je třeba dodat, že zřetelným a jasným označením obchodního sdělení se rozumí takové označení, které na první pohled adresátovi takového sdělení evokuje obchodní rozměr zasílané zprávy. K tomu kontrolující uvádí, že označením obchodního sdělení se rozumí např.: OS, newsletter, obchodní sdělení, novinky apod., které jsou uvedeny před adresou odesílatele, nebo v předmětu zprávy. Na základě takového označení má adresát možnost se rozhodnout, zda danou zprávu přijme (otevře), či nikoli. Rovněž je takové označení nutné z toho důvodu, aby byl adresát schopen obchodní sdělení na první pohled odlišit od dalších jemu doručovaných zpráv. Pokud by označení bylo až v samotném obsahu sdělení, pak by to přinášelo pro adresáty vyšší náklady spojené s tím, že adresát musí celé sdělení nejprve přijmout, aby z jeho obsahu zjistil, že předmětem tohoto sdělení je obchodní nabídka.

Správní orgán konstatuje, že po přezkoumání všech zaslaných obchodních sdělení zjistil, že v případech obchodních sdělení, které ve svém předmětu měla uvedena alespoň určité shrnutí nabízeného zboží či služeb či označení jako „novinky“, „nabídka“ apod., tedy u obchodních sdělení s předmětem zprávy „*Dětské oblečení a hračky k Vánocům*“, „*Pobytové Vánoční dárky*“, „*██████████ a Black Friday*“, „*Nabídka kompletní řady obalových materiálů*“, „*Novinky od ██████████ v novém roce*“, „*Odkup skladových zásob*“, „*Nejlepší produkty tohoto měsíce*“ je patrné, že tyto vcelku jasně evokovaly obchodní nabídky a adresáti tak byli schopni na první pohled takové zprávy odlišit od jiných, které jsou jim zasílány. U části obchodních sdělení, které jsou uvedeny ve výroku II., bylo však v předmětu těchto zpráv uvedeno pouze „*Trvalý pobyt a virtuální sídlo – ██████████*“, „*Buďte připraveni*“, „*Vybavení na cesty a domů*“, „*Poskytnutí trvalého pobytu a virtuálního sídla*“ a „*██████████ přeje vše nejlepší v roce 2018*“. V těchto případech správní orgán konstatuje, že takové označení je značně zavádějící a toto označení tak nelze považovat za jasné a zřetelné označení obchodního sdělení.

Ze shora uvedeného má tak správní orgán za prokázané, že obviněná při šíření obchodních sdělení nepostupovala v souladu s § 7 odst. 4 písm. a) zákona č. 480/2004 Sb., neboť obchodní sdělení uvedená ve výroku II. nebyla zřetelně a jasně označena jako obchodní sdělení. Obviněná se tak dopustila přestupku dle § 11 odst. 1 písm. a) bod 2 zákona č. 480/2004 Sb..

K výroku III. správní orgán sděluje, že zkoumal předmětná obchodní sdělení v tom ohledu, zda tato naplňují ustanovení § 7 odst. 4 písm. b) zákona č. 480/2004 Sb., tedy zda předmětná obchodní sdělení neskrývají nebo neutajují totožnost odesílatele, jehož jménem se komunikace uskutečňuje.

K tomu správní orgán uvádí, že při šíření obchodních sdělení je zakázáno skrývat nebo utajovat totožnost odesílatele, jehož jménem se komunikace uskutečňuje. Při dodržení zásady eurokonformního výkladu Směrnice 2000/31/ES je třeba, aby „*fyzická nebo právnická osoba, na jejíž objednávku obchodní sdělení probíhá, byla jasně rozeznatelná*“¹. Je tedy zcela logickým argumentem, že obchodní sdělení má být označeno tou fyzickou nebo právnickou osobou, jejíž výrobky, zboží či služby jsou obchodními sděleními propagovány. Pro takové označení stačí uvést jasnou identifikaci podnikatele, tedy jasné uvedení obchodní firmy, jména s dodatky a jednoznačný identifikátor, kterým je např. IČO.

¹ MAISNER, Zákon o některých službách informační společnosti, 1. vydání, C. H. BECK, 2016

Správní orgán konstatuje, že v případech obchodních sdělení uvedených ve výroku III., tedy zaslanych na e-mailové adresy [redacted], byl v daných obchodních sděleních uváděn pouze text sdělení se samotnými odkazy na [redacted]. K tomu správní orgán dodává, že pouhý odkaz, který příjemce zprávy přesměruje na stránky šířitele, není možné chápat jako dostatečné označení osoby, jejímž jménem se komunikace uskutečňuje, a to zejména proto, že adresát obchodních sdělení musí mít k této informaci přístup již v samotném obchodním sdělení. Nelze tedy tolerovat, aby adresáti obchodních sdělení zjišťovali totožnost toho, jehož jménem se komunikace uskutečňuje prostřednictvím proklikávání na webové stránky, navíc by takové jednání mohlo pro adresáty obchodních sdělení představovat velké bezpečnostní riziko.

Ze shora uvedeného má tak správní orgán za prokázané, že obviněná při šíření obchodních sdělení nepostupovala v souladu s § 7 odst. 4 písm. b) zákona č. 480/2004 Sb., neboť v obchodních sděleních uvedených ve výroku III. nebyl uveden odesílatel, jehož jménem se komunikace uskutečňuje. Obviněná se tak dopustila přestupku dle § 11 odst. 1 písm. a) bod 3 zákona č. 480/2004 Sb.

Podle § 5 zákona č. 250/2016 Sb. je přestupkem škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Podle § 41 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejprísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější. Správní orgán tak musel v rámci aplikace tzv. absorpční zásady posoudit, který přestupek spáchaný obviněnou je nejzávažnější. Dospěl přitom k závěru, že se jedná o přestupek podle § 11 odst. 1 písm. a) bod 1 zákona č. 480/2004 Sb., neboť se tento přestupek vztahuje na šíření obchodních sdělení bez souhlasu adresátů, přičemž právě právní titul, tj. souhlas, je stěžejním bodem v rámci ochrany elektronické komunikace potažmo ochrany soukromí v elektronické komunikaci.

Podle § 37 zákona č. 250/2016 Sb. se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlédne zejména k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti obviněné. K otázce povahy a závažnosti přestupku správní orgán vyhodnotil, že obviněná svým protiprávním jednáním zasáhla do právem chráněného zájmu (soukromí v elektronické komunikaci - § 38 písm. a) cit. zákona). Dále správní orgán přihlédl též ke skutečnosti, že v případě uživatelů e-mailových adres [redacted] a [redacted] bylo do jejich soukromí zasaženo hrubým způsobem (§ 38 písm. c) cit. zákona), neboť obchodní sdělení byla na tyto adresy zaslána vícekrát (tzv. adresná opakovanost) a dále též k delší době, po kterou byla předmětná obchodní sdělení šířena, která činila 6 měsíců (§ 38 písm. f) cit. zákona). Ve smyslu § 40 přezkoumal správní orgán jednání obviněné také z hlediska přitěžujících okolností a dospěl k závěru, že obviněná spáchala více přestupků (§ 40 písm. b) cit. zákona), konkrétně přestupky dle § 11 odst. 1 písm. a) bod 1, 2 a 3 zákona

č. 480/2004 Sb. Při stanovení výše správní sankce nemohl správní orgán přihlídnout k žádné z polehčujících okolností, které jsou uvedeny v § 37 zákona č. 250/2016 Sb.

Správní orgán považuje ve smyslu § 150 odst. 1 správního řádu skutkové zjištění za dostatečné a na základě výše uvedeného považuje za prokázané, že obviněná porušila svým jednáním povinnosti stanovené v § 7 odst. 2 a odst. 4 písm. a) a b) zákona č. 480/2004 Sb., tedy že využila podrobností elektronického kontaktu za účelem šíření obchodních sdělení elektronickými prostředky, aniž by k tomu uživatelé elektronických adres dali předchozí souhlas a takto šířené zprávy nebyly zřetelně a jasně jako obchodní sdělení označeny a dále nebyl uveden odesílatel, jehož jménem se komunikace uskutečňuje, a proto rozhodl podle § 150 odst. 1 správního řádu ve spojení s § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. ve věci příkazem.

Poučení: V souladu s § 150 odst. 3 správního řádu lze u Úřadu pro ochranu osobních údajů proti tomuto příkazu podat ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho doručení odpor, kterým se příkaz ruší a řízení pokračuje.

Příkaz je doručen dnem převzetí stejnopisu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení na poště. V případě doručování do datové schránky je dnem doručení okamžik přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději ale desátý den ode dne dodání příkazu do datové schránky.

Praha, 18. října 2018

otisk
úředního
razítka

Ing. Josef Vacula
inspektor Úřadu pro ochranu osobních údajů
(*podepsáno elektronicky*)