



ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444
posta@uouu.cz, www.uouu.cz



Čj. UOOU-00688/18-21

ROZHODNUTÍ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako věcně příslušný orgán podle § 10 odst. 1 písm. a) a § 12 odst. 1 zákona č. 480/2004 Sb., o některých službách informační společnosti a o změně některých zákonů (zákon o některých službách informační společnosti), v řízení o přestupku vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, rozhodl dne 12. března 2018 takto:

Společnost [redacted] se sídlem [redacted],

- I. se uznává vinnou ze spáchání přestupku podle § 11 odst. 1 písm. a) bod 1 zákona č. 480/2004 Sb., kterého se dopustila tím, že opakovaně šířila nevyžádané obchodní sdělení ve smyslu § 2 písm. f) zákona č. 480/2004 Sb., když:

zaslala dne 2. září 2017 z elektronické adresy [redacted] obchodní sdělení na elektronickou adresu [redacted]

přičemž adresát výše uvedeného obchodního sdělení již dříve jako zákazník ve smyslu § 7 odst. 3 zákona č. 480/2004 Sb. zasílání takových obchodních sdělení odmítl a souhlas ve smyslu § 7 odst. 2 zákona č. 480/2004 Sb. po tomto odmítnutí již neudělal,

čímž porušila povinnost stanovenou v § 7 odst. 2 zákona č. 480/2004 Sb., tedy povinnost využít podrobnosti elektronického kontaktu pouze ve vztahu k takovému uživateli, který k tomu dal předchozí souhlas,

a dále

- II. se uznává vinnou ze spáchání přestupku podle § 11 odst. 1 písm. a) bod 2 zákona č. 480/2004 Sb., kterého se dopustila tím, že šířila obchodní sdělení ve smyslu § 2 písm. f) zákona č. 480/2004 Sb. a tato obchodní sdělení nebyla jako obchodní sdělení označena,

čímž porušila povinnost stanovou v § 7 odst. 4 písm. a) zákona č. 480/2004 Sb., tedy šířit obchodní sdělení, která jsou jako obchodní sdělení zřetelně a jasně označena,

- III. za což se jí podle § 35 písm. b) zákona č. 250/2016 Sb. a v souladu s § 11 odst. 2 písm. b) zákona č. 480/2004 Sb. ukládá

pokuta ve výši 5.000 Kč
(slovy pět tisíc korun českých)

- IV. a dále podle § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. povinnost nahradit **náklady řízení ve výši 1.000 Kč,**

obojí splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí bezhotovostním převodem na účet vedený u ČNB, č. ú. 19-5825001/0710, variabilní symbol IČO obviněného, konstantní symbol 1148.

Odůvodnění

Řízení pro podezření ze spáchání přestupku podle § 11 odst. 1 písm. a) zákona č. 480/2004 Sb. bylo zahájeno Oznámením Úřadu pro ochranu osobních údajů, které bylo obviněnému, společnosti [redacted] se sídlem [redacted] [redacted] doručeno dne 23. ledna 2018. Podkladem pro zahájení řízení byla stížnost, doručená správnímu orgánu dne 2. října 2017, která byla dne 1. prosince 2017 doplněna ve spolupráci se zaměstnankyní správního orgánu paní Mgr. Andreou Čermákovou.

Na Oznámení o zahájení řízení (Čj. UOOU-00688/18-9) reagovala obviněná svým přípisem (Čj. UOOU-00688/18-10), ve kterém uvedla, že e-shop provozuje na systému [redacted], který provozuje společnost [redacted]. Dále k celé situaci uvedla a následně doložila, že elektronickou adresu stěžovatele řešil s odpovědnými osobami ze společnosti [redacted] prostřednictvím komunikačního ticketu (jeho obsah je přílohou Úředního záznamu o telefonickém rozhovoru, Čj. UOOU-00688/18-13). K elektronické adrese obviněná uvedla, že tuto vymazala již při prvním dotazu zákaznice, a to v březnu roku 2017, avšak po důkladné kontrole zjistila, že tato adresa nadále existuje v adresáři a lze ji společně s ostatními vygenerovat a uložit do formátu *.csv.

Správní orgán proto vyzval (Čj. UOOU-00688/18-12) společnost [redacted], se sídlem [redacted] aby se k celé věci vyjádřila. Tato společnost uvedla (Čj. UOOU-00688/18-14), že spolupráce s obviněnou trvá od roku 2015, produkt [redacted] je platforma pro e-shopy, kdy administrace e-shopu je ale zcela v rukou zákazníka (odběratele produktu [redacted]). Dále společnost uvedla, že vzhledem k tomu, že zajišťuje pro své klienty pouze technologickou podporu, tak sama nezasílá pro odběratele služby [redacted] obchodní sdělení. Odběratelé služby [redacted] mohou obchodní sdělení zasílat sami, a to prostřednictvím externích aplikací, nebo prostřednictvím marketingového nástroje, který je součástí produktu [redacted]. Šíření obchodních sdělení je tak zcela v rukou obviněné. [redacted] dále uvedla, že v současnosti je elektronická adresa [redacted] vedena v databázi e-shopu obviněné s příznakem „disabled s hodnotou 1“, tedy že jde o elektronickou adresu, která nemá souhlas se zasíláním

obchodních sdělení. Nicméně je zcela na provozovateli e-shopu, zda toto nastavení ignoruje, či nikoli. [redacted] umožňuje nastavit, aby i na elektronické adresy s uvedeným příznakem nesouhlasu se zasíláním obchodních sdělení, byla obchodní sdělení zasílána. Opět se však jedná o činnost a odpovědnost provozovatele e-shopu.

Po tomto vyjádření správní orgán kontaktoval s Výzvou ke sdělení (Čj. UOOU-00688/18-15 a Čj. UOOU-00688/18-16) naposledy obě společnosti.

Obviněná uvedla (Čj. UOOU-00688/18-17), že newslettery odesílala sama, a to přes administraci systému [redacted]. Naposledy tak učinila 2. září 2017. Dále k tomu obviněná uvedla, že začala využívat externí službu k rozesílkám, a to [redacted].

Společnost [redacted] ve svém přípisu (Čj. UOOU-00688/18-18) uvedla a printscreenem z administrace e-shopu doložila, že odesílání obchodních sdělení je pouze v rukou uživatele systému [redacted] na kterém provozuje svůj e-shop. Zároveň tato společnost uvedla, že systému [redacted] rozlišuje několik skupin subjektů, kterým se dá obchodní sdělení zasílat. Tyto skupiny zahrnují i subjekty, které svůj souhlas neudělily, či odvolaly.

Na základě výše uvedeného dospěl správní orgán k závěru, že obviněná svým jednáním porušila § 7 odst. 2 odst. 4 písm. a) zákona č. 480/2004 Sb., když na elektronickou adresu [redacted] odeslala obchodní sdělení poté, co uživatelka této elektronické adresy jako zákazník ve smyslu § 7 odst. 3 zákona č. 480/2004 Sb. odvolala svůj souhlas se zasíláním obchodních sdělení, a další, dodatečný, souhlas po odvolání nebyl obviněnou získán. Dále obviněná zaslala na předmětnou elektronickou adresu sdělení, které nebylo dle požadavku § 7 odst. 4 písm. a) zákona č. 480/2004 Sb. jako obchodní sdělení zřetelně a jasně označeno. Obviněná tak svým jednáním spáchala přestupek podle § 11 odst. 1 písm. a) bod 1 a 2 zákona č. 480/2004 Sb.

Podle § 5 zákona č. 250/2016 Sb. je přestupkem škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Podle § 37 zákona č. 250/2016 Sb. se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlédne zejména k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti obviněného. Při stanovení správního trestu správní orgán přihlédl k povaze a závažnosti přestupku, kdy obviněná svým protiprávním jednáním zasáhla do právem chráněného zájmu – soukromí (§ 38 písm. a). Dále správní orgán přihlédl jako k přitěžující okolnosti k té skutečnosti, že obviněná svým jednáním spáchala více přestupků (§ 40 písm. b), a to přestupek dle § 11 odst. 1 písm. a) bod 1 zákona č. 480/2004 Sb. a přestupek dle § 11 odst. 1 písm. a) bod 2 zákona č. 480/2004 Sb. Správní orgán se rovněž zabýval tím, zda je možné přistoupit k některé z polehčujících okolností, které jsou uvedeny v § 39 zákona č. 250/2016 Sb., nicméně takovou okolnost v tomto případě správní orgán neshledal.

S ohledem na výše uvedené, bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Při rozhodnutí o uložení povinnosti uhradit náklady řízení správní orgán vycházel z § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., který správnímu orgánu ukládá uložit obviněnému, který byl uznán vinným, náklady řízení paušální částkou, a z § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, podle kterého paušální částka nákladů správního řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, činí 1.000 Kč.

Poučení: V souladu s § 152 odst. 1 správního řádu lze u Úřadu pro ochranu osobních údajů proti tomuto rozhodnutí podat ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí rozklad předsedkyni Úřadu pro ochranu osobních údajů.

Rozhodnutí je doručeno dnem převzetí stejnopisu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení na poště. V případě doručování do datové schránky je dnem doručení okamžik přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději ale desátý den ode dne dodání rozhodnutí do datové schránky.

Praha, 12. března 2018

otisk
úředního
razítka

Ing. Josef Vacula
inspektor
(podepsáno elektronicky)