



## ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7  
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444  
posta@uouu.cz, www.uouu.cz



Čj. UOOU-01183/17-47

### ROZHODNUTÍ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako příslušný správní orgán podle § 10 odst. 1 písm. a) zákona č. 480/2004 Sb., o některých službách informační společnosti a o změně některých zákonů (zákon o některých službách informační společnosti) ve znění účinném ke dni 30. června 2017 a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, rozhodl dne 16. října 2017 takto:

- A. **Společnost** [redacted] **se sídlem** [redacted],
- I. se dopustila správního deliktu dle § 11 odst. 1 písm. a) zákona č. 480/2004 Sb. ve znění účinném ke dni 30. června 2017, když na níže uvedené elektronické adresy šířila obchodní sdělení ve smyslu § 2 písm. f) zákona č. 480/2004 Sb. ve znění účinném ke dni 30. června 2017
- dne 20. prosince 2016 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]
  - dne 24. ledna 2017 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]
  - dne 24. ledna 2017 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]
  - dne 24. ledna 2017 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted],
  - dne 24. ledna 2017 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted],
  - dne 24. ledna 2017 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted],
  - dne 1. února 2017 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted],
  - dne 1. února 2017 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted],

- dne 1. února 2017 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]
- dne 1. února 2017 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]
- dne 1. února 2017 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]
- dne 1. února 2017 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]
- dne 1. února 2017 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted],
- dne 1. února 2017 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted] a [redacted]
- dne 1. února 2017 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]

1. aniž by disponovala validním právním titulem pro šíření obchodních sdělení (souhlasem) a příjemci obchodních sdělení nebyli zákazníci této společnosti, čímž porušila povinnosti stanovené v § 7 odst. 2 zákona č. 480/2004 Sb. ve znění účinném ke dni 30. června 2017, tedy šířila obchodní sdělení bez souhlasu.

II. se dopustila správního deliktu dle § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 480/2004 Sb. ve znění účinném ke dni 30. června 2017, když na výše uvedené elektronické adresy šířila obchodní sdělení ve smyslu § 2 písm. f) zákona č. 480/2004 Sb. ve znění účinném ke dni 30. června 2017, aniž by zaslané zprávy byly zřetelně a jasně označeny jako obchodní sdělení,

2. čímž porušila povinnost stanovenou v § 7 odst. 4 písm. a) zákona č. 480/2004 Sb. ve znění účinném ke dni 30. června 2017 tedy šířila obchodní sdělení bez zřetelného a jasného označení, že se jedná o obchodní sdělení,

III. za což se jí ukládá podle § 11 odst. 1 zákona č. 480/2004 Sb. ve znění účinném ke dni 30 června 2017

**pokuta ve výši 24.500 Kč**  
(slovy dvacetčtyřitisícpětset korun českých)

IV. a dále podle § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. povinnost nahradit **náklady řízení ve výši 1.000 Kč,**

obojí splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí bezhotovostním převodem na účet vedený u ČNB, č. ú. 19-5825001/0710, variabilní symbol IČO účastníka řízení, konstantní symbol 1148.

B. společnost [redacted] se sídlem [redacted]  
[redacted], právně zastoupená [redacted]  
[redacted]

I. se dopustila správního deliktu dle § 11 odst. 1 písm. a) zákona č. 480/2004 Sb. ve znění účinném ke dni 30. června 2017, když na níže uvedené elektronické adresy na příkaz zaslala obchodní sdělení ve smyslu § 2 písm. f) zákona č. 480/2004 Sb. ve znění účinném ke dni 30. června 2017

- dne 20. prosince 2016 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]
- dne 24. ledna 2017 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]
- dne 24. ledna 2017 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]
- dne 24. ledna 2017 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]
- dne 24. ledna 2017 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted] a [redacted]
- dne 24. ledna 2017 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]

1. aniž by disponovala validním právním titulem pro šíření obchodních sdělení (souhlasem) a příjemci obchodních sdělení nebyli zákazníci této společnosti, čímž porušila povinnosti stanovené v § 7 odst. 2 zákona č. 480/2004 Sb. ve znění účinném ke dni 30. června 2017, tedy šířila obchodní sdělení bez souhlasu,

II. za což se jí ukládá podle § 11 odst. 1 zákona č. 480/2004 Sb. ve znění účinném ke dni 30. června 2017

**pokuta ve výši 9.000 Kč**  
(slovy devěttisíc korun českých)

III. a dále podle § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. povinnost nahradit **náklady řízení ve výši 1.000 Kč,**

obojí splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí bezhotovostním převodem na účet vedený u ČNB, č. ú. 19-5825001/0710, variabilní symbol IČO účastníka řízení, konstantní symbol 1148.

C. společnost [redacted] se sídlem [redacted]  
[redacted]

I. se dopustila správního deliktu dle § 11 odst. 1 písm. a) zákona č. 480/2004 Sb. ve znění účinném ke dni 30. června 2017, když na níže uvedené elektronické adresy

na příkaz zaslala obchodní sdělení ve smyslu § 2 písm. f) zákona č. 480/2004 Sb. ve znění účinném ke dni 30. června 2017

- dne 1. února 2017 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted],
- dne 1. února 2017 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted],
- dne 1. února 2017 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]
- dne 1. února 2017 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]
- dne 1. února 2017 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted],
- dne 1. února 2017 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]
- dne 1. února 2017 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]
- dne 1. února 2017 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted] a
- dne 1. února 2017 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]

1. aniž by disponovala validním právním titulem pro šíření obchodních sdělení (souhlasem) a příjemci obchodních sdělení nebyli zákazníci této společnosti, čímž porušila povinnosti stanovené v § 7 odst. 2 zákona č. 480/2004 Sb. ve znění účinném ke dni 30. června 2017, tedy šířila obchodní sdělení bez souhlasu,

- II. za což se jí ukládá podle § 11 odst. 1 zákona č. 480/2004 Sb. ve znění účinném ke dni 30. června 2017

**pokuta ve výši 13.500 Kč**  
(slovy třinácttisícpětset korun českých)

- III. a dále podle § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. povinnost nahradit **náklady řízení ve výši 1.000 Kč**,

obojí splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí bezhotovostním převodem na účet vedený u ČNB, č. ú. 19-5825001/0710, variabilní symbol IČO účastníka řízení, konstantní symbol 1148.

## Odůvodnění

Správní řízení pro podezření ze spáchání výše uvedených správních deliktů bylo zahájeno oznámením Úřadu pro ochranu osobních údajů, které bylo společností [redacted] se sídlem [redacted] doručeno dne 26. srpna 2017, společností [redacted] se sídlem [redacted] doručeno dne 26. srpna 2017 a společností [redacted] se sídlem [redacted] doručeno dne 26. srpna 2017. Podkladem pro zahájení řízení byl písemný materiál shromážděný v rámci kontroly provedené inspektorem Úřadu pro ochranu osobních údajů Ing. Josefem Vaculou ve dnech 2. března 2017 až 31. července 2017 u společnosti [redacted] se sídlem [redacted] a skutečnosti uvedené ve zjištěních Úřadu pro ochranu osobních údajů.

Dne 1. července 2017 nabyl účinnosti zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Dle § 2 odst. 4 tohoto zákona se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje pouze tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Toto ustanovení je přitom promítnutím ústavněprávní zásady obsažené v čl. 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod, podle kterého se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán, a pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější. Tato zásada se přitom promítá i do přechodných ustanovení zákona č. 250/2016 Sb., neboť podle § 112 odst. 1 tohoto zákona odpovědnost za přestupky a dosavadní jiné správní delikty, s výjimkou disciplinárních deliktů, se posoudí podle dosavadních zákonů, pokud k jednání zakládajícímu odpovědnost došlo přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona; podle tohoto zákona se posoudí jen tehdy, jestliže to je pro pachatele příznivější, a podle odst. 3 tohoto ustanovení se na určení druhu a výměry sankce za dosavadní přestupky a jiné správní delikty se ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona použijí ustanovení o určení druhu a výměry správního trestu, je-li to pro pachatele výhodnější. Správní orgán posoudil jak obsah zákona č. 250/2016 Sb., tak obsah zákona č. 480/2004 Sb. (ve znění účinném do 30. června 2017 a ve znění účinném od 1. července 2017), resp. všech dosavadních zákonů, a došel k závěru, že pozdější právní úprava není pro účastníka řízení příznivější. Důvodem je zejména skutečnost, že podle § 41 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb. v případě spáchání více přestupků může správní orgán uložit pokutu ve vyšší sazbě, a to tak, že horní hranice sazby pokuty za přestupek nejpřísněji trestný se zvyšuje až o polovinu, nejvýše však do částky, která je součtem hranic sazeb pokut za jednotlivé společně projednávané přestupky. To by v případě účastníka řízení znamenalo, že by mu dle zákona č. 250/2016 Sb. bylo možno uložit sankci až do výše 15.000.000 Kč. Správní orgán proto posuzoval jednání účastníka řízení dle právní úpravy účinné do 30. června 2017.

Důvodem pro zahájení kontroly byly stížnosti, které byly správnímu orgánu doručeny v období od 24. ledna 2017 do 2. března 2017. Obsahem těchto podání byly stížnosti na nevyžádaná obchodní sdělení zaslaná ve prospěch společnosti [redacted] a znějící na službu [redacted] kterou tato společnost nabízí.

Ze shromážděného spisového materiálu vyplývá, že jednotlivé elektronické adresy uvedené ve výrocích I-VI byly zakoupeny ve formě licence s omezenou platností od společnosti [redacted]

██████████ která databázi těchto kontaktů poskytla. Tento obchod na příkaz společnosti ██████████ realizovala společnost ██████████. Jak vyplývá z vyjádření společnosti ██████████ (Čj. UOOU-01183/17-31 a Čj. UOOU-01183/17-32) zadavatel, společnost ██████████, vlastní databázi klientů neměla, a proto se rozhodla pro účely marketingové kampaně takovou databázi, respektive licenci k ní, zakoupit.

Po zakoupení licence k databázi započala společnost ██████████ na příkaz společnosti ██████████ s rozesílkou obchodních sdělení, a to prostřednictvím nástroje ██████████. V průběhu jedné z několika rozesílek došlo k technickým problémům, a tak došlo k uzavření smlouvy s novým poskytovatelem mailingových služeb – společností ██████████ která rozesílku zajišťovala od 1. února 2017. Za účelem zajištění rozesílkou touto druhou společností, byla výše uvedená licence převedena smlouvou ze dne 27. ledna 2017 (příloha č. 1 přípisu Čj. UOOU-01183/17-30) na společnost ██████████ která následně uzavřela k 1. únoru 2017 smlouvu se společností ██████████ a to prostřednictvím udělení vzdáleného přístupu k softwarovému vybavení a zároveň došlo ze strany společnosti ██████████ k předání kontaktů na uživatele elektronických adres. Tyto kontakty byly za účelem marketingové kampaně předány rovněž společnosti ██████████ která rozesílku realizovala, tj. fakticky odeslala, dne 1. února 2017 (vyjádření Čj. UOOU-01183/17-45).

K tomu správní orgán dodává, že na databázové produkty obsahující elektronické adresy jednotlivých uživatelů je třeba nahlížet především z pohledu souhlasu k zasílání obchodních sdělení ve smyslu § 7 odst. 2 ve spojení s § 2 písm. f) zákona č. 480/2004 Sb. ve znění účinném ke dni 30. června 2017. K souhlasu jako takovému lze uvést to, že souhlasem se rozumí svobodný, zřejmý a vědomý projev vůle, který učiní adresát vůči odesílateli, aby mu umožnil využívat podrobnosti svého elektronického kontaktu k rozesílání obchodních sdělení. Ze souhlasu musí být patrné, kdo jej poskytuje, komu a pro jaký účel je dáván. Souhlas musí být dán předem (před odesláním obchodního sdělení) a musí být prokazatelný. V případě obchodních sdělení není třeba dokládat na jakou dobu je souhlas udělen, neboť musí být dána možnost tento souhlas odmítnout v každém zaslaném sdělení. Zákon č. 480/2004 Sb. pro souhlas se zasíláním obchodních sdělení nestanoví povinnou formu, například písemnou. V případě konfliktní situace, kdy adresát obchodního sdělení tvrdí, že mu bylo odesílatel zasláno obchodní sdělení bez jeho souhlasu, je však důkazní břemeno na straně odesílatele. V tomto případě je odesílatel povinen prokázat, že adresát souhlasil se zasláním obchodního sdělení, a že souhlas splňoval všechny výše uvedené náležitosti. Z tohoto vyplývá, že souhlas adresáta musí prokázat odesílatel obchodního sdělení. Souhlas se zasíláním obchodních sdělení je třeba získat předem (pokud nejde o stávajícího zákazníka) a musí být vztažen ke konkrétnímu odesílateli. Pro úplnost kontrolující dodává, že souhlas se zasíláním obchodních sdělení nemůže být dán generálně tj. neurčitěmu okruhu subjektů (šířitelů obchodních sdělení) k neurčitým nabídkám.

Při zakoupení databáze platí povinnost validního právního titulu pro zasílání obchodních sdělení obdobně. Správní orgán tedy konstatuje, že je vysoce nepravděpodobné, že bude

existovat taková databáze, jejímž obsahem budou elektronické adresy, jejichž uživatelé udělili k zasílání obchodních sdělení souhlas, a to právě z toho důvodu, že souhlas musí být dán konkrétnímu šířiteli před odesláním obchodního sdělení, respektive, souhlas musí být udělen tomu subjektu, v jehož prospěch jsou obchodní sdělení zasílána.

K otázce databáze zakoupené od společností [redacted] pak správní orgán dále dodává, že z pohledu validního právního titulu pro zasílání obchodních sdělení neobstojí ani odkaz na smlouvu o poskytnutí licence (Čj. UOOU-01183/17-30). Tato smlouva v článku 4. sice uvádí možnost nabyvatele využít kontakty v databázi pro marketingové aktivity, ať již ve prospěch svůj, či jiné osoby. K tomu je třeba dodat, že tato smluvně upravená možnost však neznamená, že by byl nabyvatel vyvázán z povinnosti uvedené v § 7 odst. 2 zákona č. 480/2004 Sb., tedy z povinnosti zajistit si pro legální rozesílky obchodních sdělení souhlas uživatelů elektronických adres se zasíláním takových sdělení.

Dále se správní orgán zabýval rovněž argumentací účastníků řízení, kteří poukazovali na skutečnost, že ve smluvním prohlášení (smlouva např. v příloze č. 1 na Čj. UOOU-01183/17-30) poskytovatel databáze [redacted] poskytuje záruky a prohlašuje, že data byla sesbírána v souladu se zákonem č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů. K tomu správní orgán dodává, že dle § 4 písm. j) cit. zákona „je správcem každý subjekt, který určuje účel a prostředky zpracování osobních údajů, provádí zpracování a odpovídá za něj“. Je však třeba dodat, že mezi zákonným zpracováním osobních údajů správce osobních údajů podle zákona č. 101/2000 Sb. a zasíláním obchodních sdělení druhým subjektem, ať již ve svůj prospěch, či ve prospěch třetí strany, neexistuje žádné propojení. Jinými slovy, jestliže dojde k legálnímu zpracování osobních údajů resp. e-mailových adres subjektem A neznamená to, že jejich využití prováděné subjektem B, byť by probíhalo za shodným účelem (nabídka zboží či služeb), je též legální, neboť je třeba získat souhlas s takovým obchodním oslovením uživatele elektronické adresy (viz výše).

Ke společnosti [redacted] k výroku II, tedy k problematice označení zasílaných zpráv „zřetelně a jasně“ ve smyslu § 7 odst. 4 písm. a) zákona č. 480/2004 Sb. jako obchodních sdělení správní orgán konstatuje, že se musí jednat o takové označení, které na první pohled evokuje nabídku zboží nebo služeb. Převážně jde tedy o označení typu OS, obchodní sdělení, akce, sleva, nabídka, výprodej, apod. Takové označení zasílané zprávy musí být pro adresáta viditelné jako první, proto je třeba ho situovat před tzv. předmět zprávy.

K celému řízení je pak třeba dodat, že § 11 odst. 1 zákona č. 480/2004 Sb. ve znění účinném ke dni 30. června 2017 je konstruován na základě tzv. objektivní odpovědnosti, tj. odpovědnosti za právní stav, kdy ve vztahu k právnické osobě není třeba zkoumat zavinění protiprávního stavu. Právě z tohoto důvodu a z důvodu naplnění vůle zákonodárce, tj. chránit soukromí v co nejširší možné míře, je třeba za šířitele obchodních sdělení považovat také ty osoby, které k faktickému odeslání udělily pokyn, příkaz, uzavřely smlouvu, či jiným způsobem faktické odeslání obchodních sdělení iniciovaly. Proto je třeba, aby si šířitelé obchodních sdělení, ať už jde o zadavatele (objednatele), či faktické rozesílatele, vždy dostatečně prověřili, že adresáti obchodních sdělení udělili souhlas pro takové zasílání. Správní orgán má v tomto

za prokázané, že všechny shora uvedené společnosti si byly vědomy toho, že alespoň část poskytnutých elektronických kontaktů pochází z databáze, která byla zakoupena od společnosti [REDACTED]. K tomu správní orgán dále dodává, že jak společnost [REDACTED] tak společnost [REDACTED] se problematikou reklamy a marketingu zabývají profesionálně, a proto je třeba na ně, jako na obchodní profesionály ve smyslu § 5 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, klást větší nároky především z hlediska znalosti legislativy, která se na odvětví, ve kterém se profesionálně pohybují, vztahuje.

K celému bodu A) správní orgán uvádí, že vzhledem k výše uvedenému je zcela evidentní, že společnost [REDACTED] nedisponovala právními tituly, tj. souhlasy, ve smyslu § 7 odst. 2 zákona č. 480/2004 Sb. ve znění účinném ke dni 30. června 2017, které jsou třeba k šíření obchodních sdělení. Společnost [REDACTED] tím, že vydala pokyn k šíření (rozeslání) obchodních sdělení ve svůj prospěch, naplnila skutkovou podstatu správního deliktu dle § 11 odst. 1 písm. a) zákona č. 480/2004 Sb. ve znění účinném ke dni 30. června 2017, neboť na základě tohoto svého pokynu se podílela na šíření obchodních sdělení ve formě příkazce, aniž by adresáti těchto obchodních sdělení byli klienti společnosti [REDACTED] ve smyslu § 7 odst. 3 zákona č. 480/2004 Sb. ve znění účinném ke dni 30. června 2017, nebo aby se jednalo o osoby, které s takovým zasíláním udělily svůj souhlas ve smyslu § 7 odst. 2 zákona č. 480/2004 Sb. ve znění účinném ke dni 30. června 2017. Dále pak správní orgán k tomuto výroku uvádí, že společnost [REDACTED] se podílela na tvorbě obchodních sdělení, vzhledem k obchodním sdělením odsouhlasila a v takto odsouhlaseném formátu nechala obchodní sdělení šířit, aniž by takto zaslané zprávy odpovídaly požadavku uvedenému v § 7 odst. 4 písm. a) zákona č. 480/2004 Sb. ve znění účinném ke dni 30. června 2017, tedy aby byly jako obchodní sdělení zřetelně a jasně označeny. Tímto svým jednáním se společnost [REDACTED] dopustila správního deliktu dle § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 480/2004 Sb. ve znění účinném ke dni 30. června 2017. Za tyto spáchané správní delikty tak správní orgán ukládá společnosti [REDACTED] sankci, která je uvedena ve výroku.

Ke společnosti [REDACTED] k výroku I správní orgán konstatuje, že tato společnost byla do okamžiku převedení faktickým držitelem licence k databázi zakoupené od společnosti [REDACTED]. Ze spisového materiálu vyplývá, že společnost [REDACTED] věděla, z jakého zdroje pochází získané elektronické adresy, neboť se sama podílela na zprostředkování smlouvy a společnost [REDACTED] s ní obsah smlouvy konzultovala, neboť [REDACTED] funguje jako servisní organizace této společnosti. K tomu správní orgán dodává, že vzhledem ke skutečnosti, že společnost [REDACTED] uposlechla příkaz společnosti [REDACTED] podílela se tak na šíření obchodních sdělení ve formě faktického odesílatele. Vzhledem k tomu, že společnost [REDACTED] neměla vzhledem k původu elektronických adres právní titul k zasílání obchodních sdělení ve smyslu § 2 písm. f) zákona č. 480/2004 Sb. ve znění účinném ke dni 30. června 2017, dopustila se tato společnost svým jednáním správního deliktu dle § 11 odst. 1 písm. a) zákona č. 480/2004 Sb. ve znění účinném ke dni 30. června 2017, neboť fakticky odeslala obchodní sdělení bez souhlasů adresátů těchto obchodních sdělení, a proto jí správní orgán ukládá sankci, která je uvedena ve výroku.

K celému bodu C) správní orgán konstatuje, že jde o totožný případ, jako u společnosti [REDACTED]. Společnost [REDACTED] jednala na příkaz společnosti [REDACTED].



■, a tak šířila obchodní sdělení ve smyslu § 2 písm. f) zákona č. 480/2004 Sb. ve znění účinném ke dni 30. června 2017 ve formě faktického odesílatele, aniž by k takovému zasílání měla dán souhlas adresátů obchodních sdělení. Tato společnost si musela být vědoma skutečnosti, že alespoň část kontaktů pochází ze zakoupené databáze (vyjádření pod Čj. UOOU-01183/17-45). Z tohoto vyjádření také vyplývá, že společnost ■ obchodní sdělení fakticky rozeslala a znala obsah kupní smlouvy mezi společností ■ a společností ■ neboť tuto smlouvu ve svém vyjádření doložila. Jak již bylo uvedeno výše, společnost ■ se jako obchodní profesionál v prostoru marketingu dlouhodobě pohybuje, a tak měla seznat, že vyjádření v čl. 4. 1. výše uvedené smlouvy není možné chápat v tom smyslu, že by adresáti obchodních sdělení pocházející ze zakoupené licence udělili svůj souhlas se zasíláním obchodních sdělení ve prospěch společnosti ■. Z tohoto důvodu správní orgán nesouhlasí s argumentací této společnosti, která ve svém vyjádření (Čj. UOOU-01183/17-45) uvádí, že „se snažila zajistit maximum možných podkladů o původu odběratelů“. Společnost ■ tak svým jednáním spáchala správní delikt dle § 11 odst. 1 písm. a) zákona č. 480/2004 Sb. ve znění účinném ke dni 30. června 2017, neboť šířila obchodní sdělení bez právního titulu (souhlasu), a proto jí správní orgán ukládá sankci, která je uvedena ve výroku.

Podle § 12 odst. 2 zákona č. 480/2004 Sb. ve znění účinném ke dni 30. června 2017 se při stanovení výše pokuty právnické osobě přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchán.

Při stanovování výše správní sankce pro společnost ■ přihlédl správní orgán jako k polehčující okolnosti především k tomu, že tato společnost se správní orgánem aktivně spolupracovala a snažila se vzniklý problém vyřešit. Okamžitě po zahájení kontrolního řízení také přikázala zastavit zasílání obchodních sdělení. Dalším aspektem je relativně malý počet stížností, které správní orgán obdržel. Z toho je možné usuzovat, že protiprávním jednáním společnosti ■ bylo zasaženo do právem chráněného zájmu (soukromí) jen malého počtu lidí. Vzhledem k tomu určil správní orgán sankci v dolní polovině zákonné sazby.

V případě společností ■ a ■ přihlédl správní orgán jako k polehčující okolnosti především k velmi nízkému počtu stížností, které byly správnímu orgánu doručeny. K udělení správní sankci správní orgán znovu opakuje, že obě společnosti jsou ve svém oboru, marketingu, brány jako profesionálové v daném oboru. Právě z toho důvodu není možné přisvědčit argumentaci společnost ■ o zajištění co největšího množství podkladů o původu odběratelů. Obě společnosti měly z obsahu kupní smlouvy rozpoznat, že na takto získané elektronické kontakty není možné obchodní legální a bez hrozby právních následků zasílat. Správní orgán znovu opakuje, že u společností, které se zabývají marketingem, je třeba požadovat větší znalost právních předpisů, které se marketingu a reklamy obecně týkají.

S ohledem na výše uvedené, bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroci tohoto rozhodnutí.

Při rozhodnutí o uložení povinnosti uhradit náklady řízení správní orgán vycházel z § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., který správnímu orgánu ukládá uložit účastníkům řízení, kteří se dopustili správních deliktů, náklady řízení paušální částkou, a z § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, podle kterého paušální částka nákladů správního řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, činí 1.000 Kč.

**Poučení:** V souladu s § 152 odst. 1 správního řádu lze u Úřadu pro ochranu osobních údajů proti tomuto rozhodnutí podat ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí rozklad předsedkyni Úřadu pro ochranu osobních údajů.

Rozhodnutí je doručeno dnem převzetí stejnopisu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení na poště. V případě doručování do datové schránky je dnem doručení okamžik přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději ale desátý den ode dne dodání rozhodnutí do datové schránky.

Praha 16. října 2017

otisk  
úředního  
razítka

Ing. Josef Vacula  
inspektor  
(elektronicky podepsáno)