



ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444
posta@uouu.cz, www.uouu.cz



Čj. UOOU-01442/17-35

PŘÍKAZ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako příslušný správní orgán § 10 odst. 1 písm. a) a § 12 odst. 1 zákona č. 480/2004 Sb., o některých službách informační společnosti a o změně některých zákonů (zákon o některých službách informační společnosti), vydává dne 22. listopadu 2017 v souladu s § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, tento příkaz:

společnost [redacted] se sídlem [redacted]

- I. se uznává vinnou ze spáchání přestupku podle § 11 odst. 1 písm. a) bod 1 zákona č. 480/2004 Sb., když na níže uvedené adresy opakovaně šířila obchodní sdělení ve smyslu § 2 písm. f) zákona č. 480/2004 Sb.

z elektronické adresy [redacted] zaslala dne 18. ledna 2017 elektronickou poštou obchodní sdělení s nabídkou [redacted] - Novoroční výprodej – likvidační slevy“ na elektronickou adresu [redacted],

z elektronické adresy [redacted] zaslala dne 19. května 2017 elektronickou poštou obchodní sdělení s nabídkou „Výprodej techniky z leasingu“ na elektronickou adresu [redacted]

z elektronické adresy [redacted] zaslala dne 19. května 2017 elektronickou poštou obchodní sdělení s nabídkou „Výprodej techniky z leasingu“ na elektronickou adresu [redacted]

z elektronické adresy [redacted] zaslala dne 17. dubna 2017 elektronickou poštou obchodní sdělení s nabídkou „Likvidace skladu v [redacted]“ na elektronickou adresu [redacted]

z elektronické adresy [redacted] zaslala dne 2. května 2017 elektronickou poštou obchodní sdělení s nabídkou „Výprodej techniky z leasingu“ na elektronickou adresu [redacted]

z elektronické adresy [redacted] zaslala dne 20. května 2017 elektronickou poštou obchodní sdělení s nabídkou „Výprodej techniky z leasingu“ na elektronickou adresu [redacted]

z elektronické adresy [redacted] zaslala dne 24. května 2017 elektronickou poštou obchodní sdělení s nabídkou „Výprodej techniky z leasingu“ na elektronickou [redacted] adresu [redacted]

příčemž adresáti výše uvedených obchodních sdělení nedali souhlas s jejich zasíláním a nejsou ani zákazníci obviněné,

čímž porušila povinnost stanovenou v § 7 odst. 2 zákona č. 480/2004 Sb., tedy využít podrobnosti elektronického kontaktu za účelem šíření obchodních sdělení elektronickými prostředky pouze ve vztahu k uživatelům, kteří k tomu dali předchozí souhlas

- II. za což se jí podle § 35 písm. b) zákona č. 250/2016 Sb. a v souladu s § 11 odst. 2 písm. b) zákona č. 480/2004 Sb., ukládá

pokuta ve výši 10.500 Kč
(slovy desettisícpětset korun českých)

splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu bezhotovostním převodem na účet vedený u ČNB, č. ú. 19-5825001/0710, variabilní symbol IČO obviněné, konstantní symbol 1148.

Odůvodnění

Podkladem pro vydání příkazu je Protokol o kontrole Čj. UOOU-01442/17-33 ze dne 10. října 2017 pořizený podle zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), inspektorem Úřadu pro ochranu osobních údajů Ing. Josefem Vaculou v rámci kontroly provedené u obviněné, společnosti [redacted] se sídlem [redacted] ve dnech 5. září 2017 až 31. října 2017, včetně spisového materiálu shromážděného v rámci této kontroly.

Dne 1. července 2017 nabyt účinnosti zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Dle § 2 odst. 4 tohoto zákona se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje pouze tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Toto ustanovení je přitom promítnutím ústavněprávní zásady obsažené v čl. 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod, podle kterého se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán, a pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější. Tato zásada se přitom promítá i do přechodných ustanovení zákona č. 250/2016 Sb., neboť podle § 112 odst. 1 tohoto zákona odpovědnost za přestupky a dosavadní jiné správní delikty, s výjimkou disciplinárních deliktů, se posoudí podle dosavadních zákonů, pokud k jednání zakládajícímu odpovědnost došlo přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona; podle tohoto zákona se posoudí jen tehdy, jestliže to je pro pachatele příznivější, a podle odst. 3 tohoto ustanovení se

na určení druhu a výměry sankce za dosavadní přestupky a jiné správní delikty se ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona použijí ustanovení o určení druhu a výměry správního trestu, je-li to pro pachatele výhodnější. Správní orgán posoudil jak obsah zákona č. 250/2016 Sb., tak obsah zákona č. 101/2000 Sb. (ve znění účinném do 30. června 2017 a ve znění účinném od 1. července 2017) a došel k závěru, že pozdější právní úprava je pro obviněnou příznivější. Důvodem je zejména skutečnost, že na rozdíl od předchozí právní úpravy zákon č. 250/2016 Sb. umožňuje uložit jako správní trest napomenutí, či za stanovených podmínek od uložení správního trestu upustit. Správní orgán proto posuzoval jednání obviněné dle právní úpravy účinné od 1. července 2017.

S výše uvedenou společností bylo dne 5. září 2017 zahájeno kontrolní řízení pro podezření se spáchání správního deliktu dle § 11 odst. 1 písm. a) zákona č. 480/2004 Sb., neboť na základě doručených stížností měl správní orgán podezření na porušení cit. zákona, především jeho ustanovení § 7 odst. 2.

Provedenou kontrolou správní orgán zjistil, že obviněná zasílala na výše uvedené elektronické adresy obchodní sdělení týkající se nabídky výpočetní techniky. K těmto adresám se obviněná vyjádřila v rámci kontroly v přípisech Čj. UOOU-01442/17-13, Čj. UOOU-01442/17-16, ve kterých uvedla, že předmětné výše uvedené e-mailové adresy byly získány vyplněním kontaktních údajů (jméno a e-mailová adresa) do papírových formulářů obviněné. V rámci provedené kontroly byli jednotliví adresáti obchodních sdělení požádáni o vyjádření, zdali skutečně udělili souhlas se zasíláním obchodních sdělení (prostřednictvím papírových formulářů v prodejně obviněné). Uživatelé e-mailových adres [REDAKCE]

[REDAKCE] shodně uvedli, že souhlas se zasíláním obchodních sdělení neudělili a předmětné papírové formuláře nevyplnili. S ohledem ke skutečnosti, že z poskytnutých formulářů není jednoznačně patrné kdy (datum) měl být takovýto souhlas ze strany adresátů obchodních sdělení učiněn, není uveden ani podpis jednotlivých uživatelů s tím, že se zasíláním obchodních sdělení souhlasí, nebylo tak ze strany obviněné prokázáno, že obchodní sdělení byla odeslána po předchozích souhlasech adresátů.

Správní orgán k celému řízení závěrem dodává, že je zcela nepochybné, že obviněná šířila obchodní sdělení opakovaně, tj. zaslala obchodní sdělení více uživatelům elektronických adres tzn., opakovala svou protiprávní činnost.

Správní orgán tedy na základě výše uvedeného považuje za prokázané, že obviněná svým jednáním porušila povinnost stanovenou v § 7 odst. 2 zákona č. 480/2004 Sb., tedy využila podrobnosti elektronického kontaktu za účelem šíření obchodních sdělení elektronickými prostředky ve vztahu k uživatelům, kteří k tomu nedali předchozí souhlas a tím spáchala přestupek podle § 11 odst. 1 písm. a) bod 1 zákona č. 480/2004 Sb.

Podle § 5 zákona č. 250/2016 Sb. je přestupkem škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Podle § 37 zákona č. 250/2016 Sb. se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlídnou zejména k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti obviněného. Při stanovení správního trestu správní orgán přihlédl

především k povaze a závažnosti přestupku, kdy správní orgán přihlédl k tomu, že protiprávním jednáním obviněné bylo zasaženo do právem chráněného zájmu, kterým je soukromí každé osoby. Dále správní orgán přihlédl k rozsahu následku přestupku, který považuje za méně závažný, jelikož obdržel pouze 9 stížností na zasílání nevyžádaných obchodních sdělení, s tím, že u žádného z adresátů nedošlo k opakovanému zasílání. Polehčující či přitěžující okolnosti ve smyslu § 39 a § 40 zákona č. 250/2016 Sb. ve věci správní orgán neshledal.

Po posouzení uvedených skutečností byla stanovena sankce při dolní hranici zákonem stanovené sazby.

Správní orgán považuje ve smyslu § 150 odst. 1 správního řádu skutkové zjištění za dostatečné a na základě výše uvedeného považuje za prokázané, že obviněná porušila svým jednáním povinnost stanovenou v § 7 odst. 2 zákona č. 480/2004 Sb., tedy využila podrobnosti elektronického kontaktu za účelem šíření obchodních sdělení elektronickými prostředky ve vztahu k uživatelům, kteří k tomu nedali předchozí souhlas, a proto rozhodl podle § 150 odst. 1 správního řádu ve spojení s § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. ve věci příkazem.

Poučení: V souladu s § 150 odst. 3 správního řádu lze u Úřadu pro ochranu osobních údajů proti tomuto příkazu podat ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho doručení odpor, kterým se příkaz ruší a řízení pokračuje.

Příkaz je doručen dnem převzetí stejnopisu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení na poště. V případě doručování do datové schránky je dnem doručení okamžik přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději ale desátý den ode dne dodání příkazu do datové schránky.

Praha, 22. listopadu 2017

otisk
úředního
razítka

Ing. Josef Vacula
inspektor
(podepsáno elektronicky)