



## ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7  
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444  
posta@uouu.cz, www.uouu.cz



Čj. UOOU-01965/19-6

### PŘÍKAZ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako příslušný správní orgán podle § 10 odst. 1 písm. a) a § 12 odst. 1 zákona č. 480/2004 Sb., o některých službách informační společnosti a o změně některých zákonů (zákon o některých službách informační společnosti), vydává dne 2. srpna 2019 v souladu s § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, tento příkaz:

společnost [redacted]  
[redacted], jednající v České republice  
prostřednictvím [redacted], se sídlem [redacted]  
[redacted] se uznává vinnou ze spáchání přestupku podle § 11  
odst. 1 písm. a) bod 1 zákona č. 480/2004 Sb., kterého se dopustila tím, že opakovaně šířila  
elektronickými prostředky obchodní sdělení ve smyslu § 2 písm. f) zákona č. 480/2004 Sb.,  
když zaslala:

- dne 15. dubna 2019 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted] nabídku velikonoční půjčky (s předmětem zprávy „Velikonoční půjčka 150 000 Kč za 2.169 Kč měsíčně“),
- dne 16. května 2019 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted] nabídku zapojení do soutěže o dárky za více než 700 000 Kč (s předmětem zprávy „Zájezd za 100 000 Kč? Poslední ŠANCI máte do neděle“),

přičemž adresáti shora uvedených obchodních sdělení nedali obviněné souhlas se zasíláním obchodních sdělení, resp. již dříve příjem obchodních sdělení odmítli,

čímž porušila povinnost stanovenou v § 7 odst. 2 zákona č. 480/2004 Sb., tedy využila podrobností elektronického kontaktu za účelem šíření obchodních sdělení elektronickými prostředky, aniž by k tomu uživatelé elektronických adres dali předchozí souhlas,

- I. za což se jí podle § 35 písm. b) zákona č. 250/2016 Sb. a v souladu s § 11 odst. 2 písm. b) zákona č. 480/2004 Sb. ukládá

**pokuta ve výši 10.000 Kč**  
(slovy desettisíc korun českých)

splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu bezhotovostním převodem na účet vedený u ČNB, č. ú. 19-5825001/0710, variabilní symbol IČO obviněné, konstantní symbol 1148.

**Odůvodnění**

Podkladem pro vydání příkazu byly podněty od stěžovatelů, týkající se šíření nevyžádaných obchodních sdělení obviněnou doručené Úřadu pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“) dne 15. dubna 2019 a 16. května 2019, které jsou součástí spisového materiálu tohoto řízení. Obsahem obchodních sdělení byly nabídky půjček a soutěže o zájezd s odkazem na [REDAKCE]

K předmětu řízení správní orgán konstatuje, že obchodním sdělením ve smyslu § 2 písm. f) zákona č. 480/2004 Sb. se rozumí všechny formy sdělení, včetně reklamy a vybízení k návštěvě internetových stránek, určeného k přímé či nepřímé podpoře zboží či služeb nebo image podniku osoby, která je podnikatelem nebo vykonává regulovanou činnost. Zprávy odeslané prostřednictvím elektronické pošty, tak jak jsou specifikovány ve výroku I. tohoto příkazu, měly dle správního orgánu podle jejich obsahů bez nejmenších pochybností charakter obchodních sdělení, jelikož obsahovaly obchodní nabídky půjček a soutěže o zájezd s odkazem na internetové stránky [REDAKCE] které provozuje obviněná a jednoznačně tak sloužily k přímé podpoře služeb nabízených obviněnou. Držitelem domény [REDAKCE] je dle výpisu z registru whois na CZ.NIC též obviněná.

Současně je nepochybné, že obviněná tato sdělení rozesílala opakovaně. K pojmu opakovanost správní orgán dodává, že opakovanost šíření obchodních sdělení je posuzována jako objektivní kritérium ve vztahu k jednání odpovědné osoby. Opakovanost šíření nevyžádaných obchodních sdělení tak spočívá v opakování dané činnosti, tedy v tom, kdy šířitel rozešle obchodní sdělení více než jednou. Z hlediska subjektivního (tzv. adresná opakovanost) zvyšuje pak tato opakovanost závažnost přestupku v situaci, kdy jsou obchodní sdělení zasílána témuž subjektu. K tomu správní orgán konstatuje, že v případě obchodního sdělení zaslání na e-mailovou adresu [REDAKCE] se jednalo též o adresnou opakovanost, jelikož tomuto uživateli bylo obchodní sdělení zasláno již dříve, a to po jeho předchozím odmítnutí. Správní orgán přitom vychází z předchozích zjištění Úřadu, které jsou součástí spisového materiálu tohoto řízení pod čj. UOOU-01965/19-4. Z těchto zjištění je patrné, že uživatel e-mailové adresy [REDAKCE] podal Úřadu stížnost na zaslání nevyžádaných obchodních sdělení již dne 12. prosince 2018, jelikož mu téhož dne bylo z e-mailové adresy [REDAKCE] na e-mailovou adresu [REDAKCE] zasláno nevyžádané obchodní sdělení obsahující nabídku obviněné, přesto že příjem obchodních sdělení již dříve odmítl. Toto odmítnutí uživatel doložil e-mailovou komunikací, která byla zaslána z jeho e-mailové adresy [REDAKCE] dne 11. srpna 2018 na e-mailovou adresu [REDAKCE], kde jednoznačně odvolal svůj souhlas se zpracováním veškerých jeho osobních údajů a uvedl, že další případné obdržené zprávy s obchodním

sdělením bude považovat za nevyžádané. Úřad na základě této stížnosti zaslal obviněné výzvu s upozorněním na možné porušení zákona č. 480/2004 Sb. a s žádostí o uvedení do souladu s tímto zákonem (čj. UOOU-10775/18-6) ve vztahu k zaslání obchodního sdělení dne 12. prosince 2018. Tato výzva byla obviněné doručena dne 2. dubna 2019. Obviněná reagovala dne 9. dubna 2019, kdy Úřadu zaslala vyjádření k této výzvě, ve kterém uvedla, že na základě interního šetření bylo zjištěno, že marketingová nabídka byla uvedenému klientu zaslána z důvodu manuální chyby odpovědných pracovníků, kdy tito pracovníci do systému banky nezaznamenali předchozí udělení nesouhlasu s marketingovým oslovením a že je nyní zákaz marketingového oslovení nastaven správně.

K výroku I. správní orgán uvádí, že obviněná je povinna při šíření obchodních sdělení elektronickými prostředky dodržovat povinnosti stanovené v § 7 zákona č. 480/2004 Sb. Podle § 7 odst. 2 zákona č. 480/2004 Sb. lze podrobnosti elektronického kontaktu využít za účelem šíření obchodních sdělení elektronickými prostředky pouze ve vztahu k uživatelům, kteří k tomu dali předchozí souhlas. Výjimku z tohoto ustanovení pak představuje § 7 odst. 3 zákona č. 480/2004 Sb., dle kterého fyzická nebo právnická osoba, jenž získá od svého zákazníka podrobnosti jeho elektronického kontaktu pro elektronickou poštu v souvislosti s prodejem výrobku nebo služby podle požadavků ochrany osobních údajů, může využít tyto podrobnosti elektronického kontaktu pro potřeby šíření obchodních sdělení týkajících se jejich vlastních obdobných výrobků nebo služeb za předpokladu, že zákazník má jasnou a zřetelnou možnost jednoduchým způsobem, zdarma nebo na účet této fyzické nebo právnické osoby odmítnout souhlas s takovýmto využitím svého elektronického kontaktu i při zasílání každé jednotlivé zprávy, pokud původně toto využití neodmítl.

Souhlasem se rozumí svobodný, zřejmý a vědomý projev vůle, který učiní adresát vůči odesílateli, aby mu umožnil využívat podrobnosti svého elektronického kontaktu k šíření obchodních sdělení. Ze souhlasu musí být patrné, kdo jej poskytuje, komu a pro jaký účel je dáván. Souhlas musí být dán předem (před odesláním obchodního sdělení) a musí být prokazatelný. V případě obchodních sdělení není třeba dokládat na jakou dobu je souhlas udělen, neboť musí být dána možnost tento souhlas odmítnout v každém zaslaném sdělení. Zákon č. 480/2004 Sb. pro souhlas se šířením obchodních sdělení nestanoví povinnou formu, například písemnou. V případě konfliktní situace, kdy adresát obchodního sdělení tvrdí, že mu bylo odesílatelem zasláno obchodní sdělení bez jeho souhlasu, je však důkazní břemeno na straně odesílatele. V tomto případě je odesílatel povinen prokázat, že adresát souhlasil se zasláním obchodního sdělení, a že souhlas splňoval všechny výše uvedené náležitosti. Z tohoto vyplývá, že souhlas adresáta musí prokázat odesílatel obchodního sdělení. Souhlas se zasíláním obchodních sdělení je třeba získat předem (pokud nejde o stávajícího zákazníka) a musí být vztažen ke konkrétnímu odesílateli. Pro úplnost je třeba uvést, že souhlas se zasíláním obchodních sdělení nemůže být dán generálně tj. neurčitěmu okruhu subjektů (šířitelů obchodních sdělení) k neurčitým nabídkám. Pro úplnost je třeba uvést, že dle čl. 2 písm. f) směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/58/ES ze dne 12. července 2002 o zpracování osobních údajů a ochraně soukromí v odvětví elektronických komunikací (Směrnice o soukromí a elektronických komunikacích) a čl. 94 odst. 2 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46 ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) musí souhlas se zasíláním obchodních sdělení splňovat parametry souhlasu subjektu údajů dle nařízení (EU) 2016/679. Podmínky pro získání platného souhlasu dle nařízení (EU) 2016/679 jsou tak použitelné

i v situacích spadajících do oblasti působnosti směrnice 2002/58/ES, resp. zákona č. 480/2004 Sb.

Správní orgán k výše uvedenému sděluje, že adresát obchodního sdělení s e-mailovou adresou [REDAKCE] ve své stížnosti uvedl, že sice je klientem obviněné, ovšem již dne 11. srpna 2018 odvolával souhlas se zpracováním svých osobních údajů společně se zrušením zasílání obchodních sdělení, ve které dále uvedl, že se pokoušel odhlásit ze zasílání dalších obchodních sdělení i prostřednictvím odkazu, a to dne 16. října 2018, ovšem bez úspěchu. Současně, jak je uvedeno i výše, byla obviněná na tuto skutečnost upozorněna též výzvou (čj. UOOU-10775/18-6), která byla obviněné doručena dne 2. dubna 2019 a na kterou sama obviněná reagovala dne 9. dubna 2019 s uvedením, že se jednalo o pochybení a v současné době je zákaz marketingových sdělení na e-mailové adrese [REDAKCE] nastaven správně. Přes tyto skutečnosti však obviněná zaslala na e-mailovou adresu [REDAKCE] dne 15. dubna 2019 další obchodní sdělení, jak je uvedeno ve výroku I.

V případě adresáta obchodního sdělení [REDAKCE] správní orgán uvádí, že tento adresát taktéž ve své stížnosti uvedl, že sice je klientem obviněné, ovšem nikdy nedal souhlas se zasíláním obchodních sdělení a již dne 7. února 2019 se odhlašoval ze zasílání dalších obchodních sdělení, a to zasláním zprávy z e-mailové adresy [REDAKCE] na e-mailovou adresu [REDAKCE]. Tuto e-mailovou komunikaci ve své stížnosti doložil. A dále též uvedl, že se pokoušel 3x odhlásit i prostřednictvím odkazu, ale bez úspěchu. Přes tyto skutečnosti však obviněná zaslala na e-mailovou adresu [REDAKCE] dne 16. května 2019 další obchodní sdělení, jak je uvedeno ve výroku I.

Na základě výše uvedených zjištění správní orgán konstatuje, že obviněná nedisponuje právním titulem pro zasílání obchodních sdělení na e-mailové adresy [REDAKCE] a [REDAKCE], jelikož tyto adresáti příjem obchodních sdělení již dříve prokazatelně odmítli, přičemž v případě adresáta [REDAKCE] byla obviněná na tuto skutečnost již jednou upozorněna dopisem čj. UOOU-10775/18-6.

Správní orgán má tak za prokázané, že obviněná svým jednáním porušila ustanovení § 7 odst. 2 zákona č. 480/2004 Sb., tedy využila podrobností elektronického kontaktu za účelem šíření obchodních sdělení elektronickými prostředky, aniž by k tomu uživatelé elektronických adres [REDAKCE] a [REDAKCE] dali předchozí souhlas. Tím se obviněná dopustila přestupku dle § 11 odst. 1 písm. a) bod 1 zákona č. 480/2004 Sb.

Podle § 5 zákona č. 250/2016 Sb. je přestupkem škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Podle § 37 zákona č. 250/2016 Sb. se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlédne zejména k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti obviněné. K otázce povahy a závažnosti přestupku správní orgán vyhodnotil, že obviněná svým protiprávním jednáním zasáhla do právem chráněného zájmu (soukromí v elektronické komunikaci - § 38 písm. a) cit. zákona), nicméně význam a rozsah následku přestupku není značný s ohledem na pochybení pouze ve vztahu ke dvěma uživatelům e-mailových adres. Dále správní orgán přihlédl též ke skutečnosti, že v případě uživatele e-mailové adresy [REDAKCE] bylo do jeho soukromí zasaženo hrubým způsobem (§ 38 písm. c) cit. zákona), a to z důvodu adresné opakovanosti, neboť obchodní

sdělení bylo na tuto e-mailovou adresu zasláno i poté, co tento adresát příjem obchodních sdělení odmítl a byl na tuto skutečnost Úřadem již jednou upozorněn (čj. UOOU-10775/18-6). Správní orgán přezkoumal jednání obviněné, jak z hlediska přitěžujících okolností ve smyslu § 40 zákona č. 250/2016 Sb., tak z hlediska okolností polehčujících ve smyslu § 39 zákona č. 250/2016 Sb., ale neshledal, že důvody pro využití ani přitěžujících, ani polehčujících okolností.

Ke správní sankci uvedené v tomto příkazu správní orgán dodává, že si je vědom závěrů Nejvyššího správního soudu České republiky, které vycházejí z rozhodnutí 1 As 9/2008-133. Správní orgán zohlednil i uveřejněnou účetní závěrku, výroční zprávu a zprávu auditora za rok 2018 týkající se hospodaření obviněné na portálu [www.justice.cz](http://www.justice.cz).

Správní orgán tak považuje ve smyslu § 150 odst. 1 správního řádu skutkové zjištění za dostatečné a na základě výše uvedeného považuje za prokázané, že obviněná porušila svým jednáním povinnost stanovenou v § 7 odst. 2 zákona č. 480/2004 Sb., tedy povinnost využít podrobnosti elektronického kontaktu za účelem šíření obchodních sdělení elektronickými prostředky pouze ve vztahu k uživatelům, kteří k tomu dali předchozí souhlas, a proto rozhodl podle § 150 odst. 1 správního řádu ve spojení s § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. ve věci příkazem.

**Poučení:** V souladu s § 150 odst. 3 správního řádu lze u Úřadu pro ochranu osobních údajů proti tomuto příkazu podat ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho doručení odpor, kterým se příkaz ruší a řízení pokračuje.

Příkaz je doručen dnem převzetí stejnopisu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení na poště. V případě doručování do datové schránky je dnem doručení okamžik přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději ale desátý den ode dne dodání příkazu do datové schránky.

Praha, 2. srpna 2019

otisk  
úředního  
razítka

Mgr. Martina Šnajderová, DiS.  
vedoucí oddělení obchodních sdělení  
(podepsáno elektronicky)