



## ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7  
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444  
posta@uouu.cz, www.uouu.cz



Čj. UOOÚ-03467/19-2

### PŘÍKAZ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako příslušný správní orgán podle § 10 odst. 1 písm. a) a § 12 odst. 1 zákona č. 480/2004 Sb., o některých službách informační společnosti a o změně některých zákonů (zákon o některých službách informační společnosti), vydává dne 16. srpna 2019 v souladu s § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, tento příkaz:

společnost [redacted] se sídlem [redacted]  
[redacted]

- I. se uznává vinnou ze spáchání přestupku podle § 11 odst. 1 písm. a) bod 1 zákona č. 480/2004 Sb., kterého se dopustila tím, že opakovaně šířila elektronickými prostředky formou sms zpráv obchodní sdělení ve smyslu § 2 písm. f) zákona č. 480/2004 Sb. obsahující nabídku slevy při nákupu osobních automobilů včetně odkazu na internetové stránky [redacted] a to v případě sdělení zaslaných:

- dne 13. září 2018 z telefonního čísla [redacted] na telefonní čísla [redacted]
- dne 13. září 2018 z telefonního čísla [redacted] na telefonní čísla [redacted]
- dne 13. září 2018 z telefonního čísla [redacted] na telefonní čísla [redacted]
- dne 9. října 2018 z telefonního čísla [redacted] na telefonní číslo [redacted]
- dne 14. listopadu 2018 z telefonního čísla [redacted] na telefonní číslo [redacted]
- dne 18. února 2019 z telefonního čísla [redacted] na telefonní číslo [redacted]
- dne 1. března 2019 z telefonního čísla [redacted] na telefonní číslo [redacted]

přičemž adresáti shora uvedených obchodních sdělení nedali obviněné souhlas se zasíláním obchodních sdělení,

čimž porušila povinnost stanovenou v § 7 odst. 2 zákona č. 480/2004 Sb., tedy využila podrobností elektronického kontaktu za účelem šíření obchodních sdělení elektronickými prostředky, aniž by k tomu uživatelé elektronických adres dali předchozí souhlas,

- II. za což se jí podle § 35 písm. b) zákona č. 250/2016 Sb. a v souladu s § 11 odst. 2 písm. b) zákona č. 480/2004 Sb. ukládá

**pokuta ve výši 7.000 Kč**  
(slovy sedmtisíc korun českých)

splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu bezhotovostním převodem na účet vedený u ČNB, č. ú. 19-5825001/0710, variabilní symbol IČO obviněné, konstantní symbol 1148.

### Odůvodnění

Podkladem pro vydání příkazu je protokol o kontrole čj. UOOU-08889/18-46 ze dne 17. června 2019 pořízený podle zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád) Úřadem pro ochranu osobních údajů v rámci kontroly provedené u obviněné, společnosti [REDAKCE] se sídlem [REDAKCE], ve dnech 14. prosince 2018 až 9. července 2019, včetně spisového materiálu shromážděného v rámci této kontroly (sp. zn. UOOU-08889/18).

Podkladem pro zahájení kontrolního řízení byly stížnosti doručené správnímu orgánu v období od 13. září 2018 do 1. března 2019. Obsahem těchto podání byly stížnosti na doručená nevyžádaná obchodní sdělení, která jsou uvedena ve výroku I. tohoto příkazu. Správní orgán konstatuje, že na základě výpisu z registru [REDAKCE] je držitelem domény [REDAKCE] obviněná, a taktéž provozovatelem webových stránek [REDAKCE] je obviněná. Tyto zjištěné skutečnosti jsou součástí spisu sp. zn. UOOU-08889/18. V rámci příslušné kontroly bylo prokázáno, že obviněná je tou osobou, která si objednala službu rozesílky jejích obchodních sdělení týkající se nabídky slevy při nákupu osobních automobilů včetně odkazu na internetové stránky [REDAKCE] a to u společností [REDAKCE] a [REDAKCE]

K předmětu řízení správní orgán konstatuje, že obchodním sdělením ve smyslu § 2 písm. f) zákona č. 480/2004 Sb. se rozumí všechny formy sdělení, včetně reklamy a vybízení k návštěvě internetových stránek, určeného k přímé či nepřímé podpoře zboží či služeb nebo image podniku osoby, která je podnikatelem nebo vykonává regulovanou činnost.

Zprávy odeslané prostřednictvím elektronické pošty, tak jak jsou specifikovány ve výroku I. tohoto příkazu, měly dle správního orgánu podle jejich obsahů bez nejmenších pochybností charakter obchodních sdělení, jelikož obsahovala nabídky slevy při nákupu osobních automobilů včetně odkazu na internetové stránky [REDAKCE]. Současně je nepochybné, že obviněná tato sdělení rozesílala opakovaně. K pojmu opakovanost správní orgán dodává, že opakovanost šíření obchodních sdělení je posuzována jako objektivní kritérium ve vztahu k jednání odpovědné osoby. Opakovanost šíření nevyžádaných obchodních sdělení tak spočívá v opakování dané činnosti, tedy v tom, kdy šířitel rozešle obchodní sdělení více než jednou. Z hlediska subjektivního (tzv. adresná opakovanost) zvyšuje pak tato opakovanost závažnost přestupku v situaci, kdy jsou obchodní sdělení zasílána témuž subjektu. K tomu správní orgán konstatuje, že adresná opakovanost nebyla v daném případě v rámci kontroly prokázána.

K výroku I. správní orgán uvádí, že obviněná je povinna při šíření obchodních sdělení elektronickými prostředky dodržovat povinnosti stanovené v § 7 zákona č. 480/2004 Sb. Podle § 7 odst. 2 zákona č. 480/2004 Sb. lze podrobnosti elektronického kontaktu využít za účelem šíření obchodních sdělení elektronickými prostředky pouze ve vztahu k uživatelům, kteří k tomu dali předchozí souhlas. Výjimku z tohoto ustanovení pak představuje § 7 odst. 3 zákona č. 480/2004 Sb., dle kterého fyzická nebo právnická osoba, jenž získá od svého zákazníka podrobnosti jeho elektronického kontaktu pro elektronickou poštu v souvislosti s prodejem výrobku nebo služby podle požadavků ochrany osobních údajů, může využít tyto podrobnosti elektronického kontaktu pro potřeby šíření obchodních sdělení týkajících se jejich vlastních obdobných výrobků nebo služeb za předpokladu, že zákazník má jasnou a zřetelnou možnost jednoduchým způsobem, zdarma nebo na účet této fyzické nebo právnické osoby odmítnout souhlas s takovýmto využitím svého elektronického kontaktu i při zasílání každé jednotlivé zprávy, pokud původně toto využití neodmítl.

Souhlasem se rozumí svobodný, zřejmý a vědomý projev vůle, který učiní adresát vůči odesílateli, aby mu umožnil využívat podrobnosti svého elektronického kontaktu k šíření obchodních sdělení. Ze souhlasu musí být patrné, kdo jej poskytuje, komu a pro jaký účel je dáván. Souhlas musí být dán předem (před odesláním obchodního sdělení) a musí být prokazatelný. V případě obchodních sdělení není třeba dokládat na jakou dobu je souhlas udělen, neboť musí být dána možnost tento souhlas odmítnout v každém zaslaném sdělení. Zákon č. 480/2004 Sb. pro souhlas se šířením obchodních sdělení nestanoví povinnou formu, například písemnou. V případě konfliktní situace, kdy adresát obchodního sdělení tvrdí, že mu bylo odesílatelem zasláno obchodní sdělení bez jeho souhlasu, je však důkazní břemeno na straně odesílatele. V tomto případě je odesílatel povinen prokázat, že adresát souhlasil se zasláním obchodního sdělení, a že souhlas splňoval všechny výše uvedené náležitosti. Z tohoto vyplývá, že souhlas adresáta musí prokázat odesílatel obchodního sdělení. Souhlas se zasíláním obchodních sdělení je třeba získat předem (pokud nejde o stávajícího zákazníka) a musí být vztážen ke konkrétnímu odesílateli. Pro úplnost je třeba uvést, že souhlas se zasíláním obchodních sdělení nemůže být dán generálně tj. neurčitěmu okruhu subjektů (šířitelů obchodních sdělení) k neurčitým nabídkám. Pro úplnost je třeba uvést, že dle čl. 2 písm. f) směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/58/ES ze dne 12. července 2002 o zpracování osobních údajů a ochraně soukromí v odvětví elektronických komunikací (Směrnice o soukromí a elektronických komunikacích) a čl. 94 odst. 2 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46 ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) musí souhlas se zasíláním obchodních sdělení splňovat parametry souhlasu subjektu údajů dle nařízení (EU) 2016/679. Podmínky pro získání platného souhlasu dle nařízení (EU) 2016/679 jsou tak použitelné i v situacích spadajících do oblasti působnosti směrnice 2002/58/ES, resp. zákona č. 480/2004 Sb.

Společnosti [redacted] a [redacted] ve svých vyjádřeních potvrdily, že předmětná obchodní sdělení formou SMS obsahující nabídku zboží a služeb obviněné odeslaly, a to na základě příslušných smluv o spolupráci při marketingových kampaních, včetně jejich dodatků, které uzavřely s obviněnou. Uskutečnění rozesílek tyto společnosti doložily kopiemi příslušných objednávek, na základě, kterých bylo rozesílání jednotlivých obchodních sdělení, spolu s instrukcemi obviněné o znění jednotlivých sdělení, uskutečněno. Obě společnosti též uvedly, že všechna předmětná telefonní čísla adresátů obchodních sdělení pocházejí

z interních zdrojů společností [redacted] a [redacted] a to na základě obchodní činnosti obou společností a na základě souhlasu těchto adresátů, kdy každý z adresátů byl před udělením souhlasu řádně poučen o všech svých právech. Tyto společnosti uvedly, že udělení souhlasu jednotlivých uživatelů telefonních čísel se zasíláním obchodních sdělení přijímají na základě vyplněného registračního formuláře na internetových stránkách [redacted] (v případě společnosti [redacted] a [redacted] (v případě společnosti [redacted] Registraci předmětných telefonních kontaktů společnosti dokládaly print screeny obrazovky registračních karet či výpisem z databáze, které se váží k předmětným telefonním číslům. Správní orgán k dokládané registraci, na základě které mělo dojít k udělení souhlasu se zasíláním obchodních sdělení ve prospěch obviněné uvádí, že z těchto výpisů je patrné pouze telefonní číslo, webová stránka, na které byla registrace provedena, čas registrace (tedy udělení souhlasu) a čas odmítnutí (tzv. unsubscribe time). Jiná specifikace klienta, tedy osoby udělující souhlas, např. IP adresa, ze které byla příslušná registrace provedena, nebyla v doložených výpisech uvedena. Společnost [redacted] v rámci svého vyjádření uvedla, že IP adresy, ze kterých měla být registrace provedena, primárně neneviduje.

Správní orgán ke způsobu získávání souhlasů se zasíláním obchodních sdělení prostřednictvím popsaných registrací dodává, že v této souvislosti byla již v rámci prováděné kontroly učiněna zkušební registrace na výše uvedených webových stránkách, kdy v rámci této registrace bylo zjištěno, že na zadanou e-mailovou adresu nebo telefonní číslo nebylo zasláno žádné potvrzení, ani žádná informace, která by po jejím potvrzení (tzv. double opt-in) prokazovala, že uživatel zadané e-mailové adresy či telefonního čísla je skutečně tou osobou, která tuto registraci provedla, a která též v případě zaškrtnutí pole se souhlasem, souhlasila se zasíláním obchodních sdělení ve prospěch obviněné. Též adresáti předmětných obchodních sdělení ve svých stížnostech uvedli, že nejsou zákazníky odesílatele, nejsou registrovanými uživateli a nedali ani souhlas k zasílání obchodních sdělení. Dále tito adresáti ve svých dodatečných odpovědích uváděli, že webové stránky [redacted] a [redacted] neznají, nenavštívili je a příslušné registrace na těchto webových stránkách nikdy neprováděli.

Správní orgán na základě výše uvedeného konstatuje, že obviněná, ani společnosti [redacted] a [redacted] neprokázaly, že by disponovaly souhlasy předmětných adresátů se zasíláním obchodních sdělení.

Správní orgán má za to, že veřejnoprávní odpovědnost za přestupek dle § 11 odst. 1 zákona č. 480/2004 Sb. je formulována jako objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za právní stav, kdy ve vztahu k právnické osobě není třeba zkoumat zavinění vzniklého protiprávního stavu. Právě z tohoto důvodu a z důvodu naplnění vůle zákonodárce, tj. chránit soukromí v co nejširší možné míře, je třeba za šířitele obchodních sdělení považovat také ty osoby, které k faktickému odeslání udělily pokyn, příkaz, uzavřely, smlouvu či jiným způsobem faktické odeslání obchodních sdělení iniciovaly. Obviněná si tak jako zadavatel rozesílky předmětných obchodních sdělení, měla dostatečně prověřit, zda společnosti [redacted] a [redacted] disponují příslušnými souhlasy k zasílání obchodních sdělení uživatelů dotčených telefonních čísel a zda rozesílka probíhá zákonným způsobem. Dále správní orgán dodává, že nelze spoléhat pouze na případné ujištění třetích stran, že patřičnými souhlasy disponují. Z povahy souhlasu se zasíláním obchodních sdělení, je patrné, že osoba udělující souhlas musí vědět, k čemu souhlas dává (pro jaký účel, k jakému zasílání obchodních sdělení), jakému subjektu nebo ve prospěch jakého subjektu jí budou obchodní sdělení zasílána, tento

souhlas musí být také prokazatelný. Obviněná se tak objednaním této služby u výše zmíněných společností nezbavuje své odpovědnosti, naopak musí být i přesto schopna doložit souhlasy adresátů obchodních sdělení, nebo musí být schopna zajistit tyto souhlasy prostřednictvím společností, u kterých si rozesílku obchodních sdělení objednala. Společnosti [REDACTED] a [REDACTED] zjevně nedostály své povinnosti, ke které se zavázaly. Z toho lze vyvodit soukromoprávní odpovědnost těchto společností vůči obviněné, která má možnost se následně domáhat náhrady škody, která jí tímto postupem vznikla, formou regresu. Tato skutečnost však obviněnou veřejnoprávní odpovědnosti za spáchaný přestupek nezbavuje.

Vzhledem k výše uvedenému má správní orgán za prokázané, že obviněná svým jednáním porušila ustanovení § 7 odst. 2 zákona č. 480/2004 Sb., tedy využila podrobnosti elektronického kontaktu za účelem šíření obchodních sdělení elektronickými prostředky, aniž by k tomu uživatelé telefonních čísel [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] dali předchozí souhlas, čímž se dopustila přestupku dle § 11 odst. 1 písm. a) bod 1 zákona č. 480/2004 Sb.

Podle § 5 zákona č. 250/2016 Sb. je přestupkem škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Podle § 37 zákona č. 250/2016 Sb. se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlédne zejména k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti obviněné. K otázce povahy a závažnosti přestupku správní orgán vyhodnotil, že obviněná svým protiprávním jednáním zasáhla do právem chráněného zájmu (soukromí v elektronické komunikaci - § 38 písm. a) cit. zákona). Správní orgán přihlédl též k rozsahu následku přestupku, který byl s ohledem na skutečnost, že bylo podáno pouze 7 stížností, relativně malý. Správní orgán přezkoumal jednání obviněné jak z hlediska přitěžujících okolností ve smyslu § 40 zákona č. 250/2016 Sb., tak z hlediska okolností polehčujících ve smyslu § 39 zákona č. 250/2016 Sb., ale neshledal důvody pro využití ani přitěžujících, ani polehčujících okolností.

Ke správní sankci uvedené v tomto příkazu správní orgán dodává, že si je vědom závěrů Nejvyššího správního soudu České republiky, které vycházejí z rozhodnutí 1 As 9/2008-133. Správní orgán tedy zohlednil i uveřejněnou výroční zprávu 2017, účetní závěrku 2017 a zprávu auditora za rok 2017 týkající se hospodaření obviněné na portálu [www.justice.cz](http://www.justice.cz). Novější informace o hospodaření obviněné nemá Úřad k dispozici.

Správní orgán tak považuje ve smyslu § 150 odst. 1 správního řádu skutkové zjištění za dostatečné a na základě výše uvedeného považuje za prokázané, že obviněná porušila svým jednáním povinnost stanovenou v § 7 odst. 2 zákona č. 480/2004 Sb., tedy povinnost využít podrobnosti elektronického kontaktu za účelem šíření obchodních sdělení elektronickými prostředky pouze ve vztahu k uživatelům, kteří k tomu dali předchozí souhlas, a proto rozhodl podle § 150 odst. 1 správního řádu ve spojení s § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. ve věci příkazem.

**Poučení:** V souladu s § 150 odst. 3 správního řádu lze u Úřadu pro ochranu osobních údajů proti tomuto příkazu podat ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho doručení odpor, kterým se příkaz ruší a řízení pokračuje.

Příkaz je doručen dnem převzetí stejnopisu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení na poště. V případě doručování do datové schránky je dnem doručení okamžik přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději ale desátý den ode dne dodání příkazu do datové schránky.

Praha, 16. srpna 2019

otisk  
úředního  
razítka

Mgr. Martina Šnajderová, DiS.  
vedoucí oddělení obchodních sdělení  
(*podepsáno elektronicky*)