



ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444
posta@uouu.cz, www.uouu.cz



Čj. UOOU-03739/19-5

PŘÍKAZ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako příslušný správní orgán podle § 10 odst. 1 písm. a) a § 12 odst. 1 zákona č. 480/2004 Sb., o některých službách informační společnosti a o změně některých zákonů (zákon o některých službách informační společnosti), vydává dne 9. září 2019 v souladu s § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, tento příkaz:

společnost [redacted] se sídlem [redacted]
[redacted]

- I. se uznává vinnou ze spáchání přestupku podle § 11 odst. 1 písm. a) bod 1 zákona č. 480/2004 Sb., kterého se dopustila tím, že opakovaně šířila elektronickými prostředky obchodní sdělení ve smyslu § 2 písm. f) zákona č. 480/2004 Sb., když zaslala:
- dne 1. března 2018, 5. března 2018, 6. března 2018, 7. března 2018 a 8. března 2018 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted] sdělení obsahující nabídku finančních půjček spolu s odkazy na [redacted] (sdělení z 1. března 2018), [redacted] (sdělení z 5. března 2018), [redacted] (sdělení z 6. března 2018), [redacted] (sdělení ze 7. března 2018) a [redacted] (sdělení z 8. března 2018);
 - dne 17. března 2018, 18. března 2018, 19. března 2018, 20. března 2018, 21. března 2018, 22. března 2018, 22. července 2018 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted] sdělení obsahující nabídku finanční půjčky spolu s odkazem na [redacted] (sdělení ze 17. března 2018), [redacted] (sdělení z 19. března 2018), [redacted] (sdělení z 20. března 2018 a 22. července 2018), [redacted] (sdělení z 21. března 2018) a [redacted] (sdělení z 22. března 2018) a nabídku [redacted] spolu s odkazem na [redacted] (sdělení z 18. března 2018);
 - dne 17. března 2018, 18. března 2018, 19. března 2018, 20. března 2018, 21. března 2018, 22. března 2018 a 22. července 2018 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted] sdělení obsahující nabídku finanční půjčky spolu s odkazem na [redacted] (sdělení ze 17. března 2018), [redacted] (sdělení z 19. března 2018), [redacted] (sdělení z 20. března 2018), [redacted] (sdělení z 21. března 2018), [redacted] (sdělení z 22. března 2018)

- a [redacted] (sdělení z 22. července 2018) a nabídku pamětních medailí spolu s odkazem na [redacted] (sdělení z 18. března 2018);
- dne 18. března 2018 a 23. července 2018 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted] sdělení obsahující nabídku pamětních medailí spolu s odkazem na [redacted] (sdělení z 18. března 2018) a nabídku finanční půjčky spolu s odkazem na [redacted] (sdělení z 23. července 2018);
 - dne 28. března 2018 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted] sdělení obsahující nabídku pamětních medailí spolu s odkazem na [redacted];

a dále

- dne 18. října 2017 z telefonního čísla [redacted] na telefonní číslo [redacted] sdělení obsahující nabídku finančních služeb spolu s odkazem na [redacted];
- dne 24. října 2017 z telefonního čísla [redacted] na telefonní číslo [redacted] sdělení obsahující nabídku finančních služeb spolu s odkazem na [redacted];
- dne 3. dubna 2018 ze skrytého telefonního čísla ([redacted]) na telefonní číslo [redacted] sdělení obsahující nabídku finančních služeb spolu s odkazem na [redacted];
- dne 16. dubna 2018 ze skrytého telefonního čísla [redacted] na telefonní číslo [redacted] sdělení obsahující nabídku finančních služeb spolu s odkazem na [redacted];
- dne 23. dubna 2018 ze skrytého telefonního čísla [redacted] na telefonní číslo [redacted] sdělení obsahující nabídku finančních služeb spolu s odkazem na [redacted];
- dne 2. května 2018 z telefonního čísla [redacted] na telefonní číslo [redacted] sdělení obsahující nabídku finančních služeb spolu s odkazem na [redacted];
- dne 2. května 2018 z telefonního čísla [redacted] na telefonní číslo [redacted] sdělení obsahující nabídku finančních služeb spolu s odkazem na [redacted];
- dne 10. dubna 2018 ze skrytého telefonního čísla [redacted] na telefonní číslo [redacted] sdělení obsahující nabídku finančních služeb spolu s odkazem na [redacted];
- dne 22. května 2018 ze skrytého telefonního čísla ([redacted]) na telefonní číslo [redacted] sdělení obsahující nabídku finančních služeb spolu s odkazem na [redacted];
- dne 23. května 2018 z telefonního čísla [redacted] na telefonní číslo [redacted] sdělení obsahující nabídku finančních služeb spolu s odkazem na [redacted];
- dne 20. srpna 2018 ze skrytého telefonního čísla ([redacted]) na telefonní číslo [redacted] sdělení obsahující nabídku finančních služeb spolu s odkazem na [redacted];
- dne 21. srpna 2018 ze skrytého telefonního čísla ([redacted]) na telefonní číslo [redacted] sdělení obsahující nabídku finančních služeb spolu s odkazem na [redacted];

- dne 5. září 2018 z telefonního čísla [REDACTED] na telefonní číslo [REDACTED] sdělení obsahující nabídku finančních služeb spolu s odkazem na [REDACTED];
- dne 16. října 2018 ze skrytého telefonního čísla ([REDACTED]) na telefonní číslo [REDACTED] sdělení obsahující nabídku finančních služeb spolu s odkazem na [REDACTED]

příčemž výše uvedení adresáti nedali souhlas se zasíláním obchodních sdělení a nejsou ani zákazníci obviněné ve smyslu § 7 odst. 3 zákona č. 480/2004 Sb.,

čímž porušila povinnost stanovenou v § 7 odst. 2 zákona č. 480/2004 Sb., tedy využít podrobnosti elektronického kontaktu za účelem šíření obchodních sdělení elektronickými prostředky pouze ve vztahu k uživatelům, kteří k tomu dali předchozí souhlas,

a dále

II. se uznává vinnou ze spáchání přestupku dle § 11 odst. 1 písm. a) bod 3 zákona č. 480/2004 Sb., neboť v obchodních sděleních zaslanych

- dne 1. března 2018, 5. března 2018, 6. března 2018 a 7. března 2018 z e-mailové adresy [REDACTED] na e-mailovou adresu [REDACTED] obsahující nabídku finančních půjček spolu s odkazy na [REDACTED] (sdělení z 1. března 2018), [REDACTED] (sdělení z 5. března 2018), [REDACTED] (sdělení z 6. března 2018), [REDACTED] (sdělení ze 7. března 2018);
- dne 17. března 2018, 19. března 2018, 20. března 2018, 21. března 2018, 22. března 2018, 22. července 2018 z e-mailové adresy [REDACTED] na e-mailovou adresu [REDACTED] obsahující nabídku finanční půjčky spolu s odkazem na [REDACTED] (sdělení ze 17. března 2018), [REDACTED] (sdělení z 19. března 2018), [REDACTED] (sdělení z 20. března 2018 a 22. července 2018), [REDACTED] (sdělení z 21. března 2018) a [REDACTED] (sdělení z 22. března 2018);
- dne 17. března 2018, 19. března 2018, 20. března 2018, 21. března 2018, 22. března 2018 a 22. července 2018 z e-mailové adresy [REDACTED] na e-mailovou adresu [REDACTED] obsahující nabídku finanční půjčky spolu s odkazem na [REDACTED] (sdělení ze 17. března 2018), [REDACTED] (sdělení z 19. března 2018), [REDACTED] (sdělení z 20. března 2018), [REDACTED] (sdělení z 21. března 2018), [REDACTED] (sdělení z 22. března 2018) a [REDACTED] (sdělení z 22. července 2018);
- dne 23. července 2018 z e-mailové adresy [REDACTED] na e-mailovou adresu [REDACTED] obsahující nabídku finanční půjčky spolu s odkazem na [REDACTED];
- dne 18. října 2017 z telefonního čísla [REDACTED] na telefonní číslo [REDACTED] obsahující nabídku finančních služeb spolu s odkazem na [REDACTED];
- dne 24. října 2017 z telefonního čísla [REDACTED] na telefonní číslo [REDACTED] obsahující nabídku finančních služeb spolu s odkazem na [REDACTED];
- dne 3. dubna 2018 ze skrytého telefonního čísla ([REDACTED]) na telefonní číslo [REDACTED] obsahující nabídku finančních služeb spolu s odkazem na [REDACTED]

- dne 16. dubna 2018 ze skrytého telefonního čísla [REDACTED] na telefonní číslo [REDACTED] obsahujícího nabídku finančních služeb spolu s odkazem na [REDACTED];
- dne 23. dubna 2018 ze skrytého telefonního čísla [REDACTED] na telefonní číslo [REDACTED] obsahujícího nabídku finančních služeb spolu s odkazem na [REDACTED];
- dne 2. května 2018 z telefonního čísla [REDACTED] na telefonní číslo [REDACTED] obsahujícího nabídku finančních služeb spolu s odkazem na [REDACTED];
- dne 2. května 2018 z telefonního čísla [REDACTED] na telefonní číslo [REDACTED] obsahujícího nabídku finančních služeb spolu s odkazem na [REDACTED];
- dne 10. dubna 2018 ze skrytého telefonního čísla [REDACTED] na telefonní číslo [REDACTED] obsahujícího nabídku finančních služeb spolu s odkazem na [REDACTED];
- dne 22. května 2018 ze skrytého telefonního čísla [REDACTED] na telefonní číslo [REDACTED] obsahujícího nabídku finančních služeb spolu s odkazem na [REDACTED];
- dne 23. května 2018 z telefonního čísla [REDACTED] na telefonní číslo [REDACTED] obsahujícího nabídku finančních služeb spolu s odkazem na [REDACTED];
- dne 20. srpna 2018 ze skrytého telefonního čísla [REDACTED] na telefonní číslo [REDACTED] obsahujícího nabídku finančních služeb spolu s odkazem na [REDACTED];
- dne 21. srpna 2018 ze skrytého telefonního čísla [REDACTED] na telefonní číslo [REDACTED] obsahujícího nabídku finančních služeb spolu s odkazem na [REDACTED];
- dne 5. září 2018 z telefonního čísla [REDACTED] na telefonní číslo [REDACTED] obsahujícího nabídku finančních služeb spolu s odkazem na [REDACTED];
- dne 16. října 2018 ze skrytého telefonního čísla [REDACTED] na telefonní číslo [REDACTED] obsahujícího nabídku finančních služeb spolu s odkazem na [REDACTED];

nebyla uvedena osoba, v jejíž prospěch se komunikace uskutečňuje,

čímž porušila povinnost stanovenou v § 7 odst. 4 písm. b) zákona č. 480/2004 Sb., tedy šířit obchodní sdělení pouze tehdy, jestliže tyto zprávy uvádějí totožnost odesílatele, jehož jménem se komunikace uskutečňuje

- III. za což se jí podle § 35 písm. b) zákona č. 250/2016 Sb. a v souladu s § 11 odst. 2 písm. b) zákona č. 480/2004 Sb. ukládá

pokuta ve výši 135.000 Kč
(slovy stotřicetpěttisíc korun českých)

splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu bezhotovostním převodem na účet vedený u ČNB, č. ú. 19-5825001/0710, variabilní symbol IČO obviněné, konstantní symbol 1148.

Odůvodnění

Podkladem pro vydání příkazu je protokol o kontrole čj. UOOU-03296/18-60 ze dne 20. května 2019 pořízený podle zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád) Úřadem pro ochranu osobních údajů v rámci kontroly provedené u obviněné, společnosti [REDACTED] se sídlem [REDACTED] ve dnech 26. července 2018 až 23. července 2019, včetně spisového materiálu shromážděného v rámci této kontroly. Proti výše uvedenému protokolu o kontrole byly obviněnou podány námitky, které byly ve všech namítaných bodech předsedkyní Úřadu zamítnuty, viz čj. UOOU-03296/18-63 doručené obviněné dne 7. srpna 2019.

Podkladem pro zahájení kontrolního řízení byly stížnosti doručené správnímu orgánu v období od 8. března 2018 do 16. října 2018. Obsahem těchto podání byly stížnosti na doručená nevyžádaná obchodní sdělení, která jsou uvedena ve výroku I. tohoto příkazu. V rámci této kontroly bylo prokázáno, že šířitelem předmětných obchodních sdělení je obviněná.

Obecně je třeba k předmětu řízení konstatovat, že obchodním sdělením ve smyslu § 2 písm. f) zákona č. 480/2004 Sb. se rozumí všechny formy sdělení, včetně reklamy a vybízení k návštěvě internetových stránek, určeného k přímé či nepřímé podpoře zboží či služeb nebo image podniku osoby, která je podnikatelem nebo vykonává regulovanou činnost. Zprávy rozesílané prostřednictvím elektronické pošty, tak jak jsou specifikovány ve výroku I. tohoto příkazu, měly dle správního orgánu podle jejich obsahu bez nejmenších pochybností charakter obchodních sdělení, jelikož obsahovaly nabídky finančních půjček, či nabídky pamětních medailí, a také obsahovaly přímé odkazy na internetové stránky [REDACTED] a dále na [REDACTED]

Současně je nepochybné, že obviněná tato sdělení rozesílala opakovaně. K pojmu opakovanost správní orgán dodává, že opakovanost šíření obchodních sdělení je posuzována jako objektivní kritérium ve vztahu k jednání odpovědné osoby. Opakovanost šíření nevyžádaných obchodních sdělení tak spočívá v opakování dané činnosti, tedy v tom, kdy šířitel rozešle obchodní sdělení více než jednou. Opakovanost ve smyslu zákona nespočívá ve vícenásobném zaslání obchodního sdělení témuž adresátovi. Z hlediska subjektivního (tzv. adresná opakovanost) zvyšuje tato opakovanost závažnost přestupku v situaci, kdy jsou obchodní sdělení zasílána témuž subjektu. K tomu správní orgán konstatuje, že adresná opakovanost byla doložena v několika případech, a to u stěžovatelů s elektronickými adresami [REDACTED] (obchodní sdělení byla zaslána 12x), [REDACTED] (obchodní sdělení byla zaslána 7x) a [REDACTED] (obchodní sdělení byla zaslána 2x).

K výroku I. tohoto příkazu správní orgán uvádí, že obviněná je povinna při šíření obchodních sdělení elektronickými prostředky, tj. i elektronickou poštou, dodržovat povinnosti stanovené v § 7 zákona č. 480/2004 Sb. Podle § 7 odst. 2 zákona č. 480/2004 Sb. lze podrobnosti elektronického kontaktu využít za účelem šíření obchodních sdělení elektronickými prostředky pouze ve vztahu k uživatelům, kteří k tomu dali předchozí souhlas. Výjimku z tohoto ustanovení pak představuje § 7 odst. 3 zákona č. 480/2004 Sb., dle kterého fyzická nebo právnická osoba, jenž získá od svého zákazníka podrobnosti jeho elektronického kontaktu pro elektronickou poštu v souvislosti s prodejem výrobku nebo služby podle požadavků ochrany

osobních údajů, může využít tyto podrobnosti elektronického kontaktu pro potřeby šíření obchodních sdělení týkajících se jejich vlastních obdobných výrobků nebo služeb za předpokladu, že zákazník má jasnou a zřetelnou možnost jednoduchým způsobem, zdarma nebo na účet této fyzické nebo právnické osoby odmítnout souhlas s využitím svého elektronického kontaktu i při zasílání každé jednotlivé zprávy, pokud původně toto využití neodmítl.

Souhlasem se rozumí svobodný, konkrétní, informovaný a jednoznačný projev vůle, který učiní adresát vůči odesílateli, aby mu umožnil využívat podrobnosti svého elektronického kontaktu k šíření obchodních sdělení. Ze souhlasu musí být patrné, kdo jej poskytuje, komu a pro jaký účel je dáván. Souhlas musí být dán předem (před odesláním obchodního sdělení) a musí být prokazatelný. V případě obchodních sdělení není třeba dokládat na jakou dobu je souhlas udělen, neboť musí být dána možnost tento souhlas odmítnout v každém zaslaném sdělení. Zákon č. 480/2004 Sb. pro souhlas se šířením obchodních sdělení nestanoví povinnou formu, například písemnou. V případě konfliktní situace, kdy adresát obchodního sdělení tvrdí, že mu bylo odesílatelem zasláno obchodní sdělení bez jeho souhlasu, je však důkazní břemeno na straně odesílatele. V tomto případě je odesílatel povinen prokázat, že adresát souhlasil se zasláním obchodního sdělení, a že souhlas splňoval všechny výše uvedené náležitosti. Z tohoto vyplývá, že souhlas adresáta musí prokázat odesílatel obchodního sdělení. Souhlas se zasíláním obchodních sdělení je třeba získat předem (pokud nejde o stávajícího zákazníka) a musí být vztahen ke konkrétnímu odesílateli. Souhlas se zasíláním obchodních sdělení nemůže být dán generálně tj. neurčitěmu okruhu subjektů (šířitelů obchodních sdělení) k neurčitým nabídkám. Pro úplnost je třeba uvést, že dle čl. 2 písm. f) směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/58/ES ze dne 12. července 2002 o zpracování osobních údajů a ochraně soukromí v odvětví elektronických komunikací (Směrnice o soukromí a elektronických komunikacích) a čl. 94 odst. 2 nařízení (EU) 2012/697 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) musí souhlas se zasíláním obchodních sdělení splňovat parametry souhlasu subjektu údajů dle nařízení (EU) 2016/679. Podmínky pro získání platného souhlasu dle nařízení (EU) 2016/679 jsou tak použitelné i v situacích spadajících do oblasti působnosti směrnice 2002/58/ES, resp. zákona č. 480/2004 Sb.

Obviněná k výše uvedenému uvedla, že se nejedná o její zákazníky či klienty, ale že se jedná o kontakty, které zprostředkovávala třetím stranám. Sdělila, že souhlas se zasíláním obchodních sdělení jí uživatelé dávají před odesláním formuláře či dotazníku při poptávání po produktech na jejich webových stránkách, či stránkách partnerů, kteří využívají iframe v rámci souhlasu se zpracováním osobních údajů. Uvedla, že uživatelé museli aktivně zaškrtnout pole, bez tohoto souhlasu není možné formulář odeslat a v její databázi uložit. Obviněná doložila též znění tohoto souhlasu, ze kterého je patrné, že souhlas se uděluje obviněné k tomu, aby poskytnuté osobní údaje (pozn. včetně e-mailové adresy a telefonního čísla) tato společnost „*automatizovaným způsobem zpracovávala po dobu neurčitou za účelem pozdějšího využití k zpřístupňování marketingových materiálů a jiných obchodních sdělení EO (myšleno obviněné), jakož i jejích zákazníků a jiných smluvních partnerů, a to s využitím i výše uvedených elektronických kontaktů.*“

Ve vztahu k jednotlivým e-mailovým adresám či telefonním číslům, která jsou předmětem tohoto řízení (uvedené ve výroku I.) doložila obviněná v rámci svých vyjádření též výpisy ze své

databáze, kterými prokazovala právní titul k zasílání obchodních sdělení, tedy udělený souhlas, a to s výjimkou telefonních kontaktů [REDACTED] ke kterým obviněná uvedla, že tyto kontakty nebyly v její databázi dohledány, je však možné, že se jedná o telefonní čísla, která ke dni 25. května 2018 odstranila/zapomněla z jejich databáze, protože nesplňovala požadavky GDPR. S ohledem na skutečnost, že z doložených výpisů z databáze byla patrná pouze informace, že daná e-mailová adresa či telefonní číslo, kdy a odkud (zdroj) udělila souhlas se zasíláním obchodních sdělení, bez toho, aniž by tato skutečnost (udělení souhlasu) bylo obviněnou prokázáno, byli v této věci osloveni též jednotliví stěžovatelé (tedy uživatelé daných e-mailových adres či telefonních čísel).

Uživatelé e-mailových adres [REDACTED] ve svém vyjádření uvedli, že nikdy obviněné neposkytli souhlas, ani nikdy neprovedli žádnou registraci v žádném formuláři, navíc uživatelé e-mailových adres [REDACTED] uvedli, že tyto e-mailové adresy byly vytvořeny později, než obviněná prokazuje udělený souhlas, a tudíž ani tento souhlas poskytnout nemohli. Uživatel e-mailové adresy [REDACTED] se se k žádosti správního orgánu, zda souhlas poskytl, nevyjádřil. Uživatel telefonního čísla [REDACTED] ve své odpovědi uvedl, že poptávku povinného ručení před pěti lety (v roce 2013) mohl provést, telefon i kontaktní e-mail souhlasí, nicméně se podivuje nad tím, že obviněná, která byla dle obchodního rejstříku zapsána až v roce 2014 se odvolává na aktivitu z roku 2013 a uvádí, že se jednalo o poptávku po povinném ručení, avšak nyní mu bylo zasláno obchodní sdělení s nabídkou půjčky od [REDACTED]. Uživatel telefonního čísla [REDACTED] ve své odpovědi uvedl, že dokládané osobní údaje jsou pravdivé, nicméně si nepamatuje, že by v listopadu 2013 hledal nabídku povinného ručení na webu [REDACTED]. Dále uvedl, že sms od obviněné mu byla doručena nyní prvně, tedy 5 let poté, co by údajný souhlas udělil. Uživatel telefonního čísla [REDACTED] ve své odpovědi uvedl, že obviněnou dokládané kontaktní údaje z první poptávky mu nejsou známy a v případě obviněnou dokládaných údajů z druhé poptávky sděluje, že doložené jméno a příjmení patří jeho manželce, telefonní kontakt je jeho, IP adresa však nesouhlasí (neboť od srpna 2008 má stejného poskytovatele internetu). Uživatel telefonního čísla [REDACTED] ve své odpovědi uvedl, že již není schopen potvrdit ani vyvrátit provedení obviněnou dokládané poptávky a s tím spojené udělení souhlasu se zasíláním obchodních sdělení.

Obviněná ve svém dalším vyjádření uvedla, že z důvodu zavádění nařízení GDPR do firemní struktury vytvořila interní aplikaci pro správu kontaktů a jejich následný export a vlivem potencionální chyby při zavádění je možné, že mohlo dojít k chybnému využití parametru při filtraci a mohlo tak dojít i k exportu kontaktů, které byly v databázi, ale byly staršího data a dříve nebyly osloveny. Uvedla, že se může jednat o kontakty z let 2011 a 2012 a sdělila, že zároveň učinila opatření, aby k tomuto již nemohlo dojít.

Správní orgán k výše uvedenému sděluje, že právní titul k zasílání obchodních sdělení musí být obviněnou jednoznačně doložen. Pokud se nejedná o zákazníky obviněné, musí obviněná prokázat, že disponovala souhlasem předmětných adresátů se zasíláním obchodních sdělení, tedy že souhlas se zasíláním obchodních sdělení udělil skutečně uživatel či držitel daného elektronického kontaktu. Důkazní břemeno je tedy na straně obviněné. Obviněná ve svém vyjádření uváděla pouze způsob získávání kontaktů a výpis ze své databáze, přičemž tyto skutečnosti nebyla schopna náležitě doložit. Správní orgán k tomuto dále uvádí, že otázka

prokazatelnosti udělených souhlasů se zasíláním obchodních sdělení byla též předmětem námitek, které obviněná vůči protokolu o kontrole podala, přičemž všechny námitky byly předsedkyní Úřadu zamítnuty. Správní orgán při posuzování prokazatelnosti udělených souhlasů vycházel z vyjádření obviněné (zejména z doloženého výpisu z databáze), dále však také z jednotlivých vyjádření stěžovatelů a ze zjištění, že obviněná nevyžadovala při udělení souhlasu jeho potvrzení (tedy potvrzení toho, že osoba, která daný souhlas udělila, je též osobou, která je držitelem či uživatelem dané e-mailové adresy či telefonního čísla, na které má být obchodní sdělení zasláno). Správní orgán na základě zhodnocení všech výše uvedených skutečností konstatuje, že obviněná důkazní břemeno neunesla, jelikož patřičné souhlasy se zasíláním obchodních sdělení na předmětné e-mailové adresy a telefonní čísla, nebyly obviněnou dostatečně prokázány.

Vzhledem ke všemu shora uvedenému má správní orgán za prokázané, že obviněná svým jednáním porušila ustanovení § 7 odst. 2 zákona č. 480/2004 Sb., tedy využila podrobností elektronického kontaktu za účelem šíření obchodních sdělení elektronickými prostředky, aniž by k tomu uživatelé elektronických adres (e-mailové adresy a telefonní čísla) dali předchozí souhlas, čímž se dopustila přestupku dle § 11 odst. 1 písm. a) bod 1 zákona č. 480/2004 Sb.

K výroku II. správní orgán uvádí, že zkoumal předmětná obchodní sdělení v tom ohledu, zda tato naplňují ustanovení § 7 odst. 4 písm. b) zákona č. 480/2004 Sb., tedy zda předmětná obchodní sdělení neskrývají nebo neutajují totožnost odesílatele, jehož jménem se komunikace uskutečňuje.

K tomu správní orgán uvádí, že při šíření obchodních sdělení je zakázáno skrývat nebo utajovat totožnost odesílatele, jehož jménem se komunikace uskutečňuje. Při dodržení zásady eurokonformního výkladu směrnice 2000/31/ES je třeba, aby „*fyzická nebo právnická osoba, na jejíž objednávku obchodní sdělení probíhá, byla jasně rozeznatelná*“¹. Je tedy zcela logickým argumentem, že obchodní sdělení má být označeno tou fyzickou nebo právnickou osobou, jejíž výrobky, zboží či služby jsou obchodními sděleními propagovány. Pro takové označení stačí uvést jasnou identifikaci podnikatele, tedy jasné uvedení obchodní firmy, jména s dodatky a jednoznačný identifikátor, kterým je např. IČO.

Správní orgán konstatuje, že v případech obchodních sdělení uvedených ve výroku II., byly v daných obchodních sděleních uváděny pouze informace o společnosti, která dané obchodní sdělení odesílá, případě obsahovaly pouze odkazy (prokliky) na webové stránky podnikatele v jehož prospěch je obchodní sdělení odesíláno. K tomu správní orgán dodává, že pouhý odkaz, který příjemce zprávy přesměruje na stránky šiřitele, není možné chápat jako dostatečné označení osoby, jejímž jménem se komunikace uskutečňuje, a to zejména proto, že adresát obchodních sdělení musí mít k této informaci přístup již v samotném obchodním sdělení. Nelze tedy tolerovat, aby adresáti obchodních sdělení zjišťovali totožnost toho, jehož jménem se komunikace uskutečňuje prostřednictvím proklikávání na webové stránky, navíc by takové jednání mohlo pro adresáty obchodních sdělení představovat velké bezpečnostní riziko.

Ze shora uvedeného má tak správní orgán za prokázané, že obviněná při šíření obchodních sdělení nepostupovala v souladu s § 7 odst. 4 písm. b) zákona č. 480/2004 Sb., neboť

¹ MAISNER, Zákon o některých službách informační společnosti, 1. vydání, C. H. BECK, 2016

v obchodních sděleních uvedených ve výroku II. nebyl uveden odesílatel, jehož jménem se komunikace uskutečňuje. Obviněná se tak dopustila přestupku dle § 11 odst. 1 písm. a) bod 3 zákona č. 480/2004 Sb.

Podle § 5 zákona č. 250/2016 Sb. je přestupkem škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Podle § 41 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější. Správní orgán tak musel v rámci aplikace tzv. absorpční zásady posoudit, který přestupek spáchaný obviněnou je nejzávažnější. Dospěl přitom k závěru, že se jedná o přestupek podle § 11 odst. 1 písm. a) bod 1 zákona č. 480/2004 Sb., neboť se tento přestupek vztahuje na šíření obchodních sdělení bez souhlasu adresátů, přičemž právě právní titul, tj. souhlas, je stěžejním bodem v rámci ochrany elektronické komunikace potažmo ochrany soukromí v elektronické komunikaci.

Podle § 37 zákona č. 250/2016 Sb. se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlédne zejména k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti obviněné. K otázce povahy a závažnosti přestupku správní orgán vyhodnotil, že obviněná svým protiprávním jednáním zasáhla do právem chráněného zájmu (soukromí v elektronické komunikaci - § 38 písm. a) cit. zákona). K počtu zaslaných nevyžádaných obchodních sdělení lze uvést, že je příliš vysoký na to, aby byl považován za skutečnost snižující závažnost jednání obviněné, a současně nízký na to, aby závažnost jednání zvyšoval. Dále správní orgán přihlédl též ke skutečnosti, že v případě uživatelů e-mailových adres [redacted] bylo do jejich soukromí zasááno hrubým způsobem (§ 38 písm. c) cit. zákona), neboť obchodní sdělení byla na tyto adresy zaslána vícekrát (tzv. adresná opakovanost). Ve smyslu § 40 zákona č. 250/2016 Sb. přezkoumal správní orgán jednání obviněné také z hlediska přitěžujících okolností a dospěl k závěru, že obviněná spáchala více přestupků (§ 40 písm. b) cit. zákona), konkrétně přestupky dle § 11 odst. 1 písm. a) bod 1 a 3 zákona č. 480/2004 Sb. a dále obviněná spáchala přestupek opakovaně (§ 40 písm. c) cit. zákona), jelikož ve stejné věci s ní již bylo vedeno správní řízení sp. zn. UOOU-10788/16. Polehčující okolnosti ve smyslu § 39 zákona č. 250/2016 Sb. ve věci správní orgán neshledal. Pokud se týká povahy činnosti obviněné, je dle správního orgánu profesionálem v oboru, kde dochází k rozsáhlému zpracování osobních údajů, o čemž svědčí velké množství formulářů sloužících pro sběr osobních údajů a následné oslovení zájemců, ať už provozovaných na webových stránkách obviněné, tak na dalších webových stránkách jejích partnerů, přičemž tyto formuláře jsou z nejrůznějších oblastí (např. peníze, pojištění, hypotéky, energie, mobilní tarify, poptávky, investice apod.), což míru společenské škodlivosti přestupku nepochybně zvyšuje.

Ke správní sankci uvedené v tomto příkazu správní orgán dodává, že si je vědom závěrů Nejvyššího správního soudu České republiky, které vycházejí z rozhodnutí 1 As 9/2008-133. Správní orgán zohlednil i uveřejněnou výroční zprávu, účetní závěrku a zprávu auditora za rok 2017 týkající se hospodaření obviněné na portálu www.justice.cz, přičemž výši uložené sankce nepovažuje v tomto ohledu za likvidační.

Podle § 156 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, může obviněná požádat ve lhůtě pro zaplacení uložené pokuty (30 dnů od právní moci tohoto příkazu) Úřad pro ochranu osobních

údajů, jakožto příslušného správce daně podle § 10 odst. 2 zákona č. 280/2009 Sb., o povolení rozložení její úhrady na splátky, pokud ji svědčí některý z důvodů uvedených v § 156 odst. 1 písm. a) až e) zákona č. 280/2009 Sb.

Správní orgán považuje ve smyslu § 150 odst. 1 správního řádu skutkové zjištění za dostatečné a na základě výše uvedeného považuje za prokázané, že obviněná porušila svým jednáním povinnosti stanovené v § 7 odst. 2 a odst. 4 písm. b) zákona č. 480/2004 Sb., tedy že využila podrobností elektronického kontaktu za účelem šíření obchodních sdělení elektronickými prostředky, aniž by k tomu uživatelé elektronických adres dali předchozí souhlas a v zaslaných obchodních sděleních nebyl uveden odesílatel, jehož jménem se komunikace uskutečňuje, a proto rozhodl podle § 150 odst. 1 správního řádu ve spojení s § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. ve věci příkazem.

Poučení: V souladu s § 150 odst. 3 správního řádu lze u Úřadu pro ochranu osobních údajů proti tomuto příkazu podat ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho doručení odpor, kterým se příkaz ruší a řízení pokračuje.

Příkaz je doručen dnem převzetí stejnopisu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení na poště. V případě doručování do datové schránky je dnem doručení okamžik přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději ale desátý den ode dne dodání příkazu do datové schránky.

Praha, 9. září 2019

otisk
úředního
razítka

Mgr. Martina Šnajderová, DiS.
vedoucí oddělení obchodních sdělení
(podepsáno elektronicky)