



## ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7  
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444  
posta@uouu.cz, www.uouu.cz



Čj. UOOU-06133/18-45

### ROZHODNUTÍ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako věcně příslušný orgán podle § 10 odst. 1 písm. a) a § 12 odst. 1 zákona č. 480/2004 Sb., o některých službách informační společnosti a o změně některých zákonů (zákon o některých službách informační společnosti), v řízení o přestupku vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, rozhodl dne 25. února 2019 takto:

společnost [redacted] se sídlem [redacted]

I. se uznává vinnou ze spáchání přestupku podle § 11 odst. 1 písm. a) bod 1 zákona č. 480/2004 Sb., kterého se dopustila tím, že opakovaně šířila nevyžádaná obchodní sdělení ve smyslu § 2 písm. f) zákona č. 480/2004 Sb., když:

- dne 11. dubna 2018 zaslala z elektronické adresy [redacted] obchodní sdělení s textem „Získejte neomezený tarif pod 500 Kč“ na elektronickou adresu [redacted]
- dne 24. dubna 2018 zaslala z elektronické adresy [redacted] obchodní sdělení s textem „Ušetřete tisíce korun ročně za VOLÁNÍ a DATA“ na elektronickou adresu [redacted]
- dne 16. května 2018 zaslala z elektronické adresy [redacted] obchodní sdělení s textem „Ušetřete tisíce korun ročně za VOLÁNÍ a DATA“ na elektronickou adresu [redacted]
- dne 3. července 2018 zaslala z elektronické adresy [redacted] obchodní sdělení s textem „Nejlevnější mobilní tarify. Kolik ušetříme Vám“ na elektronickou adresu [redacted]
- dne 11. července 2018 zaslala z elektronické adresy [redacted] obchodní sdělení s textem „Revoluce rodinných mobilních tarifů. Porovnejte nové nabídky“ na elektronickou adresu [redacted]

- dne 12. července 2018 zaslala z elektronické adresy [REDACTED] obchodní sdělení s textem „Revoluce rodinných mobilních tarifů. Porovnejte nové nabídky“ na elektronickou adresu [REDACTED],
- dne 24. července 2018 zaslala z elektronické adresy [REDACTED] obchodní sdělení s textem „Probíhá revoluce v cenách za volání a data“ na elektronickou adresu [REDACTED]
- dne 31. července 2018 zaslala z elektronické adresy [REDACTED] obchodní sdělení s textem „Neomezené volání + balík dat pod 500 Kč“ na elektronickou adresu [REDACTED]
- dne 20. listopadu 2018 v 7:15:47 zaslala z elektronické adresy [REDACTED] obchodní sdělení s textem „Nové nabídky mobilních operátorů s VIP slevami“ na elektronickou adresu [REDACTED]
- dne 20. listopadu 2018 v 8:12:04 zaslala z elektronické adresy [REDACTED] obchodní sdělení s textem „Nové nabídky mobilních operátorů s VIP slevami“ na elektronickou adresu [REDACTED]
- dne 28. listopadu 2018 zaslala z elektronické adresy [REDACTED] obchodní sdělení s textem „VIP nabídky tarifů. Levnější volání + sleva na smartphone!“ na elektronickou adresu [REDACTED]
- dne 28. listopadu 2018 zaslala v 11:54:46 z elektronické adresy [REDACTED] obchodní sdělení s textem „VIP nabídky tarifů. Levnější volání + sleva na smartphone!“ na elektronickou adresu [REDACTED]
- dne 28. listopadu 2018 zaslala ve 12:30:53 z elektronické adresy [REDACTED] obchodní sdělení s textem „VIP nabídky tarifů. Levnější volání + sleva na smartphone!“ na elektronickou adresu [REDACTED]
- dne 30. listopadu 2018 zaslala z elektronické adresy [REDACTED] obchodní sdělení s textem „Levnější mobilní tarif na míru přímo pro Vás!“ na elektronickou adresu [REDACTED]
- dne 6. prosince 2018 zaslala v 8:45:08 z elektronické adresy [REDACTED] obchodní sdělení s textem „Ověřte si, kolik můžete ušetřit za volání a data!“ na elektronickou adresu [REDACTED]
- dne 6. prosince 2018 zaslala v 9:57:34 z elektronické adresy [REDACTED] obchodní sdělení s textem „Ověřte si, kolik můžete ušetřit za volání a data!“ na elektronickou adresu [REDACTED]
- dne 6. prosince 2018 zaslala z elektronické adresy [REDACTED] obchodní sdělení s textem „Ověřte si, kolik můžete ušetřit za volání a data!“ na elektronickou adresu [REDACTED]
- dne 11. prosince 2018 zaslala z elektronické adresy [REDACTED] obchodní sdělení s textem „Výhodnější volání a data. Kolik ušetříte Vy?“ na elektronickou adresu [REDACTED]

a

dne 29. listopadu 2018 zaslala z telefonního čísla [REDACTED] obchodní sdělení formou SMS s textem „Vyjednal jsem pro Vás neomezené volání, SMS + data pod 500 Kč. Zavolejte mi na [REDACTED] Pro více info navštivte: [REDACTED] na telefonní číslo [REDACTED]

příčemž adresáti shora uvedených obchodních sdělení nedali souhlas k jejich zasílání a rovněž se nejedná o zákazníky obviněné ve smyslu § 7 odst. 3 zákona č. 480/2004 Sb.,

čímž porušila povinnost stanovenou v § 7 odst. 2 zákona č. 480/2004 Sb., tedy využila podrobností elektronického kontaktu za účelem šíření obchodních sdělení elektronickými prostředky, aniž by k tomu uživatelé elektronických adres dali předchozí souhlas,

- II. za což se jí podle § 35 písm. b) zákona č. 250/2016 Sb. a v souladu s § 11 odst. 2 písm. b) zákona č. 480/2004 Sb. ukládá

**pokuta ve výši 60.000 Kč**  
(slovy šedesáttisíc korun českých)

- III. a dále podle § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. povinnost nahradit **náklady řízení ve výši 1.000 Kč,**

obojí splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí bezhotovostním převodem na účet vedený u ČNB, č. ú. 19-5825001/0710, variabilní symbol IČO obviněné, konstantní symbol 1148.

### Odůvodnění

Řízení pro podezření ze spáchání přestupku podle § 11 odst. 1 písm. a) bod 1 zákona č. 480/2004 Sb. bylo zahájeno oznámením Úřadu pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“), které bylo obviněné, společnosti [redacted] se sídlem [redacted] [redacted] doručeno dne 14. ledna 2019. Podkladem pro zahájení řízení byly podněty týkající se šíření nevyžádaných obchodních sdělení doručené Úřadu v období od 12. dubna 2018 do 12. prosince 2018. Obsahem jednotlivých podání byly e-mailové zprávy a v jednom případě sms zpráva obsahující nabídky služeb obviněné společnosti blíže specifikované ve výroku tohoto rozhodnutí. Dále byly podkladem též skutečnosti uvedené ve zjištěních Úřadu, které jsou součástí spisového materiálu tohoto řízení.

Obviněná se k předmětným rozesílkám uvedeným ve výroku I. tohoto rozhodnutí vyjádřila dne 12. září 2018, když zaslala Úřadu odpověď (čj. UOOU-06133/18-15) na žádost o součinnost, dále dne 1. října 2018, kdy bylo zasláno doplnění předchozí odpovědi (čj. UOOU-06133/18-19), dále dne 16. ledna 2019, kdy obviněná zaslala Úřadu odpověď (čj. UOOU-06133/18-37) na oznámení o zahájení řízení a následně ještě dne 19. února 2019, kdy obviněná zaslala Úřadu doplnění (čj. UOOU-06133/18-44), a to na základě nahlédnutí do předmětného spisu správního řízení.

V rámci výše uvedených odpovědí se obviněná k předmětu řízení vyjádřila tak, že na základě textace a trackovacích url předmětných sdělení usuzuje, že se jedná o rozesílku realizovanou externí společností [redacted] se sídlem [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] kontaktní e-mail dodavatele: [redacted] zákaznická podpora pro odběratele sdělení: [redacted] Obviněná uvedla, že tato společnost pro ni realizovala v daném období rozesílky na vlastní databázi kontaktů, přičemž obviněná dále sdělila, že společnost [redacted] sama za databázi kontaktů odpovídá, a to co do původu,

správy kontaktů i funkčnosti odhlášení. Tuto skutečnost doložila obviněná příslušnými fakturami a provedenými platbami, dále doložila soubor se vzory textací a url adresami, které byly zaslány k zadání objednávky. Správní orgán k jednotlivým textacím (tedy doloženým předmětům e-mailových zpráv, v různých proměnných) uvádí, že tyto odpovídají předmětům obchodních sdělení uvedených ve výroku I. tohoto rozhodnutí. K sms zprávě zasláné dne 29. listopadu 2018 na telefonní číslo [REDAKCE] obviněná uvedla, že tuto sms zprávu zaslala, a že souhlas adresáta tohoto telefonního čísla s komunikací formou sms byl udělen poptáním služby kalkulace mobilního tarifu prostřednictvím formuláře na webových stránkách tarifomat.cz dne 26. dubna 2017, což dokládá výpisem z databáze v CRM systému. Z tohoto výpisu je patrné číslo poptávky, dále datum vytvoření (zde je uvedeno datum 26. dubna 2017, 12:43:00), datum poslední akce (zde je uvedeno datum 26. dubna 2017, 12:51:36), partner-produkt (zde je uvedeno: [REDAKCE] stav poptávky (zde je uvedeno: Ukončení – odmítnuto klientem v call centru) a z kontaktů je uvedeno pouze telefonní číslo [REDAKCE]. Na závěr, ve svém posledním vyjádření obviněná uvedla, že společnost [REDAKCE] nevyužívá rozesílky třetích stran, a že spolupráce se společností [REDAKCE] byla jediná tohoto druhu, a to z důvodu, že si obviněná byla jista tím, že jimi použitá databáze je v souladu se zákonem, přičemž toto potvrdila společnost [REDAKCE] též ve smlouvě. Obviněná dále uvedla, že po nahlédnutí do spisu si není jista, zda dodavatel splňuje zákonné požadavky, a proto s okamžitou platností s touto společností ukončila spolupráci. V doložené smlouvě „Dohoda o úpravě práv a povinností při zajištění rozesílání obchodních sdělení“ uzavřené mezi obviněnou na straně objednatele a společností [REDAKCE] na straně dodavatele je mimo jiné uvedeno, že „zajištění rozesílání OS je prováděno na základě objednávky objednatele, kde obsah obchodního sdělení dodaný ze strany objednatele („kampaň“) je prostřednictvím dodavatele zasílán na kontaktní údaje obsažené v databázi dodavatele“. Dále jsou zde upraveny povinnosti smluvních stran, kdy obě strany „...se při spolupráci výslovně zavazují dodržovat nařízení GDPR, zák. č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a zák. č. 480/2004 Sb., o některých službách informační společnosti“. V článkách 3.2 a 3.3 této smlouvy je zakotveno výslovné prohlášení dodavatele, že veškeré osobní údaje všech příjemců obchodních sdělení získala způsobem v souladu s veškerou relevantní právní úpravou, a že v okamžiku potvrzení dílčí objednávky rozesílky obchodních sdělení potvrzuje, že u všech příjemců obchodních sdělení disponuje souhlasem těchto příjemců se zasíláním obchodních sdělení ve smyslu § 7 zákona č. 480/2004 Sb. V článku 3.4 jsou pak upraveny důsledky porušení článků 3.2 a 3.3. Tato smlouva je datována ke dni 7. listopadu 2018.

V rámci tohoto řízení byla o součinnost požádána též společnost [REDAKCE] (čj. UOOU-06133/18-17), která dne 3. října 2018 zaslala své vyjádření (čj. UOOU-06133/18-20), ve kterém uvedla, že obchodně spolupracuje se společností [REDAKCE] nicméně technicky nezajišťuje žádné e-mailové rozesílky. Sdělila, že předmětná e-mailová kampaň byla realizována prostřednictvím zahraniční společnosti [REDAKCE], kterou požádala, aby další rozesílky na předmětné e-mailové adresy již nerealizovala a zadala je do opt-out (odhlášení), a též ji požádala, aby se k jednotlivým adresám vyjádřila, a to přímo respondentům. K tomuto vyjádření společnost [REDAKCE] doložila fakturu za e-mailový marketing vystavenou společností [REDAKCE] (jakožto odběratelem). Vyjádření společnosti [REDAKCE] doručené Úřadu dne 23. ledna 2019 (čj. UOOU-06133/18-41) a vztahující se k dalším předmětným e-mailovým adresám, bylo totožné s předchozím vyjádřením, které společnost [REDAKCE] zaslala.

Součástí shromážděné dokumentace je též vyjádření [REDAKCE] kterému byla dne 29. listopadu 2018 doručena na telefonní číslo [REDAKCE] sms zpráva s obchodním sdělením, a který se vyjadřoval ke sdělení obviněné, že adresát tohoto telefonního čísla poskytl obviněné souhlas s komunikací formou sms (tak jak je uvedeno výše). [REDAKCE] ve svém vyjádření (čj. UOOU-06133/18-40) uvedl, že neučinil žádnou poptávku kalkulace mobilního tarifu prostřednictvím formuláře na webových stránkách [REDAKCE] dne 26. dubna 2017 a taktéž neudělil souhlas se zasíláním obchodních sdělení tomuto subjektu, a to nikdy v minulosti.

K předmětu řízení je třeba obecně uvést, že obchodním sdělením ve smyslu § 2 písm. f) zákona č. 480/2004 Sb. se rozumí všechny formy sdělení, včetně reklamy a vybízení k návštěvě internetových stránek, určeného k přímé či nepřímé podpoře zboží či služeb nebo image podniku osoby, která je podnikatelem nebo vykonává regulovanou činnost. Zprávy rozesílané prostřednictvím elektronické pošty a prostřednictvím sms zprávy, tak jak jsou specifikovány ve výroku I. tohoto rozhodnutí, měly dle správního orgánu podle jejich obsahu bez nejmenších pochybností charakter obchodních sdělení, jelikož obsahovala obchodní nabídky služeb obviněné. Současně je nepochybné, že tato sdělení byla šířena opakovaně. K pojmu opakovanost správní orgán dodává, že opakovanost šíření obchodních sdělení je posuzována jako objektivní kritérium ve vztahu k jednání odpovědné osoby. Opakovanost šíření nevyžádaných obchodních sdělení tak spočívá v opakování dané činnosti, tedy v tom, kdy šířitel rozešle obchodní sdělení více než jednou. Opakovanost ve smyslu zákona nespočívá ve vícenásobném zaslání obchodního sdělení témuž adresátovi. Z hlediska subjektivního (tzv. adresná opakovanost) je k této opakovanosti přihlédnuto při ukládání správní sankce jako ke způsobu spáchání přestupku. Adresná opakovanost tak znamená, že obchodní sdělení jsou zasílány témuž subjektu. K tomu správní orgán konstatuje, že adresná opakovanost byla doložena v případě uživatele elektronické adresy [REDAKCE] (sdělení ze dne 24. července 2018 a 31. července 2018), tento uživatel v rámci podání stížnosti též doložil, že příjem obchodních sdělení již dříve odmítl, a to zasláním e-mailové zprávy na [REDAKCE] dne 15. července 2015.

K výroku I. tohoto rozhodnutí správní orgán uvádí, že obviněná je povinna při šíření obchodních sdělení elektronickými prostředky tj. i elektronickou poštou, i prostřednictvím sms zpráv, dodržovat povinnosti stanovené v § 7 zákona č. 480/2004 Sb. a, nejde-li o případ stanovený v § 7 odst. 3 tohoto zákona (tedy nejde-li o jeho zákazníky), je povinna dodržovat povinnost upravenou v § 7 odst. 2 uvedeného zákona, dle kterého lze podrobnosti elektronického kontaktu za účelem šíření obchodních sdělení elektronickými prostředky využít pouze ve vztahu k uživatelům, kteří k tomu dali předchozí souhlas, tzn. že uživatel udělil souhlas ještě před samotným zasláním obchodního sdělení.

Souhlasem se rozumí svobodný, zřejmý a vědomý projev vůle, který učiní adresát vůči odesílateli, aby mu umožnil využívat podrobnosti svého elektronického kontaktu k šíření obchodních sdělení. Ze souhlasu musí být patrné, kdo jej poskytuje, komu a pro jaký účel je dáván. Souhlas musí být dán předem (před odesláním obchodního sdělení) a musí být prokazatelný. V případě obchodních sdělení není třeba dokládat na jakou dobu je souhlas udělen, neboť musí být dána možnost tento souhlas odmítnout v každém zaslaném sdělení. Zákon č. 480/2004 Sb. pro souhlas se šířením obchodních sdělení nestanoví povinnou formu, například písemnou. V případě konfliktní situace, kdy adresát obchodního sdělení tvrdí, že mu bylo odesílatelem zasláno obchodní sdělení bez jeho souhlasu, je však důkazní břemeno na

straně odesílatele. V tomto případě je odesílatel povinen prokázat, že adresát souhlasil se zasláním obchodního sdělení, a že souhlas splňoval všechny výše uvedené náležitosti. Z tohoto vyplývá, že souhlas adresáta musí prokázat odesílatel obchodního sdělení. Souhlas se zasíláním obchodních sdělení je třeba získat předem (pokud nejde o stávajícího zákazníka) a musí být vztažen ke konkrétnímu odesílateli. Pro úplnost je třeba uvést, že souhlas se zasíláním obchodních sdělení nemůže být dán generálně tj. neurčitěmu okruhu subjektů (širitelů obchodních sdělení) k neurčitým nabídkám.

Ze spisového materiálu nevyplývá, jak už je i výše uvedeno, že by obviněná v případě obchodních sdělení zaslaných prostřednictvím elektronické pošty disponovala souhlasy adresátů obchodních sdělení s jejich zasíláním, nebo že by byli adresáti jejími zákazníky.

Pokud se jedná o skutečnost, že pro obviněnou měla dle jejího tvrzení v rámci tohoto řízení zajišťovat rozesílání obchodních sdělení společnost [REDAKCE] považuje správní orgán tuto skutečnost za účelový postup obviněné, který ji nijak nezbavuje odpovědnosti za protiprávní jednání spočívající v šíření nevyžádaných obchodních sdělení, jak je uvedeno níže. Je třeba uvést, že obviněná si sice objednala u společnosti [REDAKCE] rozesílku obchodních sdělení („kampaň“), správní orgán má však za to, že veřejnoprávní odpovědnost za přestupek dle § 11 odst. 1 zákona č. 480/2004 Sb. je formulována jako objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za právní stav, kdy ve vztahu k právnické osobě není třeba zkoumat zavinění vzniklého protiprávního stavu. Právě z tohoto důvodu a z důvodu naplnění vůle zákonodárce, tj. chránit soukromí v co nejširší možné míře, je třeba za širitelů obchodních sdělení považovat také ty osoby, které k faktickému odeslání udělily pokyn, příkaz, uzavřely, smlouvu či jiným způsobem faktické odeslání obchodních sdělení iniciovaly. Proto je třeba, aby si širitelé obchodních sdělení, ať už jde o zadavatele (objednatele) či faktické rozesílatele, vždy dostatečně prověřili, zda adresáti obchodních sdělení udělili souhlas pro takové zasílání, resp. v obecnosti, zda rozesílka probíhá zákonným způsobem. Obviněná se tak objednááním této služby u výše zmíněné společnosti nezbavuje své odpovědnosti, naopak musí být i přesto schopna doložit souhlasy adresátů obchodních sdělení, nebo musí být schopna zajistit tyto souhlasy prostřednictvím společnosti, u které si rozesílku obchodních sdělení objednala. Společnost [REDAKCE] zjevně nedostála své povinnosti, ke které se zavázala podpisem výše uvedené smlouvy. Z toho lze vyvodit soukromoprávní odpovědnost této společnosti vůči obviněné, která má možnost se následně domáhat náhrady škody, která jí tímto postupem vznikla, formou regresu. Tato skutečnost však obviněnou veřejnoprávní odpovědnosti za spáchaný přestupek nezbavuje.

Ve vztahu k odeslání předmětné sms zprávy s obchodním sdělením na telefonní číslo [REDAKCE] je z doloženého výpisu z databáze v CRM systému patrné, že poslední akce ve vztahu k tomuto telefonnímu číslu byla obviněnou provedena dne 26. dubna 2017 ve 12:51:36 a stav poptávky byl nastaven na ukončení – odmítnuto klientem v call centru. Obchodní sdělení zasláné dne 28. listopadu 2018 tak bylo zasláno již po předchozím odmítnutí klientem. Těmto zjištěním odpovídá též vyjádření samotného adresáta, který dokonce uvedl, že žádnou poptávku kalkulace mobilního tarifu neučinil a ani žádný souhlas se zasíláním obchodních sdělení nikdy v minulosti obviněné neudělil.

Správní orgán tedy výše uvedené shrnuje tak, že vzhledem k objektivní odpovědnosti za šíření obchodních sdělení, která vychází z ustanovení § 11 zákona č. 480/2004 Sb., je obviněná odpovědná za nastalý protiprávní stav, tedy za stav, kdy docházelo k šíření obchodních sdělení,

aniž by pro takové šíření disponovala obviněná, či její smluvní partner ve prospěch obviněné, patřičnými souhlasy s tímto šířením. Taktéž ve vztahu k zaslání sms zprávě správní orgán konstatuje, že obviněná souhlasem se zasláním obchodních sdělení nedisponovala.

Vzhledem k výše uvedenému má správní orgán za prokázané, že obviněná svým jednáním porušila ustanovení § 7 odst. 2 zákona č. 480/2004 Sb., tedy využila podrobností elektronického kontaktu za účelem šíření obchodních sdělení elektronickými prostředky, aniž by k tomu uživatelé elektronických adres dali předchozí souhlas, čímž se dopustila přestupku dle § 11 odst. 1 písm. a) bod 1 zákona č. 480/2004 Sb.

Podle § 5 zákona č. 250/2016 Sb. je přestupkem škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Podle § 37 zákona č. 250/2016 Sb. se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlídnou zejména k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti obviněné. K otázce povahy a závažnosti přestupku správní orgán vyhodnotil, že obviněná svým protiprávním jednáním zasáhla do právem chráněného zájmu (soukromí v elektronické komunikaci - § 38 písm. a) cit. zákona). K počtu zasláných nevyžádaných obchodních sdělení lze uvést, že je příliš vysoký na to, aby byl považován za skutečnost snižující závažnost jednání obviněné, a současně nízký na to, aby závažnost jednání zvyšoval. Dále správní orgán přihlédl k tomu, že v případě uživatele [REDAKCE] bylo do jeho soukromí zasaženo hrubým způsobem, a to ve shora popsané adresné opakovanosti, tak též tím, že tento adresát příjem obchodních sdělení vůči obviněné již dříve prokazatelně odmítl (§ 38 písm. c) cit. zákona). Správní orgán při určení druhu správního trestu a jeho výměry dále přihlédl, jako k okolnosti zvyšující závažnost jednání, ke skutečnosti, že k šíření jednotlivých obchodních sdělení docházelo po dobu více jak 9 měsíců (§ 38 písm. f) cit. zákona). Správní orgán přezkoumal jednání obviněné jak z hlediska přitěžujících okolností ve smyslu § 40 zákona č. 250/2016 Sb., tak z hlediska okolností polehčujících ve smyslu § 39 zákona č. 250/2016 Sb., ale neshledal důvody pro využití ani přitěžujících, ani polehčujících okolností.

V návaznosti na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu České republiky 1 As 9/2008-133 správní orgán v době vyhotovení tohoto rozhodnutí našel na portálu [www.justice.cz](http://www.justice.cz) u obviněné účetní záznamy týkající se roku 2017 („Výroční zpráva, účetní závěrka a zpráva auditora za rok 2017“), ze kterých je možné při určení správní sankce a při současném dodržení závěrů NSS z rozhodnutí 1 As 9/2008-133, vycházet. Správní orgán s přihlédnutím k těmto dokumentům uvádí, že výše uložené sankce, která je při samotné dolní hranici, není pro obviněnou, likvidační.

S ohledem na výše uvedené, bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Při rozhodnutí o uložení povinnosti uhradit náklady řízení správní orgán vycházel z § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., který správnímu orgánu ukládá uložit obviněnému, který byl uznán vinným, náklady řízení paušální částkou, a z § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, podle kterého paušální částka nákladů správního řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, činí 1.000 Kč.

**Poučení:** V souladu s § 152 odst. 1 správního řádu lze u Úřadu pro ochranu osobních údajů proti tomuto rozhodnutí podat ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí rozklad předsedkyni Úřadu pro ochranu osobních údajů.

Rozhodnutí je doručeno dnem převzetí stejnopisu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení na poště. V případě doručování do datové schránky je dnem doručení okamžik přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději ale desátý den ode dne dodání rozhodnutí do datové schránky.

Praha, 25. února 2019

otisk  
úředního  
razítka

Mgr. Martina Šnajderová, DiS.  
vedoucí oddělení nevyžádaných sdělení  
*(podepsáno elektronicky)*