



## ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7  
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444  
posta@uouu.cz, www.uouu.cz



Čj. UOOU-09166/18-19

### ROZHODNUTÍ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako věcně příslušný orgán podle § 10 odst. 1 písm. a) a § 12 odst. 1 zákona č. 480/2004 Sb., o některých službách informační společnosti a o změně některých zákonů (zákon o některých službách informační společnosti), v řízení o přestupku vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, rozhodl dne 3. prosince 2018 takto:

společnost, [redacted] se sídlem [redacted]  
[redacted]

I. se uznává vinnou ze spáchání přestupku podle § 11 odst. 1 písm. a) bod 1 zákona č. 480/2004 Sb., kterého se dopustila tím, že opakovaně šířila nevyžádaná obchodní sdělení ve smyslu § 2 písm. f) zákona č. 480/2004 Sb., když zaslala:

- dne 26. září 2018 z elektronické adresy [redacted] obchodní sdělení s textem předmětu zprávy „Nepřijďte o své oblíbené TV pořady“ na elektronickou adresu [redacted]
- dne 28. září 2018 z elektronické adresy [redacted] obchodní sdělení s textem předmětu zprávy „Nakupujte již od 269 Kč měsíčně na splátky bez navýšení“ na elektronickou adresu [redacted]
- dne 2. října 2018 z elektronické adresy [redacted] obchodní sdělení s textem předmětu zprávy „Jste připraveni na podzim“ na elektronickou adresu [redacted]
- dne 3. října 2018 z elektronické adresy [redacted] obchodní sdělení s textem předmětu zprávy „Ušetřete až 16 500 Kč na novém telefonu“ na elektronickou adresu [redacted]
- dne 4. října 2018 z elektronické adresy [redacted] obchodní sdělení s textem předmětu zprávy „Mobily, které frčí“ na elektronickou adresu [redacted]
- dne 5. října 2018 z elektronické adresy [redacted] obchodní sdělení s textem předmětu zprávy „Ještě není pozdě začít“ na elektronickou adresu [redacted]
- dne 8. října 2018 z elektronické adresy [redacted] obchodní sdělení s textem předmětu zprávy „Vítejte ve 21. století“ na elektronickou adresu [redacted]

- dne 9. října 2018 z elektronické adresy [redacted] obchodní sdělení s textem předmětu zprávy „Šetříme vám kačky“ na elektronickou adresu [redacted]
- dne 10. října 2018 z elektronické adresy [redacted] obchodní sdělení s textem předmětu zprávy „Ne jeden, ne dva, ale rovnou tři“ na elektronickou adresu [redacted]

příčemž adresát výše uvedených obchodních sdělení nedal souhlas s jejich zasíláním, a také již dříve zasílání obchodních sdělení odmítal,

čímž obviněná porušila povinnost stanovenou v § 7 odst. 2 zákona č. 480/2004 Sb., tedy využití podrobnosti elektronického kontaktu za účelem šíření obchodních sdělení elektronickými prostředky pouze ve vztahu k uživatelům, kteří k tomu dali předchozí souhlas,

- II. za což se jí podle § 35 písm. b) zákona č. 250/2016 Sb. a v souladu s § 11 odst. 2 písm. b) zákona č. 480/2004 Sb. ukládá

**pokuta ve výši 15.000 Kč**  
(slovy patnácttisíc korun českých)

- III. a dále podle § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. povinnost nahradit **náklady řízení ve výši 1.000 Kč**,

obojí splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí bezhotovostním převodem na účet vedený u ČNB, č. ú. 19-5825001/0710, variabilní symbol IČO obviněné, konstantní symbol 1148.

### Odůvodnění

Řízení pro podezření ze spáchání přestupku podle § 11 odst. 1 písm. a) bod 1 a 2 zákona č. 480/2004 Sb. bylo zahájeno příkazem Čj. UOUU-09166/18-15 ze dne 22. října 2018, který byl obviněné společnosti [redacted] se sídlem [redacted] [redacted] doručen dne 22. října 2018. Podkladem pro zahájení řízení byly stížnosti doručené správnímu orgánu v období od září 2018 do října 2018. Dne 29. října 2018 byl Úřadu doručen odpor (Čj. UOUU-09166/18-16) obviněné proti výše uvedenému příkazu. V souladu s § 150 odst. 3 správního řádu byl podaným odporem příkaz zrušen a správní orgán pokračoval v řízení.

Obviněná v podaném odporu ze dne 29. října 2018 uvedla, že uživatel e-mailové adresy [redacted] je jejím zákazníkem, neboť na webových stránkách [redacted] nakoupil zboží dne 17. července 2017 a 16. září 2018 (k tomuto byly doloženy i objednávky č. [redacted] a č. [redacted], a to pod jménem [redacted] [redacted] a číslem odběratele [redacted] [redacted] kdy v samotné objednávce z roku 2018 byla uvedena i předmětná e-mailová adresa [redacted] a telefonní číslo [redacted]. K tomu dále obviněná uvádí, že adresát obchodního sdělení má vždy jasnou a zřetelnou možnost jednoduchým způsobem zdarma

odmítnout souhlas s takovýmto využitím svého elektronického kontaktu (e-mailové adresy). Této možnosti adresát e-mailové adresy [REDAKCE] (pod zákaznickým účtem č. [REDAKCE]) využil prostřednictvím e-mailové zprávy, kterou obviněná zpracovala v přiměřené době, a to dne 6. června 2018, kdy stejně tak obviněná provedla kontrolu nastavení povolení zasílání obchodních sdělení i na základě zaslání dopisu „Nevyžádané obchodní sdělení“ – uvedení do souladu Čj. UOOU-05275/18-5. Obviněná k tomu dále uvedla, že tím, že uživatel e-mailové adresy [REDAKCE] (pod zákaznickým účtem č. [REDAKCE]) znovu nakoupil dne 16. září 2018, jedná se tedy o zaslání obchodních sdělení na základě nákupu výrobků nebo služeb od obviněné, tedy na základě zákaznického vztahu.

Dále se obviněná v podaném odporu vyjádřila též k označování obchodních sdělení, když uvedla, že zasílá obchodní sdělení v souladu se zákonem č. 480/2004 Sb., a dle obecných zvyklostí na trhu v oblasti rozesílání obchodních sdělení, jelikož rozesílaná obchodní sdělení jsou označena [REDAKCE] s doplněním specifikace akce, které na první pohled adresátovi evokuje obchodní rozměr zasílané zprávy. Slovo „akce“ ve spojení s krátkým popisem akce je vhodnější nebo významově stejné, jako slova „OS“, „Info“, „newsletter“, „novinky“, „news“, atd. Dále obviněná uvádí též příklady používání běžného označení obchodních sdělení na trhu jako: „[REDAKCE] *To je gól! Výběr spotřebičů ve vynikající formě!*“, „[REDAKCE] *Nový leták dnes odstartoval!*“, [REDAKCE] – počítače a elektronika [REDAKCE] *Další várka elektronických vychtávek za skvělé ceny*“, [REDAKCE] *Přepravte na dovolenou karbonové kolo, kolobku, elektrokolo, ...* .

K předmětu řízení správní orgán konstatuje, že obchodním sdělením ve smyslu § 2 písm. f) zákona č. 480/2004 Sb. se rozumí všechny formy sdělení, včetně reklamy a vybízení k návštěvě internetových stránek, určeného k přímé či nepřímé podpoře zboží či služeb nebo image podniku osoby, která je podnikatelem nebo vykonává regulovanou činnost. Zpráva odeslaná prostřednictvím elektronické pošty, tak jak je specifikována ve výroku I. tohoto rozhodnutí, měla dle správního orgánu podle jejího obsahu bez nejmenších pochybností charakter obchodních sdělení, jelikož obsahovala obchodní nabídky elektronických spotřebičů s odkazem na [REDAKCE]. Současně je nepochybné, že obviněná tato sdělení rozesílala opakovaně. K pojmu opakovanost správní orgán dodává, že opakovanost šíření obchodních sdělení je posuzována jako objektivní kritérium ve vztahu k jednání odpovědné osoby. Opakovanost šíření nevyžádaných obchodních sdělení tak spočívá v opakování dané činnosti, tedy v tom, kdy šířitel rozešle obchodní sdělení více než jednou. Opakovanost ve smyslu zákona nespočívá ve vícenásobném zaslání obchodního sdělení témuž adresátovi. Z hlediska subjektivního (tzv. adresná opakovanost) zvyšuje pak tato opakovanost závažnost přestupku v situaci, kdy jsou obchodní sdělení zasílána témuž subjektu. K tomu správní orgán konstatuje, že v tomto případě se jednalo též i o adresnou opakovanost, jelikož obchodní sdělení bylo na e-mailovou adresu [REDAKCE] zasláno dokonce 9krát.

Správní orgán dále konstatuje, že na základě výpisu z registru whois na CZ.NIC je držitelem domény [REDAKCE] obviněná. Taktéž provozovatelem e-shopu na [REDAKCE] je obviněná. Tyto zjištěné skutečnosti jsou součástí úředního záznamu pod Čj. UOOU-09166/18-11. Na základě technické analýzy datového souboru v hlavičkách zpráv (obchodních sděleních) bylo správním orgánem zjištěno, že odesílatelem předmětných obchodních sdělení je skutečně obviněná.

Správní orgán při posuzování vycházel též z dalších skutečností, zejména z upozornění ze dne 23. července 2018 („Nevyžádané obchodní sdělení – uvedení do souladu“), pod Čj. UOOU-05275/18-5, které bylo obviněné doručeno dne 26. července 2018. V tomto dopise byla obviněná upozorněna na skutečnost, že adresát obchodního sdělení doručeného dne 5. a 6. června 2018 na e-mailovou adresu [redacted] uvedl, že odesílateli neposkytl souhlas se zasíláním obchodních sdělení a taktéž, že odesílateli příjem obchodních sdělení již dříve odmítl. Obviněná byla proto na základě výše uvedeného žádána, aby předmětnou e-mailovou adresu (tedy [redacted]) ze své databáze pro rozesílání obchodních sdělení vyřadila. Správní orgán k tomuto poznamenává, že jak vyplývá ze zaslání odporu, obviněná dne 6. června 2018 na základě doručeného upozornění Čj. UOOU-05275/18-5 vymazala e-mailovou adresu [redacted] ze své databáze pro rozesílání dalších obchodních sdělení.

Správní orgán k předmětnému řízení uvádí, že obviněná je povinna při šíření obchodních sdělení elektronickými prostředky tj. i elektronickou poštou, dodržovat povinnosti stanovené v § 7 zákona č. 480/2004 Sb. a, nejde-li o případ stanovený v § 7 odst. 3 tohoto zákona (tedy nejde-li o její zákazníky), je povinna dodržovat povinnost upravenou v § 7 odst. 2 uvedeného zákona, dle kterého lze podrobnosti elektronického kontaktu za účelem šíření obchodních sdělení elektronickými prostředky využít pouze ve vztahu k uživatelům, kteří k tomu dali předchozí souhlas, tzn. že uživatel udělil souhlas ještě před samotným zasláním obchodního sdělení.

Souhlasem se rozumí svobodný, zřejmý a vědomý projev vůle, který učiní adresát vůči odesílateli, aby mu umožnil využívat podrobnosti svého elektronického kontaktu k šíření obchodních sdělení. Ze souhlasu musí být patrné, kdo jej poskytuje, komu a pro jaký účel je dáván. Souhlas musí být dán předem (před odesláním obchodního sdělení) a musí být prokazatelný. V případě obchodních sdělení není třeba dokládat na jakou dobu je souhlas udělen, neboť musí být dána možnost tento souhlas odmítnout v každém zasláném sdělení. Zákon č. 480/2004 Sb. pro souhlas se šířením obchodních sdělení nestanoví povinnou formu, například písemnou. V případě konfliktní situace, kdy adresát obchodního sdělení tvrdí, že mu bylo odesílatelem zasláno obchodní sdělení bez jeho souhlasu, je však důkazní břemeno na straně odesílatele. V tomto případě je odesílatel povinen prokázat, že adresát souhlasil se zasláním obchodního sdělení, a že souhlas splňoval všechny výše uvedené náležitosti. Z tohoto vyplývá, že souhlas adresáta musí prokázat odesílatel obchodního sdělení. Souhlas se zasíláním obchodních sdělení je třeba získat předem (pokud nejde o stávajícího zákazníka) a musí být vztažen ke konkrétnímu odesílateli. Pro úplnost je třeba uvést, že souhlas se zasíláním obchodních sdělení nemůže být dán generálně tj. neurčitěmu okruhu subjektů (šířitelů obchodních sdělení) k neurčitým nabídkám.

Správní orgán k výše uvedenému konstatuje, že adresát předmětných obchodních sdělení [redacted] ve svých stížnostech uvedl, že k zasílání obchodních sdělení odesílateli nikdy nedal souhlas, a že příjem obchodních sdělení již dříve odmítl, což bylo doloženo i e-mailovou zprávou ze dne 4. června 2018 zaslánou z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted] a dále, že zasílání obchodních sdělení obviněnou na e-mailovou adresu [redacted] již bylo předmětem řízení Čj. UOOU-05275/18-5 (doručeno do datové schránky dne 26. července 2018), viz výše.

Správní orgán uvádí, že dle § 7 odst. 3 zákona č. 480/2004 Sb., ze kterého vyplývá, viz citace ze zákona: „Nehledě na odstavec 2, pokud fyzická nebo právnická osoba získá od svého zákazníka podrobnosti jeho elektronického kontaktu pro elektronickou poštu v souvislosti s prodejem výrobku nebo služby podle požadavků ochrany osobních údajů upravených zvláštním právním předpisem<sup>5)</sup>, může tato fyzická či právnická osoba využít tyto podrobnosti elektronického kontaktu pro potřeby šíření obchodních sdělení týkajících se jejich vlastních obdobných výrobků nebo služeb za předpokladu, že zákazník má jasnou a zřetelnou možnost jednoduchým způsobem, zdarma nebo na účet této fyzické nebo právnické osoby odmítnout souhlas s takovýmto využitím svého elektronického kontaktu i při zasílání každé jednotlivé zprávy, pokud původně toto využití neodmítl“, je patrné, že pokud zákazník šířitele obchodních sdělení jejich příjem odmítne, nelze již další obchodní sdělení na danou e-mailovou adresu zaslat. Z výše uvedeného je patrné, že uživatel e-mailové adresy [REDAKCE] je zákazníkem obviněné, a že odmítl další zasílání obchodních sdělení od obviněné již 4. června 2018, a to zasláním na e-mailovou adresu [REDAKCE] a tudíž ani po provedeném dalším nákupu téhož uživatele, nemělo již být obviněnou na tuto e-mailovou adresu žádné další obchodní sdělení zasíláno. Správní orgán k tomu dále uvádí, že již prvním obchodem se z adresáta stává zákazník a pokud tento adresát zasílání obchodních sdělení vůči šířiteli odmítne, není možné již další obchodní sdělení tomuto zákazníkovi zasílat. Na této skutečnosti nemění nic ani další jeho nákupy, nelze připustit to, aby zákazník při dalších nákupech vždy zasílání obchodních sdělení odmítal, první odmítnutí je postačující. Správní orgán dále poznamenává, že právo adresáta zasílání obchodních sdělení dopředu odmítnout je zde nastaveno jako protiváha k principu opt-out, tedy k možnosti zaslat obchodní sdělení bez souhlasu adresáta, pokud šířitel získá podrobnosti elektronického kontaktu od svého zákazníka.

Na základě výše uvedených zjištění správní orgán konstatuje, že v případě stěžovatele, který je uživatelem elektronické adresy [REDAKCE] došlo prokazatelně k zaslání obchodních sdělení opětovně, a to i poté, co tento adresát příjem obchodních sdělení již dříve odmítl. Další nákup dne 16. září 2018 uživatele e-mailové adresy [REDAKCE] tedy neměl na výše uvedené žádný vliv, neboť tento uživatel e-mailové adresy již zasílání obchodních sdělení od obviněné **dříve odmítl**.

Správní orgán má tak za prokázané, že obviněná svým jednáním porušila ustanovení § 7 odst. 2 zákona č. 480/2004 Sb., tedy využila podrobností elektronického kontaktu za účelem šíření obchodních sdělení elektronickými prostředky, aniž by k tomu uživatel elektronické adresy [REDAKCE] dal předchozí souhlas, čímž se obviněná dopustila přestupku dle § 11 odst. 1 písm. a) bod 1 zákona č. 480/2004 Sb.

Dále správní orgán zkoumal předmětná obchodní sdělení i v tom ohledu, zda tato naplňují ustanovení § 7 odst. 4 písm. a) zákona č. 480/2004 Sb., tedy, zda jsou zasílané zprávy jako obchodní sdělení jasně a zřetelně označeny.

K tomuto správní orgán uvádí, že zřetelným a jasným označením obchodního sdělení se rozumí takové označení, které na první pohled adresátovi takového sdělení evokuje obchodní rozměr zasílané zprávy. K tomu kontrolující uvádí, že označením obchodního sdělení se rozumí např.: OS, newsletter, obchodní sdělení, novinky apod., které jsou uvedeny před adresou odesílatele, nebo v předmětu zprávy. Na základě takového označení má adresát možnost se rozhodnout, zda danou zprávu přijme (otevře), či nikoli. Rovněž je takové označení nutné

z toho důvodu, aby byl adresát schopen obchodní sdělení na první pohled odlišit od dalších jemu doručovaných zpráv. Pokud by označení bylo až v samotném obsahu sdělení, pak by to přinášelo pro adresáty vyšší náklady spojené s tím, že adresát musí celé sdělení nejprve přijmout, aby z jeho obsahu zjistil, že předmětem tohoto sdělení je obchodní nabídka.

Předmětná obchodní sdělení, která obviněná odeslala na e-mailovou adresu [REDAKCE], byla v předmětu označena texty „Nepřijďte o své oblíbené TV pořady“, „Nakupujte již od 269 Kč měsíčně na splátky bez navýšení“, „Ušetřete až 16500 Kč na novém telefonu“, „Mobily, které frčí“, „Ještě není pozdě začít“, „Vítejte ve 21. století“, „Šetříme Vám kačky“, „Ne jeden, ne dva, ale rovnou tři ...“ a byla odesílána z e-mailové adresy [REDAKCE]

Správní orgán k tomu, zda byla zasláná obchodní sdělení zřetelně a jasně označena uvádí, že samotný předmět („subjekt“) obchodních sdělení tak jak je výše uváděn, nelze za jasné označení považovat. Nicméně ve spojení s odesílací e-mailovou adresou, která zní [REDAKCE] lze konstatovat, že adresát předmětných obchodních sdělení měl možnost taková obchodní sdělení odlišit od ostatních, jelikož slovo „akce“ evokuje obchodní rozměr zasílaných zpráv.

K vyjádření obviněné k označování obchodního sdělení pak správní orgán sděluje, že odkazování obviněné na obchodní zvyklosti a označování obchodních sdělení zasílaných konkurenčními společnostmi, neznamena, že takto označená obchodní sdělení jsou dle § 7 odst. 4 písm. a) zákona č. 480/2004 Sb., řádným označením obchodních sdělení.

Správní orgán však obviněné pro větší právní jistotu a přehlednost doporučuje do budoucnosti zvážit přesnější označování obchodních sdělení též v rámci jejich předmětu („subjektu“).

Vzhledem k výše uvedenému má správní orgán za prokázané, že obviněná svým jednáním ustanovení § 7 odst. 4 písm. a) zákona č. 480/2004 Sb., tedy, zasílané zprávy jako obchodní sdělení jasně a zřetelně označit, neporušila. V tomto ohledu správní orgán výši sankce moderoval tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Podle § 5 zákona č. 250/2016 Sb. je přestupkem škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Podle § 37 zákona č. 250/2016 Sb. se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlédne zejména k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti obviněného. K otázce povahy a závažnosti přestupku (§ 37 cit. zákona) správní orgán vyhodnotil, že obviněná svým protiprávním jednáním zasáhla do právem chráněného zájmu (soukromí v elektronické komunikaci - § 38 písm. a) cit. zákona), nicméně význam a rozsah následku přestupku není značný s ohledem na pochybení pouze ve vztahu k jedné e-mailové adrese. Správní orgán však přihlédl též ke skutečnosti, že v případě uživatele e-mailové adresy [REDAKCE] bylo do jeho soukromí zasaženo hrubým způsobem, a to ve shora popsané adresné opakovanosti (§ 38 písm. c) cit. zákona), jelikož obchodní sdělení bylo na tuto e-mailovou adresu zasláno 9krát, a to v období 2 týdnů (tedy skoro každý den). Správní orgán přezkoumal jednání obviněné jak z hlediska přitěžujících okolností ve smyslu § 40 zákona č. 250/2016 Sb., tak z hlediska okolností polehčujících ve smyslu § 39

zákona č. 250/2016 Sb., ale neshledal, že důvody pro využití ani přitěžujících, ani polehčujících okolností.

S ohledem na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu České republiky 1 As 9/2008-133 a v souvislosti s vyjádřením obviněné v rámci odporu správní orgán v době vyhotovení tohoto rozhodnutí nenalezl na portálu [www.justice.cz](http://www.justice.cz) u obviněné žádné účetní záznamy týkající se roku 2017 (je zde jako poslední dokument zveřejněna pouze „Výroční zpráva za rok 2016“), ze kterých by bylo možné při určení správní sankce a při současném dodržení závěrů NSS z rozhodnutí 1 As 9/2008-133, vycházet. Správní orgán uvádí, že výše uložené sankce, která je při samotné dolní hranici, není pro obviněnou, která je akciovou společností, likvidační.

S ohledem na výše uvedené, bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Při rozhodnutí o uložení povinnosti uhradit náklady řízení správní orgán vycházel z § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., který správnímu orgánu ukládá uložit obviněnému, který byl uznán vinným, náklady řízení paušální částkou, a z § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, podle kterého paušální částka nákladů správního řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, činí 1.000 Kč.

**Poučení:** V souladu s § 152 odst. 1 správního řádu lze u Úřadu pro ochranu osobních údajů proti tomuto rozhodnutí podat ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí rozklad předsedkyni Úřadu pro ochranu osobních údajů.

Rozhodnutí je doručeno dnem převzetí stejnopisu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení na poště. V případě doručování do datové schránky je dnem doručení okamžik přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději ale desátý den ode dne dodání rozhodnutí do datové schránky.

Praha, 3. prosince 2018

otisk  
úředního  
razítka

Mgr. Martina Šnajderová, DiS.  
vedoucí oddělení nevyžádaných sdělení  
(podepsáno elektronicky)