



ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444
posta@uouu.cz, www.uouu.cz



Čj. UOOU-12081/17-56

ROZHODNUTÍ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako příslušný správní orgán podle § 10 odst. 1 písm. a) a § 12 odst. 1 zákona č. 480/2004 Sb., o některých službách informační společnosti a o změně některých zákonů (zákon o některých službách informační společnosti), v řízení o přestupku vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, rozhodl dne 30. listopadu 2018 takto:

společnost [redacted], zapsaná v rejstříku společností ve [redacted], která na území České republiky jedná prostřednictvím [redacted]

I. se uznává vinnou ze spáchání přestupku podle § 11 odst. 1 písm. a) bod 1 zákona č. 480/2004 Sb., kterého se dopustila tím, že opakovaně šířila nevyžádaná obchodní sdělení ve smyslu § 2 písm. f) zákona č. 480/2004 Sb., když zaslala obchodní sdělení:

- dne 10. listopadu 2017 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]
- dne 10. listopadu 2017 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]
- dne 10. listopadu 2017 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]
- dne 19. listopadu 2017 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]
- dne 21. listopadu 2017 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]
- dne 21. listopadu 2017 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]
- dne 12. prosince 2017 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]
- dne 12. prosince 2017 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]

- dne 12. prosince 2017 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]
- dne 12. prosince 2017 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]
- dne 12. prosince 2017 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]
- dne 16. ledna 2018 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]
- dne 12. února 2018 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]
- dne 12. února 2018 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]
- dne 12. února 2018 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]
- dne 22. března 2018 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]
- dne 26. března 2018 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]
- dne 26. dubna 2018 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]

příčemž výše uvedení adresáti nedali souhlas se zasíláním obchodních sdělení a nejsou ani zákazníci obviněné ve smyslu § 7 odst. 3 zákona č. 480/2004 Sb.,

čímž porušila povinnost stanovenou v § 7 odst. 2 zákona č. 480/2004 Sb., tedy využít podrobnosti elektronického kontaktu za účelem šíření obchodních sdělení elektronickými prostředky pouze ve vztahu k uživatelům, kteří k tomu dali předchozí souhlas,

a dále

II. se uznává vinnou ze spáchání přestupku dle § 11 odst. 1 písm. a) bod 2 zákona č. 480/2004 Sb., neboť zprávy zaslané:

- dne 10. listopadu 2017 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]
- dne 10. listopadu 2017 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]
- dne 10. listopadu 2017 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]
- dne 19. listopadu 2017 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]
- dne 12. prosince 2017 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]
- dne 12. prosince 2017 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]
- dne 12. prosince 2017 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]

- dne 12. prosince 2017 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]
- dne 12. prosince 2017 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]
- dne 12. února 2018 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]
- dne 12. února 2018 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]
- dne 12. února 2018 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]
- dne 22. března 2018 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]
- dne 26. března 2018 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]
- dne 26. dubna 2018 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]

nebyly řádně označeny jako obchodní sdělení,

čímž porušila povinnost stanovenou v § 7 odst. 4 písm. a) zákona č. 480/2004 Sb., tedy zřetelně a jasně označit zasílané zprávy jako obchodní sdělení,

a dále

- III. se uznává vinnou ze spáchání přestupku dle § 11 odst. 1 písm. a) bod 4 zákona č. 480/2004 Sb., neboť zprávy zaslané:

- dne 10. listopadu 2017 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]
- dne 10. listopadu 2017 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]
- dne 10. listopadu 2017 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]

neobsahovaly platné adresy ani jiné informace pro odhlášení z dalšího zasílání obchodních sdělení,

čímž porušila povinnost stanovenou v § 7 odst. 4 písm. c) zákona č. 480/2004 Sb., tedy šířit obchodní sdělení pouze tehdy, jestliže tyto zprávy uvádějí platnou adresu, na kterou by mohl adresát přímo a účinně zaslat informaci o tom, že si nepřeje, aby mu byly obchodní informace odesílatelem nadále zasílány,

- IV. za což se jí podle § 35 písm. b) zákona č. 250/2016 Sb. a v souladu s § 11 odst. 2 písm. b) zákona č. 480/2004 Sb. ukládá

pokuta ve výši 46.000 Kč
(slovy čtyřicetšesttisíc korun českých)

- V. a dále podle § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. povinnost nahradit náklady řízení ve výši 1.000 Kč,

obojí splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí bezhotovostním převodem na účet vedený u ČNB, č. ú. 19-5825001/0710, variabilní symbol IČO obviněného, konstantní symbol 1148.

Odůvodnění

Řízení pro podezření ze spáchání přestupku podle § 11 odst. 1 písm. a) bod 1, bod 2 a bod 4 zákona č. 480/2004 Sb. bylo zahájeno příkazem Čj. UOOU-12081/17-51 ze dne 10. října 2018, který byl obviněné, společnosti [redacted] zapsaná v rejstříku společností ve [redacted] která na území České republiky jedná prostřednictvím [redacted] [redacted] doručen dne 13. října 2018. Podkladem pro zahájení řízení byl protokol o kontrole Čj. UOOU-12081/17-45 ze dne 6. srpna 2018 pořízený podle zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), inspektorem Úřadu pro ochranu osobních údajů Ing. Josefem Vaculou v rámci kontroly provedené u obviněné ve dnech 4. března 2018 až 26. září 2018, včetně spisového materiálu shromážděného v rámci této kontroly. Dne 19. října 2018 byl Úřadu doručen odpor obviněné (Čj. UOOU-12081/17-52) proti výše uvedenému příkazu. V souladu s § 150 odst. 3 správního řádu byl podaným odporem příkaz zrušen a správní orgán pokračoval v řízení. Vzhledem k tomu, že obviněná v podaném odporu neuvedla žádné zdůvodnění podaného odporu, byla dne 22. října 2018 vyzvána k jeho odůvodnění či doplnění případných nových skutečností, s tím, že jinak bude správní orgán vycházet z dosavadních zjištění.

Obviněná zaslala správnímu orgánu dne 1. listopadu 2018 vyjádření ředitele obviněné [redacted] ve kterém pan [redacted] doplňuje podaný odpor tím, že dokládá svou zdravotní dokumentaci a popisuje svůj zdravotní a psychický stav, který se zhoršuje, s tím, že s ohledem na tento zdravotní stav navrhuje znalecké zadání soudnímu znalci z oboru psychiatrie, který by posoudil, zda a do jaké míry má jeho zdravotní a psychický stav vliv na provedené jednání a zda je schopen plnohodnotné účasti na správním řízení.

Správní orgán k podanému odporu a k jeho doplnění uvádí, že zdravotní a psychický stav pana [redacted] který je vedoucím odštěpného závodu a statutárním orgánem (ředitelem) obviněné, nemůže obviněnou zbavit odpovědnosti za šíření obchodních sdělení uvedené ve výroku tohoto rozhodnutí. Správní orgán k tomuto dodává, že § 11 odst. 1 zákona č. 480/2004 Sb. je konstruován na základě objektivní odpovědnosti, tj. odpovědnosti za právní stav, kdy ve vztahu k právní osobě není třeba zkoumat zavinění vzniklého protiprávního stavu. Dále správní orgán uvádí, že pokud zdravotní stav osoby, která je jediným statutárním orgánem, neumožňuje této osobě účastnit se řízení před správním orgánem, nic nebrání tomu, aby tento statutární orgán zplnomocnil k jednání se správním orgánem jinou osobu.

Podkladem pro zahájení tohoto řízení byla podání doručená správnímu orgánu v období od 10. listopadu 2017 do 26. dubna 2018. Obsahem těchto podání byly stížnosti na doručená nevyžádaná obchodní sdělení, která jsou uvedena ve výroku I. tohoto rozhodnutí. V rámci

provedeného kontrolního řízení, které tomuto správnímu řízení předcházelo a je podkladem tohoto řízení, bylo prokázáno, že šířitelem předmětných obchodních sdělení je obviněná.

Obecně je třeba k předmětu řízení konstatovat, že obchodním sdělením ve smyslu § 2 písm. f) zákona č. 480/2004 Sb. se rozumí všechny formy sdělení, včetně reklamy a vybízení k návštěvě internetových stránek, určeného k přímé či nepřímé podpoře zboží či služeb nebo image podniku osoby, která je podnikatelem nebo vykonává regulovanou činnost. Zprávy rozesílané prostřednictvím elektronické pošty, tak jak jsou specifikovány ve výroku I. tohoto rozhodnutí, měly dle správního orgánu podle jejich obsahu bez nejmenších pochybností charakter obchodních sdělení, jelikož obsahovala obchodní nabídky služeb v podobě seminářů a přednášek na téma GDPR a pozvánek na setkání energetiků, elektrotechniků a elektroúdržby. Ve sděleních je uvedena možnost přihlášení se prostřednictvím prokliknutí, nabídky jsou směřovány s označením společnosti [REDAKCE] či s odkazem na internetové stránky [REDAKCE]. Současně je nepochybné, že obviněná tato sdělení rozesílala opakovaně. K pojmu opakovanost správní orgán dodává, že opakovanost šíření obchodních sdělení je posuzována jako objektivní kritérium ve vztahu k jednání odpovědné osoby. Opakovanost šíření nevyžádaných obchodních sdělení tak spočívá v opakování dané činnosti, tedy v tom, kdy šířitel rozešle obchodní sdělení více než jednou. Opakovanost ve smyslu zákona nespočívá ve vícenásobném zaslání obchodního sdělení témuž adresátovi.

K výroku I. tohoto rozhodnutí správní orgán dodává, že obviněná je povinna při šíření obchodních sdělení elektronickými prostředky tj. i elektronickou poštou, dodržovat povinnosti stanovené v § 7 zákona č. 480/2004 Sb. a, nejde-li o případ stanovený v § 7 odst. 3 tohoto zákona (tedy nejde-li o jeho zákazníky), je povinna dodržovat povinnost upravenou v § 7 odst. 2 uvedeného zákona, dle kterého lze podrobnosti elektronického kontaktu za účelem šíření obchodních sdělení elektronickými prostředky využít pouze ve vztahu k uživatelům, kteří k tomu dali předchozí souhlas, tzn. že uživatel udělil souhlas ještě před samotným zasláním obchodního sdělení.

Souhlasem se rozumí svobodný, zřejmý a vědomý projev vůle, který učiní adresát vůči odesílateli, aby mu umožnil využívat podrobnosti svého elektronického kontaktu k šíření obchodních sdělení. Ze souhlasu musí být patrné, kdo jej poskytuje, komu a pro jaký účel je dáván. Souhlas musí být dán předem (před odesláním obchodního sdělení) a musí být prokazatelný. V případě obchodních sdělení není třeba dokládat na jakou dobu je souhlas udělen, neboť musí být dána možnost tento souhlas odmítnout v každém zasláném sdělení. Zákon č. 480/2004 Sb. pro souhlas se šířením obchodních sdělení nestanoví povinnou formu, například písemnou. V případě konfliktní situace, kdy adresát obchodního sdělení tvrdí, že mu bylo odesílatelem zasláno obchodní sdělení bez jeho souhlasu, je však důkazní břemeno na straně odesílatele. V tomto případě je odesílatel povinen prokázat, že adresát souhlasil se zasláním obchodního sdělení, a že souhlas splňoval všechny výše uvedené náležitosti. Z tohoto vyplývá, že souhlas adresáta musí prokázat odesílatel obchodního sdělení. Souhlas se zasíláním obchodních sdělení je třeba získat předem (pokud nejde o stávajícího zákazníka) a musí být vztážen ke konkrétnímu odesílateli. Pro úplnost je třeba uvést, že souhlas se zasíláním obchodních sdělení nemůže být dán generálně tj. neurčitěmu okruhu subjektů (šířitelů obchodních sdělení) k neurčitým nabídkám.

V rámci kontrolního řízení obviněná sdělila, že předmětné elektronické adresy byly získány ze zakoupené databáze, že se v uvedených případech nejedná o zákazníky či klienty

společnosti [redacted] odštěpný závod, a dále, že byly e-mailové adresy získány i z vlastního vyhledávání na internetu. Souhlasy adresátů se zasíláním obchodních sdělení však obviněná nedoložila, a to ani v rámci kontrolního řízení, tak ani v průběhu tohoto řízení.

Správní orgán k výše uvedenému konstatuje, že všichni adresáti předmětných obchodních sdělení ve svých stížnostech shodně uváděli, že k zasílání obchodních sdělení odesílateli nikdy nedali souhlas, nejsou zákazníky odesílatele, ani nejsou jeho registrovanými uživateli. Uživatel e-mailové adresy [redacted] uvedl a doložil, že již dříve zasílání obchodních sdělení odmítl, a to dne 10. listopadu 2017 na e-mailovou adresu [redacted] a taktéž formou prokliku v obdrženém e-mailu, přesto mu bylo další obchodní sdělení zasláno dne 12. prosince 2017. Dále též uživatel e-mailové adresy [redacted] uvedl a doložil, že již dříve zasílání obchodních sdělení odmítl, a to dne 16. ledna 2018 na e-mailovou adresu [redacted], přesto mu bylo další obchodní sdělení zasláno dne 12. února 2018.

Vzhledem ke všemu shora uvedenému má správní orgán za prokázané, že obviněná svým jednáním porušila ustanovení § 7 odst. 2 zákona č. 480/2004 Sb., tedy využila podrobnosti elektronického kontaktu za účelem šíření obchodních sdělení elektronickými prostředky, aniž by k tomu uživatelé elektronických adres dali předchozí souhlas, čímž se dopustila přestupku dle § 11 odst. 1 písm. a) bod 1 zákona č. 480/2004 Sb.

K výroku II. správní orgán uvádí, že dále zkoumal předmětná obchodní sdělení v tom ohledu, zda tato naplňují ustanovení § 7 odst. 4 písm. a) zákona č. 480/2004 Sb., tedy, zda jsou zasílané zprávy jako obchodní sdělení jasně a zřetelně označeny.

K tomu je třeba dodat, že zřetelným a jasným označením obchodního sdělení se rozumí takové označení, které na první pohled adresátovi takového sdělení evokuje obchodní rozměr zasílané zprávy. K tomu kontrolující uvádí, že označením obchodního sdělení se rozumí např.: OS, newsletter, obchodní sdělení, novinky apod., které jsou uvedeny před adresou odesílatele, nebo v předmětu zprávy. Na základě takového označení má adresát možnost se rozhodnout, zda danou zprávu přijme (otevře), či nikoli. Rovněž je takové označení nutné z toho důvodu, aby byl adresát schopen obchodní sdělení na první pohled odlišit od dalších jemu doručovaných zpráv. Pokud by označení bylo až v samotném obsahu sdělení, pak by to přinášelo pro adresáty vyšší náklady spojené s tím, že adresát musí celé sdělení nejprve přijmout, aby z jeho obsahu zjistil, že předmětem tohoto sdělení je obchodní nabídka.

Správní orgán konstatuje, že po přezkoumání všech zaslaných obchodních sdělení zjistil, že v případě obchodních sdělení zaslaných na e-mailové adresy uvedené ve výroku II. nedodržela obviněná ustanovení § 7 odst. 4 písm. a) zákona č. 480/2004 Sb., jelikož předmětné zprávy byly označeny pouze texty: „Vše o ochraně osobních údajů GDPR“, „Ochrana osobních údajů GDPR“, „Obecné nařízení o ochraně osobních údajů“, „Školení: GDPR a technické prostředky, kamerové systémy“, „Celostátní setkání energetiků, elektrotechniků a elektroúdržby“ a „Celostátní setkání energetiků, elektrotechniků a údržby, zástupců měst a obcí“, což nelze považovat jako dostačující označení obchodního sdělení, jelikož z tohoto textu není patrné, že se jedná o obchodní nabídku služeb obviněné. Obviněná se tak dopustila přestupku dle § 11 odst. 1 písm. a) bod 2 zákona č. 480/2004 Sb., jelikož zprávy uvedené ve výroku neoznačila zřetelně a jasně jako obchodní sdělení.

K výroku III. správní orgán uvádí, že zkoumal předmětná obchodní sdělení v tom ohledu, zda tato naplňují ustanovení § 7 odst. 4 písm. c) zákona č. 480/2004 Sb. Správní orgán dodává, že každé obchodní sdělení musí obsahovat možnost odhlášení, případně platnou e-mailovou adresu, na kterou je možné přímo a účinně zaslat informaci o tom, že si adresáti nepřejí, aby jim byly obchodní informace odesílatelem nadále zasílány. Obviněná však v případech obchodních sdělení uvedených ve výroku III. tuto podmínku nedodržela, jelikož tyto zprávy neobsahovaly platnou adresu pro odhlášení ani žádné jiné informace o možnosti odhlášení z dalšího zasílání obchodních sdělení.

Ze shora uvedeného má tak správní orgán za prokázané, že obviněná při šíření obchodních sdělení nepostupovala v souladu s § 7 odst. 4 písm. c) zákona č. 480/2004 Sb., neboť v obchodních sděleních uvedených ve výroku III. nebyly uvedeny platné adresy, na které je možné přímo a účinně zaslat informaci o tom, že si adresáti nepřejí, aby jim byly obchodní informace odesílatelem nadále zasílány. Obviněná se tak dopustila přestupku dle § 11 odst. 1 písm. a) bod 4 zákona č. 480/2004 Sb.

Podle § 5 zákona č. 250/2016 Sb. je přestupkem škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Podle § 41 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější. Správní orgán tak musel v rámci aplikace tzv. absorpční zásady posoudit, který přestupek spáchaný obviněnou je nejzávažnější. Dospěl přitom k závěru, že se jedná o přestupek podle § 11 odst. 1 písm. a) bod 1 zákona č. 480/2004 Sb., neboť se tento přestupek vztahuje na šíření obchodních sdělení bez souhlasu adresátů, přičemž právě právní titul, tj. souhlas, je stěžejním bodem v rámci ochrany elektronické komunikace potažmo ochrany soukromí v elektronické komunikaci.

Podle § 37 zákona č. 250/2016 Sb. se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlédne zejména k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti obviněné. K otázce povahy a závažnosti přestupku správní orgán vyhodnotil, že obviněná svým protiprávním jednáním zasáhla do právem chráněného zájmu (soukromí v elektronické komunikaci - § 38 písm. a) cit. zákona). Dále správní orgán přihlédl též ke skutečnosti, že v případě uživatelů e-mailových adres [redacted] a [redacted] bylo do jejich soukromí zasaženo hrubým způsobem (§ 38 písm. c) cit. zákona), neboť obchodní sdělení byla na tyto adresy zaslána i poté, co jejich adresáti zasílání obchodních sdělení prokazatelně odmítli. Ve smyslu § 40 přezkoumal správní orgán jednání obviněné také z hlediska přitěžujících okolností a dospěl k závěru, že obviněná spáchala více přestupků (§ 40 písm. b) cit. zákona), konkrétně přestupky dle § 11 odst. 1 písm. a) bod 1, 2 a 4 zákona č. 480/2004 Sb. Při stanovení výše správní sankce nemohl správní orgán přihlédnout k žádné z polehčujících okolností, které jsou uvedeny v § 37 zákona č. 250/2016 Sb.

K uvedené správní sankci správní orgán dodává, že si je vědom závěrů Nejvyššího správního soudu České republiky, které vycházejí z rozhodnutí 1 As 9/2008-133, nicméně v době vyhotovení tohoto rozhodnutí nebyly na portálu www.justice.cz u obviněné vedeny žádné účetní záznamy, ze kterých by bylo možné při určení správní sankce a při současném dodržení

závěrů NSS z rozhodnutí 1 As 9/2008-133, vycházet. Proto správní orgán uložil peněžitý trest tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

S ohledem na výše uvedené, bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Při rozhodnutí o uložení povinnosti uhradit náklady řízení správní orgán vycházel z § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., který správnímu orgánu ukládá uložit obviněnému, který byl uznán vinným, náklady řízení paušální částkou, a z § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, podle kterého paušální částka nákladů správního řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, činí 1.000 Kč.

Poučení: V souladu s § 152 odst. 1 správního řádu lze u Úřadu pro ochranu osobních údajů proti tomuto rozhodnutí podat ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí rozklad předsedkyni Úřadu pro ochranu osobních údajů.

Rozhodnutí je doručeno dnem převzetí stejnopisu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení na poště. V případě doručování do datové schránky je dnem doručení okamžik přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději ale desátý den ode dne dodání rozhodnutí do datové schránky.

Praha 30. listopadu 2018

otisk
úředního
razítka

Ing. Josef Vacula
inspektor Úřadu pro ochranu osobních údajů
(podepsáno elektronicky)