



## ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7  
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444  
posta@uouu.cz, www.uouu.cz



Čj. UOOU-12137/16-114

### PŘÍKAZ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako příslušný správní orgán podle § 10 odst. 1 písm. a) a § 12 odst. 1 zákona č. 480/2004 Sb., o některých službách informační společnosti a o změně některých zákonů (zákon o některých službách informační společnosti) ve znění účinném ke dni 30. června 2017, vydává dne 6. dubna 2018 v souladu s § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, tento příkaz:

**Společnost** [redacted] **se sídlem** [redacted]  
[redacted]

- I. se dopustila správního deliktu podle § 11 odst. 1 písm. a) zákona č. 480/2004 Sb. ve znění účinném ke dni 30. června 2017, kterého se dopustila tím, že opakovaně šířila nevyžádaná obchodní sdělení ve smyslu § 2 písm. f) zákona č. 480/2004 Sb., když

dne 26. října 2016 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted] odeslala zprávu obsahující nabídku iberské šunky,

dne 26. října 2016 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted] odeslala zprávu obsahující nabídku iberské šunky,

dny 26. října 2016 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted] odeslala zprávu obsahující nabídku iberské šunky,

dne 5. listopadu 2016 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted] odeslala zprávu obsahující nabídku iberské šunky,

dne 27. listopadu 2016 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted] odeslala zprávu obsahující nabídku iberské šunky,

dne 6. prosince 2016 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted] odeslala zprávu obsahující nabídku iberské šunky,

dne 6. prosince 2016 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted] odeslala zprávu obsahující nabídku iberské šunky,

dne 10. ledna 2017 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted] odeslala zprávu obsahující nabídku iberské šunky,

dne 10. ledna 2017 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted] odeslala zprávu obsahující nabídku iberské šunky,

dne 10. ledna 2017 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted] odeslala zprávu obsahující nabídku iberské šunky,

dne 10. ledna 2017 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted] odeslala zprávu obsahující nabídku iberské šunky,

dne 31. ledna 2017 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted] odeslala zprávu obsahující nabídku iberské šunky,

dne 14. února 2017 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted] odeslala zprávu obsahující nabídku pivního balonu,

dne 17. února 2017 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted] odeslala zprávu obsahující nabídku nářadí a žebříků,

dne 21. února 2017 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted] odeslala zprávu obsahující nabídku kovových botníků,

dne 2. března 2017 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted] odeslala zprávu obsahující nabídku charitativního bazaru,

dne 21. února 2017 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted] odeslala zprávu obsahující nabídku kovových botníků

a dále, když

dne 6. října 2016 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted] byla odeslána zpráva obsahující nabídku internetového obchodu provozovaného na [redacted],

dne 9. října 2016 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted] byla odeslána zpráva obsahující nabídku internetového obchodu provozovaného na [redacted],

dne 9. října 2016 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted] byla odeslána zpráva obsahující nabídku internetového obchodu provozovaného na [redacted],

dne 9. října 2016 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted] byla odeslána zpráva obsahující nabídku internetového obchodu provozovaného na [redacted],

dne 9. října 2016 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted] byla odeslána zpráva obsahující nabídku internetového obchodu provozovaného na [redacted],

dne 24. října 2016 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted] byla odeslána zpráva obsahující nabídku internetového obchodu provozovaného na [redacted],

dne 24. října 2016 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted] byla odeslána zpráva obsahující nabídku internetového obchodu provozovaného na [redacted],

dne 3. listopadu 2016 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted] byla odeslána zpráva obsahující nabídku internetového obchodu provozovaného na [redacted],

dne 4. listopadu 2016 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted] byla odeslána zpráva obsahující nabídku internetového obchodu provozovaného na [redacted],

dne 4. listopadu 2016 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted] byla odeslána zpráva obsahující nabídku internetového obchodu provozovaného na [redacted]

dne 4. listopadu 2016 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted] byla odeslána zpráva obsahující nabídku internetového obchodu provozovaného na [redacted],

dne 6. listopadu 2016 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted] byla odeslána zpráva obsahující nabídku internetového obchodu provozovaného na [redacted],

dne 16. listopadu 2016 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted] byla odeslána zpráva obsahující nabídku internetového obchodu provozovaného na [redacted],

dne 24. listopadu 2016 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted] byla odeslána zpráva obsahující nabídku internetového obchodu provozovaného na [redacted],

dne 30. listopadu 2016 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted] byla odeslána zpráva obsahující nabídku internetového obchodu provozovaného na [redacted],

dne 1. prosince 2016 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted] byla odeslána zpráva obsahující nabídku internetového obchodu provozovaného na [redacted]

dne 7. prosince 2016 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted] byla odeslána zpráva obsahující nabídku internetového obchodu provozovaného na [redacted],

dne 18. prosince 2016 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted] byla odeslána zpráva obsahující nabídku internetového obchodu provozovaného na [redacted]

dne 8. února 2017 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted] byla odeslána zpráva obsahující nabídku internetového obchodu provozovaného na [redacted]

dne 22. února 2017 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted] byla odeslána zpráva obsahující nabídku internetového obchodu provozovaného na [redacted]

dne 22. února 2017 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted] byla odeslána zpráva obsahující nabídku internetového obchodu provozovaného na [redacted],

dne 22. února 2017 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted] byla odeslána zpráva obsahující nabídku internetového obchodu provozovaného na [redacted]

dne 22. února 2017 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted] byla odeslána zpráva obsahující nabídku internetového obchodu provozovaného na [redacted],

dne 23. února 2017 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted] byla odeslána zpráva obsahující nabídku internetového obchodu provozovaného na [redacted],

dne 3. března 2017 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted] byla odeslána zpráva obsahující nabídku internetového obchodu provozovaného na [redacted],

dne 7. března 2017 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted] byla odeslána zpráva obsahující nabídku internetového obchodu provozovaného na [redacted],

dne 6. března 2017 z e-mailové adresy [REDACTED] na e-mailovou adresu [REDACTED] byla odeslána zpráva obsahující nabídku internetového obchodu provozovaného na [REDACTED],

dne 7. března 2017 z e-mailové adresy [REDACTED] na e-mailovou adresu [REDACTED] byla odeslána zpráva obsahující nabídku internetového obchodu provozovaného na [REDACTED],

dne 8. března 2017 z e-mailové adresy [REDACTED] na e-mailovou adresu [REDACTED] byla odeslána zpráva obsahující nabídku internetového obchodu provozovaného na [REDACTED],

dne 7. března 2017 z e-mailové adresy [REDACTED] na e-mailovou adresu [REDACTED] byla odeslána zpráva obsahující nabídku internetového obchodu provozovaného na [REDACTED],

dne 8. března 2017 z e-mailové adresy [REDACTED] na e-mailovou adresu [REDACTED] byla odeslána zpráva obsahující nabídku internetového obchodu provozovaného na [REDACTED],

dne 7. března 2017 z e-mailové adresy [REDACTED] na e-mailovou adresu [REDACTED] byla odeslána zpráva obsahující nabídku internetového obchodu provozovaného na [REDACTED]

dne 7. března 2017 z e-mailové adresy [REDACTED] na e-mailovou adresu [REDACTED] byla odeslána zpráva obsahující nabídku internetového obchodu provozovaného na [REDACTED],

dne 7. března 2017 z e-mailové adresy [REDACTED] na e-mailovou adresu [REDACTED] byla odeslána zpráva obsahující nabídku internetového obchodu provozovaného na [REDACTED],

dne 8. března 2017 z e-mailové adresy [REDACTED] na e-mailovou adresu [REDACTED] byla odeslána zpráva obsahující nabídku internetového obchodu provozovaného na [REDACTED],

dne 8. března 2017 z e-mailové adresy [REDACTED] na e-mailovou adresu [REDACTED] byla odeslána zpráva obsahující nabídku internetového obchodu provozovaného na [REDACTED],

dne 7. března 2017 z e-mailové adresy [REDACTED] na e-mailovou adresu [REDACTED] byla odeslána zpráva obsahující nabídku internetového obchodu provozovaného na [REDACTED],

dne 8. března 2017 z e-mailové adresy [REDACTED] na e-mailovou adresu [REDACTED] byla odeslána zpráva obsahující nabídku internetového obchodu provozovaného na [REDACTED],

dne 8. března 2017 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted] byla odeslána zpráva obsahující nabídku internetového obchodu provozovaného na [redacted],

dne 7. března 2017 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted] byla odeslána zpráva obsahující nabídku internetového obchodu provozovaného na [redacted],

dne 7. března 2017 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted] byla odeslána zpráva obsahující nabídku internetového obchodu provozovaného na [redacted],

dne 7. března 2017 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted] byla odeslána zpráva obsahující nabídku internetového obchodu provozovaného na [redacted]

dne 16. března 2017 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted] byla odeslána zpráva obsahující nabídku internetového obchodu provozovaného na [redacted],

dne 17. března 2017 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted] byla odeslána zpráva obsahující nabídku internetového obchodu provozovaného na [redacted],

přičemž shora uvedení adresáti obchodních sdělení nedali souhlas s jejich zasláním a nejsou ani zákazníky šířitele ve smyslu § 7 odst. 3 zákona č. 480/2004 Sb. ve znění účinném ke dni 30. června 2017,

čímž porušila povinnost stanovenou v § 7 odst. 2 zákona č. 480/2004 Sb. ve znění účinném ke dni 30. června 2017, tedy využít podrobnosti elektronického kontaktu za účelem šíření obchodních sdělení pouze ve vztahu k těm uživatelům, kteří k tomu dali předchozí souhlas,

a dále

- II. se dopustila správního deliktu dle § 11 odst. 1 písm. c) zákona č. 480/2004 Sb. ve znění účinném ke dni 30. června 2017, tedy opakovaně šířila obchodní sdělení skrývající nebo utajující totožnost odesílatele, jehož jménem se komunikace uskutečnila,

neboť zasláná obchodní sdělení neobsahovala žádnou identifikaci odesílatele, jehož jménem se komunikace uskutečňuje,

čímž porušila povinnost stanovenou § 7 odst. 4 písm. b) zákona č. 480/2004 Sb. ve znění účinném ke dni 30. června 2017, tedy zákaz zasílat zprávy skrývající nebo utajující totožnost odesílatele, jehož jménem se komunikace uskutečňuje,

a dále

III. se dopustila správního deliktu dle § 11 odst. 1 písm. d) zákona č. 480/2004 Sb. ve znění účinném ke dni 30. června 2017, tedy opakovaně šířila obchodní sdělení bez platné adresy, na kterou by adresát mohl odeslat žádost o ukončení takové komunikace, neboť

adresáti obchodních sdělení [redacted] (2x), [redacted] (2x) a [redacted] uvedli a doložili, že provedli odhlášení ze zasílání obchodních sdělení, avšak obchodní sdělení jim byla zaslána i po tomto odhlášení,

čímž porušila povinnost stanovenou § 7 odst. 4 písm. c) zákona č. 480/2004 Sb. ve znění účinném ke dni 30. června 2017, tedy zasílat obchodní sdělení s platnou adresou, na kterou by mohl adresát přímo a účinně zaslat informaci o tom, že si nepřeje, aby mu byly obchodní informace odesílatelem nadále zasílány,

IV. za což se jí podle § 35 písm. b) zákona č. 250/2016 Sb. a v souladu s § 11 odst. 1 zákona č. 480/2004 Sb. ve znění účinném ke dni 30. června 2017 ukládá

**pokuta ve výši 835 000 Kč**  
(slovy osmsettřicetpěttisíc korun českých)

splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu bezhotovostním převodem na účet vedený u ČNB, č. ú. 19-5825001/0710, variabilní symbol IČO účastníka řízení, konstantní symbol 1148.

### **Odůvodnění**

Podkladem pro vydání Příkazu je Protokol o kontrole Čj. UOOU-12137/16-112 ze dne 5. února 2018 pořizený podle zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), inspektorem Úřadu pro ochranu osobních údajů Ing. Josefem Vaculou v rámci kontroly provedené u účastníka řízení, společnosti [redacted], se sídlem [redacted] [redacted] ve dnech 27. února 2017 až 9. srpna 2017, včetně spisového materiálu shromážděného v rámci této kontroly.

Dne 1. července 2017 nabyl účinnosti zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Dle § 2 odst. 4 tohoto zákona se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje pouze tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Toto ustanovení je přitom promítnutím ústavněprávní zásady obsažené v čl. 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod, podle kterého se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán, a pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější. Tato zásada se přitom promítá i do přechodných ustanovení zákona č. 250/2016 Sb., neboť podle § 112 odst. 1 tohoto zákona odpovědnost za přestupky a dosavadní jiné správní delikty, s výjimkou disciplinárních deliktů, se posoudí podle dosavadních zákonů, pokud k jednání zakládajícímu odpovědnost došlo přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona; podle tohoto zákona se posoudí jen tehdy, jestliže to je pro pachatele příznivější, a podle odst. 3 tohoto ustanovení se na určení druhu a výměry sankce za dosavadní přestupky a jiné správní delikty se ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona použijí ustanovení o určení druhu a výměry správního trestu, je-li to pro pachatele výhodnější. Správní orgán posoudil jak obsah zákona č. 250/2016 Sb., tak

obsah zákona č. 480/2004 Sb. (ve znění účinném do 30. června 2017 a ve znění účinném od 1. července 2017), resp. všech dosavadních zákonů, a došel k závěru, že pozdější právní úprava není pro účastníka řízení příznivější. Důvodem je zejména skutečnost, že podle § 41 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb. v případě spáchání více přestupků může správní orgán uložit pokutu ve vyšší sazbě, a to tak, že horní hranice sazby pokuty za přestupek nejpřísněji trestný se zvyšuje až o polovinu, nejvýše však do částky, která je součtem hranic sazeb pokut za jednotlivé společně projednávané přestupky. To by v případě účastníka řízení znamenalo, že by mu dle zákona č. 250/2016 Sb. bylo možno uložit sankci až do výše 15.000.000 Kč. Správní orgán proto posuzoval jednání účastníka řízení dle právní úpravy účinné do 30. června 2017.

Podkladem pro zahájení kontrolního řízení byly stížnosti doručené kontrolnímu orgánu ve dnech 4. října 2016 do 31. března 2017. V podaných stížnostech stěžovatelé tvrdili, že šířiteli obchodních sdělení neposkytli svůj souhlas se zasíláním obchodních sdělení.

Obecně je třeba k předmětu řízení konstatovat, že obchodním sdělením ve smyslu § 2 písm. f) zákona č. 480/2004 Sb. ve znění účinném ke dni 30. června 2017 se rozumí všechny formy sdělení, včetně reklamy a vybízení k návštěvě internetových stránek, určeného k přímé či nepřímé podpoře zboží či služeb nebo image podniku osoby, která je podnikatelem nebo vykonává regulovanou činnost. Zprávy rozesílané prostřednictvím elektronické pošty, tak jak jsou specifikovány ve výroku I tohoto Příkazu, měly dle správního orgánu podle jejich obsahu bez nejmenších pochybností charakter obchodních sdělení, neboť splňují shora uvedenou definici obchodního sdělení. Současně je nepochybné, že účastník řízení tato sdělení rozesílal opakovaně. K pojmu opakovanost správní orgán dodává, že opakovanost šíření obchodních sdělení je posuzována jako objektivní kritérium ve vztahu k jednání odpovědné osoby. Opakovanost šíření nevyžádaných obchodních sdělení tak spočívá v opakování dané činnosti, tedy v tom, kdy šířitel rozešle obchodní sdělení více než jednou. Opakovanost ve smyslu zákona nespočívá ve vícenásobném zaslání obchodního sdělení témuž adresátovi. Z hlediska subjektivního (tzv. adresná opakovanost) je tato opakovanost přitěžující okolností v situaci, kdy jsou obchodní sdělení zasílána témuž subjektu. K tomu správní orgán dodává, že adresná opakovanost byla prokázána v případech uživatelů těchto elektronických adres s tím, že v závorce je vždy uveden počet doručených obchodních sdělení: [redacted] (8x), [redacted] (2x), [redacted] (2x) [redacted] (3x), [redacted] (3x), [redacted] (3x), [redacted] (5x), [redacted] (3x), [redacted] (2x), [redacted] (4x), [redacted] (2x), [redacted] (2x), [redacted] (2x).

Správní orgán dále dodává, že z hlaviček předmětných e-mailových zpráv je patrné, že tyto byly odeslány prostřednictvím služby [redacted] nebo [redacted] ve čtyřech případech prostřednictvím služby [redacted] a v jednom případě prostřednictvím služby [redacted]. Na základě odpovědi společnosti [redacted] (Čj. UOOU-12137/16-22) bylo zjištěno, že doména [redacted] je provozována na virtuálním serveru [redacted], u nějž má společnost [redacted] evidovány kontaktní údaje odběratele na společnost [redacted] a dále je zde uvedeno i datum expirace, a to 24. listopadu 2016, s tím, že poslední údaj o objednavce služby je evidován za období od 25. listopadu 2016 do 24. prosince 2016. Tomu odpovídá i informace z technické analýzy stížností (Čj. UOOU-12137/16-62), ze které je patrné, že prostřednictvím služby [redacted] bylo poslední obchodní sdělení zasláno dne 6. prosince 2016. Doména [redacted] je dle NIC.CZ evidována na společnost [redacted]. K doméně [redacted] se společnost [redacted] vyjádřila ve své



odpovědi (Čj. UOOU-12137/16-55), kde uvedla, že tato doména je provozována na virtuálním serveru [REDAKCE], u něž má společnost [REDAKCE] evidovány kontaktní údaje odběratele na společnost [REDAKCE] a dále je zde uvedeno i datum expirace, a to 13. února 2017. Také tento údaj o expiraci odpovídá informacím zjištěným z technické Analýzy stížností (Čj. UOOU-12137/16-62). Společnost [REDAKCE] má k tomuto odběrateli vedeny také historické záznamy, z nichž je patrné, že předchozím odběratelem byla společnost [REDAKCE].

Správní orgán se zabýval také analýzou textů jednotlivých obchodních sdělení, z nichž lze zjistit, že předmětná obchodní sdělení byla odesílána ve prospěch různých webových stránek, na kterých jsou provozovány internetové obchody. Náhledem do whois databází, náhledem do NIC.CZ k jednotlivým doménám a náhledem do příslušných rubrik předmětných webových stránek, na kterých jsou provozovány internetové obchody v jejichž prospěch byla obchodní sdělení zasílána, správní orgán zjistil, kdo je provozovatelem předmětných internetových obchodů a kdo je držitelem předmětných doménových jmen. Veškeré podklady vztahující se k těmto zjišťovaným skutečnostem jsou souhrnně uvedeny v Úředních záznamech (Čj. UOOU-12137/16-51, Čj. UOOU-12137/16-65 a Čj. UOOU-12137/16-111). Z těchto podkladů je patrné, že provozovatelem internetových obchodů na webových stránkách [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE] byl v době rozesílky předmětných obchodních sdělení účastník řízení. Pokud jde o ostatní internetové obchody provozované na internetových stránkách [REDAKCE], byla jejich provozovatelem v době rozesílky předmětných obchodních sdělení společnost [REDAKCE]. Pokud jde o držitele domén, tak v případě domény [REDAKCE] je jejich držitelem účastník řízení. Držitelem domén [REDAKCE] a [REDAKCE] je společnost [REDAKCE] a u domény [REDAKCE] je jejím držitelem taktéž společnost [REDAKCE] ale jako administrativní kontakt je zde uveden účastník řízení. K těmto zjištěním správní orgán doplňuje, že v době rozesílky předmětných obchodních sdělení byl jednatelem, jak účastníka řízení (společnosti [REDAKCE]) tak společnosti [REDAKCE].

Správní orgán dále dodává, že další spojitost mezi těmito dvěma společnostmi je patrná též ze znění obchodních podmínek, které jsou uváděny na příslušných webových stránkách daných internetových obchodů. Tyto obchodní podmínky jsou si jak graficky tak též textově velice podobné, dalo by se říci, že se liší pouze v názvu společnosti a v předmětu nabízeného zboží. Tyto výše uvedené informace jsou součástí Úředního záznamu (Čj. UOOU-12137/16-51).

Správní orgán se při určování šířitele předmětných obchodních sdělení opíral především o technické analýzy hlaviček předmětných e-mailových zpráv, dále o samotné texty obchodních sdělení, které směřovaly k podpoře výše zmíněných internetových obchodů a o informace zjištěné o těchto internetových obchodech a o další kontrolní zjištění shromážděná v rámci příslušné kontroly. Správní orgán vycházel též z poznatků předchozí kontroly (sp.zn. UOOU-10139/15) a správního řízení (sp. zn. UOOU-09830/16). Správní orgán tak konstatuje, že účastník řízení je odesílatelem těch obchodních sdělení, ve kterých je jako rozesílatel uveden. Dále správní orgán z kontextu příslušných ustanovení zákona č. 480/2004 Sb., které se vztahují k zasílání obchodních sdělení, dodává, že odpovědnost za zasílání obchodních sdělení je konstruována na základě tzv. objektivní odpovědnosti, tj. odpovědnosti za právní stav, kdy ve vztahu k právnické osobě není třeba zkoumat zavinění

vzniklého protiprávního stavu. Právě z tohoto důvodu a též z důvodu naplnění vůle zákonodárce, tj. chránit soukromí v co nejširší možné míře, je třeba za šířitele obchodních sdělení považovat také osoby, v jejichž prospěch jsou obchodní sdělení šířena. Na základě výše uvedeného, lze shrnout, že účastník řízení je též odpovědný za rozesílání obchodních sdělení zaslaných ve prospěch internetových obchodů provozovaných na [REDAKCE] [REDAKCE] jelikož obchodní sdělení byla zaslána ve prospěch internetového obchodu, který v době jejich rozeslání účastník řízení provozoval.

K výroku I správní orgán konstatuje, že účastník řízení je povinen při šíření obchodních sdělení elektronickými prostředky, tj. i elektronickou poštou, dodržovat povinnosti stanovené v § 7 zákona č. 480/2004 Sb. ve znění účinném ke dni 30. června 2017 a nejde-li o případ stanovený v § 7 odst. 3 tohoto zákona (tedy nejde-li o jeho zákazníky), je povinen dodržovat povinnost upravenou v § 7 odst. 2 uvedeného zákona, dle kterého lze podrobnosti elektronického kontaktu za účelem šíření obchodních sdělení elektronickými prostředky využít pouze ve vztahu k uživatelům, kteří k tomu dali předchozí souhlas, tzn. že uživatel udělil souhlas ještě před samotným zasláním obchodního sdělení.

Souhlasem se rozumí svobodný, zřejmý a vědomý projev vůle, který učiní adresát vůči odesílateli, aby mu umožnil využívat podrobnosti svého elektronického kontaktu k rozesílání obchodních sdělení. Ze souhlasu musí být patrné, kdo jej poskytuje, komu a pro jaký účel je dáván. Souhlas musí být dán předem (před odesláním obchodního sdělení) a musí být prokazatelný. V případě obchodních sdělení není třeba dokládat na jakou dobu je souhlas udělen, neboť musí být dána možnost tento souhlas odmítnout v každém zaslaném sdělení. Zákon č. 480/2004 Sb. ve znění účinném ke dni 30. června 2017 pro souhlas se zasíláním obchodních sdělení nestanoví povinnou formu, například písemnou. V případě konfliktní situace, kdy adresát obchodního sdělení tvrdí, že mu bylo odesílatelem zasláno obchodní sdělení bez jeho souhlasu, je však důkazní břemeno na straně odesílatele. V tomto případě je odesílatel povinen prokázat, že adresát souhlasil se zasláním obchodního sdělení, a že souhlas splňoval všechny výše uvedené náležitosti. Z tohoto vyplývá, že souhlas adresáta musí prokázat odesílatel obchodního sdělení. Souhlas se zasíláním obchodních sdělení je třeba získat předem (pokud nejde o stávajícího zákazníka) a musí být vztážen ke konkrétnímu odesílateli. Též je třeba uvést, že souhlas se zasíláním obchodních sdělení nemůže být dán generálně tj. neurčitěmu okruhu subjektů (šířitelů obchodních sdělení) k neurčitým nabídkám.

Účastník řízení žádným způsobem nedoložil, že by měl k šíření obchodních sdělení souhlasy adresátů, přičemž důkazní břemeno leží na straně šířitele, který toto důkazní břemeno neunesl a patřičné souhlasy se zasíláním obchodních sdělení nedoložil a rovněž neprokázal, že by adresáti, či alespoň některých z nich, byl zákazníkem účastníka řízení ve smyslu § 7 odst. 3 zákona č. 480/2004 Sb. ve znění účinném ke dni 30. června 2017. Naopak stěžovatelé ve svých stížnostech uvádějí, že souhlas se zasíláním obchodních sdělení neposkytli, a že nejsou zákazníky odesílatele.

Vzhledem ke všemu shora uvedenému má správní orgán za prokázané, že v případě adresátů obchodních sdělení uvedených ve výroku I tohoto Příkazu, porušil účastník řízení povinnost stanovenou § 7 odst. 2 zákona č. 480/2004 Sb. ve znění účinném ke dni 30. června 2017, tedy povinnost využít podrobnosti elektronického kontaktu za účelem šíření obchodních sdělení pouze ve vztahu k těm uživatelům, kteří k tomu dali předchozí souhlas.

K výroku II tohoto Příkazu správní orgán uvádí, že dle § 7 odst. 4 písm. b) zákona č. 480/2004 Sb. ve znění účinném ke dni 30. června 2017 je při šíření obchodních sdělení zakázáno skrývat nebo utajovat totožnost odesílatele, jehož jménem se komunikace uskutečňuje. Správní orgán k tomuto dodává, že za tuto osobu se považuje podnikatel, tedy osoba, jejíž zboží, služby či image je propagováno. Pro tyto účely postačí jasná a jednoznačná identifikace podnikatele, tedy např. uvedení obchodní firmy či jména s dodatky a jednoznačný identifikátor, např. IČO. Správní orgán vyhodnotil všechna předmětná obchodní sdělení a došel k závěru, že ani v jednom případě nebylo ustanovení § 7 odst. 4 písm. b) zákona č. 480/2004 Sb. ve znění účinném ke dni 30. června 2017 naplněno, jelikož tyto zprávy neobsahovaly žádnou identifikaci odesílatele, jehož jménem se komunikace uskutečňuje. Předmětná obchodní sdělení obsahovala pouze odkazy na internetové stránky, kde si lze nabízené zboží zakoupit. Adresát tak musel tuto totožnost nalézt na těchto internetových stránkách pod příslušnými rubrikami (např. kontakty), přičemž správní orgán konstatuje, že tento způsob není dostatečným naplněním podmínky stanovené v § 7 odst. 4 písm. b) zákona č. 480/2004 Sb. ve znění účinném ke dni 30. června 2017 zejména též s ohledem na fakt, že pro adresáta bylo matoucí, pokud zasláná zpráva obsahovala sdělení, že odesílatelem je rozdílný subjekt od subjektu, v jehož prospěch bylo obchodní sdělení skutečně odesláno a zároveň byla pro odeslání použita neurčitá či zavádějící e-mailová adresa.

K výroku III správní orgán uvádí, že dle § 7 odst. 4 písm. c) zákona č. 480/2004 Sb. ve znění účinném ke dni 30. června 2017 je zakázáno zasílat obchodní sdělení, která jsou zaslána bez platné adresy, na kterou by mohl adresát přímo a účinně zaslat informaci o tom, že si nepřeje, aby mu byly obchodní informace odesílatelem nadále zasílány. K této podmínce správní orgán uvádí, že pojem „adresa“ je nutné vykládat v širším slova smyslu, a nemusí se tedy jednat pouze o adresu fyzickou či elektronickou, ale je připuštěna též možnost proklikávacích odkazů a dalších snadných způsobů vyjádření nesouhlasu, které jsou ve svém důsledku pro adresáta výhodnější a pohodlnější. Důležitým znakem je však pojem „přímo a účinně“, kdy adresát obchodního sdělení musí mít možnost na zprávu (e-mail, SMS zpráva) přímo odpovědět či využít např. výše uvedený proklikávací odkaz, kdy taková zpráva či odkaz musí být vůči šířiteli doručitelný, a tedy od okamžiku doručení tohoto projevu vůle adresáta vůči šířiteli, nesmí být již další obchodní sdělení takovému adresátu zasláno. Skutečnost, zda proklikávací odkaz byl či nebyl funkční či zda v případech obchodních sdělení, která tento proklik neobsahovala, byla funkční e-mailová adresa, ze které bylo obchodní sdělení zasláno, a bylo tedy možné na ni odmítnutí zaslat, lze posoudit pouze v případech, kdy samotní uživatelé tuto skutečnost ve svých stížnostech uvedli a doložili, že jim bylo obchodní sdělení zasláno i poté, co jeho příjem již dříve odmítli. Správní orgán vzhledem k výše uvedenému konstatuje, že v případě obchodních sdělení zasláných na e-mailové adresy [redacted] (2x), [redacted] (2x) a [redacted] se účastník řízení dopustil porušení ustanovení § 7 odst. 4 písm. c) zákona č. 480/2004 Sb. ve znění účinném ke dni 30. června 2017, neboť obchodní sdělení byla zaslána bez platné adresy, na kterou by mohl adresát přímo a účinně zaslat informaci o tom, že si nepřeje, aby mu byly obchodní informace odesílatelem nadále zasílány.

Správní orgán považuje ve smyslu § 150 odst. 1 správního řádu skutkové zjištění za dostatečné a na základě výše uvedeného považuje za prokazané, že účastník řízení porušil svým jednáním povinnosti stanovené v § 7 odst. 2, odst. 4 písm. b) a c) zákona č. 480/2004 Sb. ve znění účinném ke dni 30. června 2017, tedy využít podrobností elektronického kontaktu za účelem

šíření obchodních sdělení pouze ve vztahu k těm uživatelům, kteří k tomu dali předchozí souhlas. Dále zasílat elektronickou poštou za účelem šíření obchodních sdělení pouze tehdy, jestliže neskrývá nebo neutajuje totožnost odesílatele, jehož jménem se komunikace uskutečňuje a pouze pokud je zaslána s platnou adresou, na kterou by mohl adresát přímo a účinně zaslat informaci o tom, že si nepřeje, aby mu byly obchodní informace odesílatelem nadále zasílány. Účastník řízení se tak dopustil správního deliktu dle § 11 odst. 1 písm. a), c) a d) zákona č. 480/2004 Sb. ve znění účinném ke dni 30. června 2017. Proto správní orgán rozhodl podle § 150 odst. 1 správního řádu ve spojení s § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. ve věci příkazem.

Při souběhu více správních deliktů se analogicky použije absorpční zásada, tj. uloží se sankce za správní delikt nejprůšněji postižitelný. V případě účastníka řízení zákon stanoví za všechny jím spáchané přestupky stejnou sankci. Správní orgán tak musel posoudit, který správní delikt považuje za nejzávažnější, a došel k závěru, že se jedná o správní delikt podle § 11 odst. 1 písm. a) zákona č. 480/2004 Sb. ve znění účinném ke dni 30. června 2017, neboť získaný souhlas adresátů obchodních sdělení je právním titulem pro zasílání těchto sdělení a bez jeho legálního nabytí není možné obchodní sdělení beztrešně zasílat.

Podle § 12 odst. 2 zákona č. 480/2004 Sb. ve znění účinném ke dni 30. června 2017 se při stanovení výše pokuty právnické osobě přihlédne k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchaní a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl spáchan.

Při stanovení výše správní sankce přihlédl správní orgán především k vysokému počtu stěžovatelů a z toho vyplývajícimu velkému množství stížností. Důsledkem tohoto masivního šíření obchodní sdělení je rozsáhlý zásah do právem chráněného zájmu – soukromí v elektronické komunikaci. Jako k přitěžující okolnosti přihlédl správní orgán k tomu, že v případě uživatelů elektronických adres [redacted] (8x), [redacted] (2x), [redacted] (2x), [redacted] (3x), [redacted] (3x), [redacted] (3x), [redacted] (5x), [redacted] (3x), [redacted] (2x), [redacted] (4x), [redacted] (2x), [redacted] (2x), [redacted] (2x) došlo k adresné opakovanosti, tj. těmto uživatelům bylo zasláno více než jedno obchodní sdělení. Jako přitěžující okolnost vyhodnotil správní orgán též tu skutečnost, že ne všechna obchodní sdělení byla řádně označena, resp. že v některých případech bylo toto označení zavádějící a adresát tak nemohl být schopen jednoznačně z předmětu zprávy určit, že se jedná o obchodní nabídku (obchodní sdělení). Při stanovení výše sankce správní orgán respektoval právní názor rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu, a proto při rozhodování o výši sankce nahlédl prostřednictvím portálu [www.justice.cz](http://www.justice.cz) do sbírky listin, aby ověřil účetní závěrky účastníka řízení a mohl tak stanovit přiměřenou, nelikvidační sankci. Vzhledem ke skutečnosti, že účastník řízení tyto listiny rejstříkovému soudu nedodal, nemohl správní orgán při stanovování výše sankce posoudit, zda ukládaná sankce není pro účastníka řízení likvidační.

**Poučení:** V souladu s § 150 odst. 3 správního řádu lze u Úřadu pro ochranu osobních údajů proti tomuto Příkazu podat ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho doručení odpor, kterým se Příkaz ruší a řízení pokračuje.

Příkaz je doručen dnem převzetí stejnopisu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení na poště. V případě doručování do datové schránky je dnem doručení okamžik přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději ale desátý den ode dne dodání Příkazu do datové schránky.

Praha, 9. dubna 2018

otisk  
úředního  
razítka

Ing. Josef Vacula  
inspektor  
*(podepsáno elektronicky)*