



ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444
posta@uouu.cz, www.uouu.cz



Čj. UOOU-13476/16-59

ROZHODNUTÍ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako věcně příslušný orgán podle § 10 odst. 1 písm. a) a § 12 odst. 1 zákona č. 480/2004 Sb., některých službách informační společnosti a o změně některých zákonů (zákon o některých službách informační společnosti), v řízení o přestupku vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, rozhodl dne 15. února 2018 takto:

Společnost [redacted], se sídlem [redacted]
[redacted]

- I. se uznává vinnou ze spáchání přestupku podle § 11 odst. 1 písm. a) bod 1 zákona č. 480/2004 Sb., kterého se dopustila tím, že opakovaně šířila nevyžádaná obchodní sdělení ve smyslu § 2 písm. f) zákona č. 480/2004 Sb., když zaslala:
- dne 10. listopadu 2016 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted],
 - dne 27. března 2017 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]
 - dne 27. března 2017 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]
 - dne 27. března 2017 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]
 - dne 27. března 2017 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]
 - dne 12. prosince 2016 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]

- dne 23. ledna 2017 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]
- dne 23. ledna 2017 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]
- dne 23. ledna 2017 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]
- dne 23. ledna 2017 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]
- dne 30. března 2017 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]
- dne 7. dubna 2017 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]
- dne 7. dubna 2017 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]
- dne 7. dubna 2017 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]
- dne 7. dubna 2017 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted],
- dne 7. dubna 2017 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]
- dne 17. dubna 2017 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]
- dne 7. dubna 2017 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]
- dne 17. dubna 2017 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]
- dne 4. května 2017 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]
- dne 15. června 2017 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]
- dne 22. srpna 2017 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]

- dne 22. srpna 2017 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]
- dne 12. října 2017 z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]

přičemž shora uvedení adresáti doručených obchodních sdělení nedali souhlas s jejich zasíláním a nejsou ani zákazníci obviněné (resp. příjem obchodních sdělení již dříve odmítli) ve smyslu § 7 odst. 3 zákona č. 480/2004 Sb.,

čímž porušila povinnost stanovenou v § 7 odst. 2 zákona č. 480/2004 Sb., tedy šířit obchodní sdělení až po předchozím souhlasu

- II. za což se jí podle § 35 písm. b) zákona č. 250/2016 Sb. a v souladu s § 11 odst. 2 písm. b) zákona č. 480/2004 Sb. ukládá

pokuta ve výši 151.900 Kč

(slovy stopadesátjednatísícdevětset korun českých)

- III. a dále podle § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. povinnost nahradit **náklady řízení ve výši 1.000 Kč,**

obojí splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí bezhotovostním převodem na účet vedený u ČNB, č. ú. 19-5825001/0710, variabilní symbol IČO obviněné, konstantní symbol 1148.

Odůvodnění

Řízení pro podezření ze spáchání přestupku dle § 11 odst. 1 písm. a) bod 1. zákona č. 480/2004 Sb. bylo zahájeno Oznámením o zahájení řízení (Čj. UOOU-13476/16-56). Podkladem pro zahájení tohoto řízení je písemný materiál, který byl shromážděn v rámci kontroly provedené u obviněné inspektorem Úřadu pro ochranu osobních údajů Ing. Josefem Vaculou ve dnech 23. února 2017 až 22. října 2017, včetně podnětů zaslaných Úřadu pro ochranu osobních údajů. A dále podněty zaslané Úřadu pro ochranu osobních údajů po ukončení provedené kontroly, které jsou součástí spisového materiálu tohoto řízení.

Správní orgán obviněnou v Oznámení o zahájení řízení vyzval k doložení právních titulů (souhlas dle § 7 odst. 2, či zákaznický vztah ve smyslu § 7 odst. 3 zákona č. 480/2004 Sb.) k zasílání obchodních sdělení. Na tuto výzvu obviněná reagovala a doložila výpis ze své databáze (Čj. UOOU-13476/16-57). Z těchto dokumentů vyplývají následující skutečnosti:

- e-mailová adresa [redacted] obchodní sdělení zasláno dne 7. dubna 2017, jednalo se o pochybení obviněné,

- e-mailová adresa [redacted] obchodní sdělení zasláno dne 17. dubna 2017, jednalo se o pochybení obviněné,
- e-mailová adresa [redacted] obchodní sdělení zasláno dne 12. října 2017, jedná se o klienta obviněné, který ke dni rozesílky měl udělený souhlas se zasíláním obchodních sdělení,
- e-mailová adresa [redacted] obchodní sdělení zasláno dne 7. dubna 2017, jednalo se o pochybení obviněné,
- e-mailová adresa [redacted] obchodní sdělení zasláno dne 27. března 2017, jednalo se o pochybení obviněné,
- e-mailová adresa [redacted] obchodní sdělení zasláno dne 27. března 2017, jednalo se o pochybení obviněné,
- e-mailová adresa [redacted] obchodní sdělení zasláno dne 7. dubna 2017, jednalo se o pochybení obviněné,
- e-mailová adresa [redacted] obchodní sdělení zasláno dne 7. dubna 2017, jednalo se o pochybení obviněné,
- e-mailová adresa [redacted] obchodní sdělení zasláno dne 7. dubna 2017, jednalo se o pochybení obviněné,
- e-mailová adresa [redacted] obchodní sdělení zasláno dne 4. května 2017, jedná se o klienta obviněné, který ke dni rozesílky měl udělený souhlas se zasíláním obchodních sdělení
- e-mailová adresa [redacted] obchodní sdělení zasláno dne 23. ledna 2017, jednalo se o pochybení obviněné,
- e-mailová adresa [redacted] obchodní sdělení zasláno dne 7. dubna 2017, jednalo se o pochybení obviněné,
- e-mailová adresa [redacted] obchodní sdělení zasláno dne 22. srpna 2017, jedná se o klienta obviněné, který ke dni rozesílky měl udělený souhlas se zasíláním obchodních sdělení (předmětná zpráva byla oznámením o změně rámcové smlouvy),
- e-mailová adresa [redacted] obchodní sdělení zasláno dne 10. listopadu 2016, v případě této zprávy se dle vyjádření obviněné nejednalo o obchodní sdělení, ale o informaci o servisní odstávce,
- e-mailová adresa [redacted] obchodní sdělení zasláno dne 12. prosince 2016, jednalo se o pochybení obviněné,
- e-mailová adresa [redacted] obchodní sdělení zasláno dne 27. března 2017, jednalo se o pochybení obviněné,

- e-mailová adresa [redacted] obchodní sdělení zasláno dne 17. dubna 2017, jednalo se o pochybení obviněné,
- e-mailová adresa [redacted] obchodní sdělení zasláno dne 27. března 2017, jednalo se o pochybení obviněné,
- e-mailová adresa [redacted] obchodní sdělení zasláno dne 15. června 2017, jedná se o klienta obviněné, který ke dni rozesílky měl udělený souhlas se zasíláním obchodních sdělení,
- e-mailová adresa [redacted] obchodní sdělení zasláno dne 30. března 2017, jednalo se o pochybení obviněné,
- e-mailová adresa [redacted] tato e-mailová adresa v databázi obviněné nenalezena,
- e-mailová adresa [redacted] tato e-mailová adresa v databázi obviněné nenalezena,
- e-mailová adresa [redacted] tato e-mailová adresa v databázi obviněné nenalezena,
- e-mailová adresa [redacted], tato e-mailová adresa v databázi obviněné nenalezena,

Z podaných stížností uživatelů e-mailových adres [redacted] vyplývá následující:

- uživatel e-mailové adresy [redacted] v podané stížnosti uvedl, že mu jsou obchodní sdělení zasílána i poté co jejich příjem již dříve odmítl. V následném vyjádření (Čj. UOOU-13476/16-53) adresát doložil, že dne 25. února 2014 žádal o zrušení zasílání novinek, další žádosti byly odeslány ve dnech 22. prosince 2015, 19. ledna 2017 a 22. ledna 2017. Dne 12. října 2017 obdržel další obchodní sdělení.
- uživatel e-mailové adresy [redacted] v podané stížnosti doložil, že obviněné udělil souhlas se zpracováním osobních údajů resp. zasíláním obchodních sdělení v roce 2008, nicméně tento souhlas byl udělen na dobu 4 let. Tudíž obchodní sdělení zasláné dne 4. května 2017 již nemělo být na tuto e-mailovou adresu odesláno. Tyto skutečnosti již byly obsaženy v Protokolu o kontrole (Čj. UOOU-13476/16-48).
- uživatel e-mailové adresy [redacted] v podané stížnosti uvedl, že mu jsou obchodní sdělení zasílána i poté co jejich příjem již dříve odmítl. Adresát doložil, že dne 27. března 2017 odmítl zasílání obchodních sdělení. Dne 28. března 2017 mu byla ze strany společnosti [redacted] organizační složka zaslána omluva za chybné zaslání nových obchodních podmínek, kdy toto zaslání bylo dle jejího vyjádření způsobeno technickou chybou. Avšak dne 22. srpna 2017 obdržel další obchodní sdělení.

- uživatel e-mailové adresy [redacted] v podané stížnosti uvedl, že není zákazníkem obviněné. V rámci provedené kontroly u společnosti [redacted] organizační složka, bylo konstatováno, že předmětná e-mailová adresa byla získána z živnostenského rejstříku a webových stránek podnikatele.
- uživatel e-mailové adresy [redacted] v podané stížnosti uvedl, že mu jsou obchodní sdělení zasílána i poté co jejich příjem již dříve odmítl. Doložil, že dne 12. května 2017 a 26. května 2017 odmítl zasílání obchodních sdělení. Dne 15. června 2017 adresátovi zasláno další obchodní sdělení.

V případě obchodních sdělení, jež byla odeslána na e-mailové adresy [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] [redacted] obviněná nerozporovala, že tato obchodní sdělení byla odeslána bez předchozích souhlasů adresátů, kdy k odeslání obchodních sdělení došlo v důsledku pochybení obviněné, jak již bylo konstatováno v rámci kontroly předcházející tomuto správnímu řízení.

V případě e-mailových adres [redacted] a [redacted] obviněná k těmto e-mailovým adresám shodně uvedla, že tyto e-mailové adresy neregistruje ve svém systému a nebyla ani dohledána žádná zpráva.

Správní orgán v případě e-mailových adres [redacted] [redacted] uvádí, že již v rámci provedené kontroly předcházející tomuto správnímu řízení obviněná uvedla, že předmětné e-mailové adresy byly získány z živnostenského rejstříku a webových stránek daných podnikatelů. Přičemž se nejednalo o klienty společnosti [redacted] organizační složka. K dané rozesílce došlo pochybením zaměstnance, který obchodní sdělení odeslal bez předchozích souhlasů adresátů.

V případě e-mailové adresy [redacted] bylo provedenou technickou analýzou zaslané zprávy zjištěno, že předmětné obchodní sdělení bylo odesláno z e-mailové adresy [redacted] (držitelem doménového jména [redacted] je obviněná). Uživatel této e-mailové adresy v podané stížnosti doložil, že dne 10. dubna 2017 odmítl zasílání obchodních sdělení, i přesto mu bylo dne 22. srpna 2017 zasláno další obchodní sdělení.

Obecně je třeba k předmětu řízení konstatovat, že obchodním sdělením ve smyslu § 2 písm. f) zákona č. 480/2004 Sb. se rozumí všechny formy sdělení, včetně reklamy a vybízení návštěvě internetových stránek, určeného k přímé či nepřímé podpoře zboží či služeb nebo image podniku osoby, která je podnikatelem nebo vykonává regulovanou činnost. Zprávy rozesílané prostřednictvím elektronické pošty, tak jak jsou specifikovány ve výroku I tohoto rozhodnutí, měly dle správního orgánu podle jejich obsahu bez nejmenších pochybností charakter obchodních sdělení. Správní orgán dále k tomuto pro úplnost doplňuje (zejména s ohledem na charakter obchodního sdělení, jež bylo odesláno na e-mailovou adresu [redacted]), že zprávy informačního charakteru tzv. informační zprávy nejsou považovány za obchodní sdělení, a to pouze v případě kdy jsou odeslány zákazníkům (klientům). V případě kdy jsou takovéto zprávy odeslány “nezákazníkům”

či adresátům bez předchozího souhlasu (tedy jako v případě zmíněné e-mailové adresy [redacted]) jsou i tyto zprávy považovány za obchodní sdělení ve smyslu ustanovení § 2 písm. f) zákona č. 480/2004 Sb., neboť kromě informace technického charakteru obsahují též odkazy na internetové stránky obviněné a vybízejí k jejich návštěvě a slouží tak k nepřímé podpoře služeb a image obviněné.

Současně je nepochybné, že účastník řízení tato obchodní sdělení rozesílal opakovaně. K pojmu opakovanost správní orgán dodává, že opakovanost šíření obchodních sdělení je posuzována jako objektivní kritérium ve vztahu k jednání odpovědné osoby. Opakovanost šíření nevyžádaných obchodních sdělení tak spočívá v opakování dané činnosti, tedy v tom, kdy šířitel rozešle obchodní sdělení více než jednou. Opakovanost ve smyslu zákona nespočívá ve vícenásobném zaslání obchodního sdělení témuž adresátovi.

Správní orgán konstatuje, že účastník řízení je povinen při šíření obchodních sdělení elektronickými prostředky, tj. i elektronickou poštou, dodržovat povinnosti stanovené v § 7 zákona č. 480/2004 Sb. a, nejde-li o případ stanovený v § 7 odst. 3 tohoto zákona (tedy nejde-li o jeho zákazníky), je povinen dodržovat povinnost upravenou v § 7 odst. 2 uvedeného zákona, dle kterého lze podrobnosti elektronického kontaktu za účelem šíření obchodních sdělení elektronickými prostředky využít pouze ve vztahu k uživatelům, kteří k tomu dali předchozí souhlas, tzn. že uživatel udělil souhlas ještě před samotným zasláním obchodního sdělení.

Souhlasem se rozumí svobodný, zřejmý a vědomý projev vůle, který učiní adresát vůči odesílateli, aby mu umožnil využívat podrobnosti svého elektronického kontaktu k rozesílání obchodních sdělení. Ze souhlasu musí být patrné, kdo jej poskytuje, komu a pro jaký účel je dáván. Souhlas musí být dán předem (před odesláním obchodního sdělení) a musí být prokazatelný. V případě obchodních sdělení není třeba dokládat na jakou dobu je souhlas udělen, neboť musí být dána možnost tento souhlas odmítnout v každém zaslaném sdělení. Zákon č. 480/2004 Sb. pro souhlas se zasíláním obchodních sdělení nestanoví povinnou formu, například písemnou. V případě konfliktní situace, kdy adresát obchodního sdělení tvrdí, že mu bylo odesílatelem zasláno obchodní sdělení bez jeho souhlasu, je však důkazní břemeno na straně odesílatele. V tomto případě je odesílatel povinen prokázat, že adresát souhlasil se zasláním obchodního sdělení, a že souhlas splňoval všechny výše uvedené náležitosti. Z tohoto vyplývá, že souhlas adresáta musí prokázat odesílatel obchodního sdělení. Souhlas se zasíláním obchodních sdělení je třeba získat předem (pokud nejde o stávajícího zákazníka) a musí být vztažen ke konkrétnímu odesílateli. Pro úplnost je třeba uvést, že souhlas se zasíláním obchodních sdělení nemůže být dán generálně tj. neurčitěmu okruhu subjektů (šířitelů obchodních sdělení) k neurčitým nabídkám.

Správní orgán po posouzení všech výše uvedených skutečností dospěl k názoru, že obviněná odeslala obchodní sdělení na výše uvedené e-mailové adresy, aniž by disponovala předchozím souhlasem adresátů k tomuto zasílání obchodních sdělení. Přičemž na e-mailové adresy [redacted] byla obchodní sdělení odeslána i poté co adresáti jejich příjem již dříve odmítli:

- ██████████ zasílání obchodních sdělení odmítnuto dne 11. listopadu 2016, obchodní sdělení zasláno dne 12. prosince 2016,
- ██████████ zasílání obchodních sdělení odmítnuto dne 31. října 2013, obchodní sdělení zasláno dne 23. ledna 2017
- ██████████ dle vyjádření obviněné v rámci provedené kontroly měla být tato e-mailová adresa odstraněn ze zasílání obchodních sdělení dne 29. července 2016, obchodní sdělení zasláno dne 7. dubna 2017,
- ██████████ zasílání obchodních sdělení odmítnuto několikrát ve dnech 3. října 2016, 2. listopadu 2016, dne 12. prosince 2016 zasláno potvrzení o zrušení souhlasu se zasíláním obchodních sdělení, dne 17. dubna 2017 odesláno na tuto e-mailovou adresu další obchodní sdělení,
- ██████████ zasílání obchodních sdělení mělo být ze strany obviněné zrušeno v roce 2012 - uplynutím stanovené doby,
- ██████████ zasílání obchodních sdělení odmítnuto dne 12. května 2017 a 26. května 2017, obchodní sdělení zasláno dne 15. června 2017,
- ██████████ zasílání obchodních sdělení odmítnuto ve dnech 5. února 2014 22. prosince 2015, 19. ledna 2017 a 22. ledna 2017, dne 12. října 2017 obdržel další obchodní sdělení,
- ██████████ zasílání obchodních sdělení odmítnuto dne 27. března 2017, dne 28. března 2017 ze strany společnosti ██████████ organizační složka zaslána omluva za chybné zaslání nových obchodních podmínek, dne 22. srpna 2017 zasláno další obchodní sdělení,
- ██████████ zasílání obchodních sdělení odmítnuto dne 10. dubna 2017 dne 22. srpna 2017 zasláno další obchodní sdělení

Správní orgán po zhodnocení všech skutečností dospěl k závěru, že obviněná svým jednáním nesplnila povinnost uloženou jí § 7 odst. 2 zákona č. 480/2004 Sb., tedy nevyužila podrobností elektronických kontaktů pouze ve vztahu k těm uživatelům, kteří k tomu dali předchozí souhlas, a tím se dopustila přestupku dle § 11 odst. 1 písm. a) bod 1. zákona č. 480/2004 Sb.

Podle § 5 zákona č. 250/2016 Sb. je přestupkem škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Podle § 37 zákona č. 250/2016 Sb. se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlédne zejména k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti obviněné. Při stanovení správního trestu tak správní orgán přihlédl k povaze a závažnosti přestupku, kdy protiprávním jednáním bylo obviněnou zasaženo do právem chráněného zájmu – soukromí (§ 38 písm. a) cit. zákona). Při stanovení výše správního trestu správní orgán rovněž přihlédl k povaze a závažnosti přestupku s ohledem na význam a rozsah jeho následku, kdy k zasílání nevyžádaných obchodních sdělení došlo na více e-mailových adres (§ 38 písm. b) cit. zákona). Dále správní orgán přihlédl k okolnostem spáchání

přestupku tedy ke skutečnosti, že obviněná nerespektovala dříve vyjádřený nesouhlas adresátů se zasíláním obchodních sdělení (§ 38 písm. d) cit. zákona). Správní orgán též posoudil jednání obviněné ve vztahu k polehčujícím okolnostem ve smyslu § 39 zákona č. 250/2016 Sb., nicméně došel k závěru, že žádnou z uvedených okolností není možné v jednání obviněné shledat.

S ohledem na výše uvedené, bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Při rozhodnutí o uložení povinnosti uhradit náklady řízení správní orgán vycházel z § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., který správnímu orgánu ukládá uložit obviněnému, který byl uznán vinným, náklady řízení paušální částkou, a z § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, podle kterého paušální částka nákladů správního řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, činí 1.000 Kč.

Poučení: V souladu s § 152 odst. 1 správního řádu lze u Úřadu pro ochranu osobních údajů proti tomuto rozhodnutí podat ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí rozklad předsedkyni Úřadu pro ochranu osobních údajů.

Rozhodnutí je doručeno dnem převzetí stejnopisu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení na poště. V případě doručování do datové schránky je dnem doručení okamžik přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději ale desátý den ode dne dodání rozhodnutí do datové schránky.

Praha, 15. února 2018

otisk
úředního
razítka

Ing. Josef Vacula
inspektor
(podepsáno elektronicky)