



## ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7  
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444  
posta@uouu.cz, www.uouu.cz



Čj. UOOU-02127/19-37  
Praha 13. listopadu 2019

### Protokol o kontrole

#### Kontrolní orgán:

Úřad pro ochranu osobních údajů, se sídlem Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7 (dále jen „Úřad“).

Pravomoc kontrolního orgánu k výkonu kontroly vyplývá z čl. 58 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) ve spojení s § 50 odst. 1 zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů.

#### Kontrolující:

**Mgr. Vojtěch Dlouhý** – pověřený zaměstnanec Úřadu, č. průkazu [REDACTED] jako vedoucí kontrolní skupiny na základě pověření ke kontrole ze dne 17. července 2019;

**Ing. Helena Žemličková** – pověřená zaměstnankyně Úřadu, č. průkazu [REDACTED] na základě pověření ke kontrole ze dne 17. července 2019 (z důvodu personálních změn se na protokolu o kontrole nepodílela);

**Ing. Max Gūt** – pověřený zaměstnanec Úřadu, č. průkazu [REDACTED], na základě pověření ke kontrole ze dne 17. července 2019 (ke dni vyhotovení tohoto protokolu není nadále zaměstnancem Úřadu);

**Josef Polák** – pověřený zaměstnanec Úřadu, č. průkazu [REDACTED], na základě pověření ke kontrole ze dne 17. července 2019.

#### Kontrolovaná osoba:

[REDACTED]

## **Předmět kontroly:**

Předmětem kontroly je dodržování povinností stanovených kontrolované osobě nařízením (EU) 2016/679 a zákonem č. 110/2019 Sb. v souvislosti se zpracováním osobních údajů na internetu, respektování práva na výmaz a rovněž práva na informace o zpracování osobních údajů, a to jak v rozsahu podaných stížností, tak v rozsahu obecného naplňování práv subjektů údajů při zpracování jejich osobních údajů v prostředí internetu.

## **První kontrolní úkon:**

Oznámení o zahájení kontroly čj. UOOU-02127/19-16 ze dne 1. srpna 2019, které bylo doručeno kontrolované osobě dne 5. srpna 2019.

## **Poslední kontrolní úkon:**

Úřední záznam o pořízení dokumentace ze dne 7. listopadu 2019, Čj. UOOU-02127/19-36.

## **I. Přehled podkladů:**

Protokol o kontrole se opírá o následující podklady a dokumenty, které byly pořízeny před zahájením kontroly a v jejím průběhu, popř. o dokumenty a skutečnosti, které jsou kontrolnímu orgánu známy z jeho úřední činnosti:

1. stížnost ze dne 29. dubna 2019, čj. UOOU-02127/19-1, počet listů: 2;
2. oznámení o zahájení kontroly čj. UOOU-02127/19-16 ze dne 1. srpna 2019, doručené kontrolované osobě dne 5. srpna 2019, počet listů 2, počet příloh 1;
3. výzva ze dne 20. srpna 2019, čj. UOOU-02127/19-18, doručená kontrolované osobě dne 30. srpna 2019, počet listů: 1;
4. stížnost ze dne 10. června 2019, čj. UOOU-02127/19-19, počet listů: 2, počet příloh: 5;
5. stížnost ze dne 7. srpna 2019, čj. UOOU-02127/19-22, počet listů: 1, počet příloh: 4;
6. stížnost ze dne 29. července 2019, čj. UOOU-02127/19-26, počet listů: 1, počet příloh: 2
7. doplnění stížnosti čj. UOOU-02127/19-26 ze dne 14. srpna 2019, čj. UOOU-02127/19-28, počet listů: 1, počet příloh: 1
8. žádost o součinnost a výzva ze dne 1. října 2019, čj. UOOU-02127/19-31, doručená kontrolované osobě dne 11. října 2019, počet listů: 1;
9. úřední záznam o pořízení dokumentace čj. UOOU-02127/19-35 ze dne 1. listopadu 2019, počet listů: 1, počet příloh: 4;
  - 9.1. výtisk z [REDAKCE] počet listů celkem: 2;
  - 9.2. výtisk z [REDAKCE] počet listů celkem: 3;
  - 9.3. výtisk z [REDAKCE], počet listů celkem: 1;
  - 9.4. výtisk z [REDAKCE] počet listů celkem: 5;
10. úřední záznam o pořízení dokumentace čj. UOOU-02127/19-36 ze dne 6. listopadu 2019, počet listů 1, počet příloh: 10
  - 10.1. výtisk z [REDAKCE] počet listů celkem: 2;
  - 10.1. výtisk z [REDAKCE] [REDAKCE], počet listů celkem: 2;
  - 10.1. výtisk z [REDAKCE] počet listů celkem: 1;

- 10.1. výtisk z [REDACTED], počet listů celkem: 2;  
10.1. výtisk z [REDACTED], počet listů celkem: 2;  
10.1. výtisk z [REDACTED] počet listů celkem: 2;  
10.1. výtisk z [REDACTED], počet listů celkem: 1;  
10.1. výtisk z [REDACTED], počet listů celkem: 2;  
10.1. výtisk z [REDACTED], počet listů celkem: 2;  
10.1. výtisk z [REDACTED], počet listů celkem: 2;

V rámci kontroly je posuzováno výhradně zpracování osobních údajů v rozsahu stanoveném v předmětu kontroly a ledaže je níže uvedeno jinak, v čase provedení kontroly. Z výše uvedených podkladů jsou pro kontrolní zjištění v protokolu o kontrole výslovně vyhodnoceny pouze ty podklady, případně jejich části, v nichž jsou uvedeny relevantní informace.

## II. Důvod kontroly:

Důvodem provedení kontroly jsou stížnosti doručené Úřadu, na jejichž základě se začal zpracování osobních údajů u kontrolované osoby zabývat.

## III. Teoretická východiska pro open data a veřejně dostupné informace, právní rozbor ochrany osobních údajů ve vztahu k open datům a zveřejněným/veřejně dostupným informacím

Kontrolující se v první řadě v rámci kontroly zaměřili na otázku, ze kterých zdrojů kontrolovaná osoba získává informace, na kterých má postaveno své podnikání. K tomu kontrolující odkazují na webové stránky kontrolované osoby [REDACTED] kde jsou tyto zdroje vyjmenovány. Kontrolovaná osoba zde uvádí: „*Potřebná data pro vás zjišťujeme z různých veřejně dostupných rejstříků a listin.*“ Níže se kontrolující zabývají rozdílem mezi tzv. open daty a veřejně dostupnými (zveřejněnými) informacemi.

Základ problematiky tzv. open dat je třeba hledat v nařízení vlády č. 425/2016 Sb., o seznamu informací zveřejňovaných jako otevřená data. Plnění tohoto nařízení vlády je ke dni vyhotovení tohoto dokumentu dostupné na internetu<sup>1</sup>. V rámci tohoto nařízení vlády je možné vyčíst, které datové sady je možné považovat na open data, k jakému datu bylo nařízeno, aby se konkrétní datová sada stala open daty, zda již mezi open data patří či nikoli (zde kontrolující poznamenávají, že může dojít k rozporu mezi termínem, ke kterému má určitá datová sada jako open data fungovat a jejímu reálnému fungování jako open data, kdy nasazení datové sady jako open data závisí mj. na splnění legislativních podmínek), zda je datová sada bezchybná, kdo je povinným subjektem, zda je umožněn dálkový přístup apod.

---

<sup>1</sup> <https://opendata.gov.cz/statistika:pln%C4%9Bn%C3%AD-na%C5%99%C3%ADzen%C3%AD-vl%C3%A1dy>

K otázce využití open dat je třeba poukázat na skutečnost, že § 21 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ukládá vládě České republiky povinnost sestavit seznam informací, které jsou zveřejněny jako open data, přičemž tato povinnost je provedena právě výše uvedeným nařízením vlády č. 425/2016 Sb. Zákon č. 106/1999 Sb. dále v ustanovení § 4b odst. 2 ukládá povinný subjektům povinnost „*informace obsažené v jimi vedených nebo spravovaných registrech, evidencích, seznamech nebo rejstřících, kterou jsou na základě zákona každému přístupné a které lze využít při podnikání nebo jiné výdělečné činnosti, ke studijním nebo vědeckým účelům anebo při veřejné kontrole povinných subjektů, jako otevřená data*“. Přičemž toto ustanovení dále uvádí, že „*se má za to, že před dalším zpracováním otevřených dat nemají přednost oprávněné zájmy nebo práva a svobody subjektů údajů vyžadující ochranu osobních údajů*“. K tomu je však třeba dodat, že znění § 4b odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb. je speciálním ustanovením ve vztahu k § 5 odst. 5 téhož zákona, neboť § 5 odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb. obsahuje obecně povinnost povinných subjektů zveřejňovat informace z jimi vedených registrů apod., o kterých zvláštní zákon stanovuje, že jsou každému přístupné.

Výše uvedené je tedy možné shrnout tak, že povinné subjekty (určené § 2 odst. 1 a 2 zákona č. 106/1999 Sb.) mají na základě § 5 odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb. obecně danou povinnost zveřejňovat informace z jimi vedených registrů způsobem umožňujícím dálkový přístup v případě, že zvláštní zákon stanoví, že informace v takových registrech jsou přístupné každému, nicméně pouze některé z takto zveřejňovaných informací jsou tzv. open daty ve smyslu § 4b odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb. a nařízení vlády č. 425/2016 Sb.

Další otázkou, kterou se kontrolující zabývali, je využitelnost open dat a zveřejněných/veřejně dostupných informací. Kontrolující se rozhodli zaměřit na využitelnost open dat, neboť tím, že bude naznačena využitelnost open dat, bude a contrario naznačena rovněž (ne)využitelnost zveřejněných/veřejně dostupných informací. K využití zveřejněných/veřejně dostupných osobních údajů kontrolující pro úplnost uvádějí, že dříve platný a účinný zákon č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů, umožňoval na základě § 5 odst. 2 písm. d)<sup>2</sup> takové osobní údaje zpracovávat, nicméně nový právní rámec ochrany osobních údajů, tj. nařízení (EU) 2016/679, takové ustanovení, již nezná.

Jak již bylo uvedeno výše, § 4b zákona č. 106/1999 Sb. hovoří o „*využití při podnikání nebo jiné výdělečné činnosti*“. Z jazykového výkladu této části ustanovení § 4b zákona č. 106/1999 Sb. by se dalo soudit, že open data lze využít při podnikání nebo jiné výdělečné činnosti, nikoli však pro podnikání nebo jinou výdělečnou činnost. Tato část však musí být hodnocena v rámci celého kontextu, tj. v rámci celého ustanovení příslušného paragrafu, resp. příslušného zákona. Konstatovat, že open data nemohou být použita pro podnikání nebo jinou výdělečnou činnost by bylo zcela nelogickým závěrem ve vztahu k poslední větě § 4b, která zní: „*Má se za to, že před dalším zpracováním otevřených dat nemají přednost oprávněné zájmy nebo práva a svobody subjektu údajů vyžadující ochranu osobních údajů.*“ Tato věta byla do znění § 4b doplněna novelou zákona č. 111/2019 Sb., jejímž cílem bylo zajistit konformitu s evropským právním předpisem – nařízením (EU) 2016/679. Jedná se o vyvratitelnou právní domněnku,

---

<sup>2</sup> Ustanovení § 5 odst. 2 písm. d) zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů: „*Správce může zpracovávat osobní údaje pouze se souhlasem subjektu údajů. Bez tohoto souhlasu je může zpracovávat, jedná-li se o oprávněné zveřejněné osobní údaje v souladu se zvláštním právním předpisem. Tím však není dotčeno právo na ochranou soukromého a osobního života subjektu údajů.*“

tj. o domněnku, která v tomto konkrétním případě presumuje, že další zpracování open dat je umožněno, neboť práva a oprávněné zájmy subjektů údajů nemají v daném případě přednost až do okamžiku, kdy je prokázán opak. Zákon nám tak vlastně říká, že v předem určených veřejných rejstřících, tj. v rejstřících, které jsou označeny jako open data jsou sice uvedeny osobní údaje fyzických osob (subjektů údajů), nicméně zásady materiální a formální publicity z důvodu veřejného zájmu zcela záměrně oslabují pozici subjektů údajů, přičemž presumují, že zásah do jejich soukromí je toliko marginálním. Vzhledem k právní zásadě *ignorantia iuris non excusat* se tak dá předpokládat, že každý subjekt údajů, který se nachází ve veřejných rejstřících v režimu open dat, o zveřejnění svých osobních údajů v takové šíři, kterou příslušný zákon předvídá (a pouze v ní), ví a je s tímto marginálním zásahem do svého soukromí ztotožněn. Kontrolující uvádějí, že dle jejich názoru by práva a oprávněné zájmy subjektů údajů v režimu open dat měly přednost před dalším zpracováním v situaci, kdy by jediným účelem takového zpracování bylo tyto subjekty údajů určitým způsobem difamovat, či je jiným způsobem poškodit. Logickým výkladem lze dále dovodit, že obecně je zveřejněným údajům poskytována ochrana ve smyslu ochrany osobních údajů, nicméně tato ochrana se pro využití informací a osobních údajů v režimu open dat nepoužije. K tomu kontrolující uvádějí, že stanovení určitých informací, včetně těch, které obsahují osobní údaje, jako open dat v sobě nese potenciál dalšího zpracování takových informací (což je ostatně vyjádřeno výše uvedenou vyvratitelnou právní domněnkou), přičemž limitem tohoto zpracování je účel zpracování takových informací a dopad takového zpracování do soukromí každého subjektu údajů, který musí být natolik závažný, aby případně celé zpracování open dat znemožnil, případně znemožnil určitou část takového zpracování (např. datovou sadu v režimu open dat a k jednotlivým informacím přiřazené pomlouvačné informace, a to vše za respektování nálezu Ústavního soudu ve věci *Rejžek vs. Vondráčková*<sup>3</sup>). Tento závěr je možné dále podpořit též důvodovou zprávou k této právní úpravě, která uvádí, že kritériem pro výběr informací zveřejňovaných povinně jako otevřená data je v první řadě jejich využitelnost v podnikatelské sféře, neziskovém sektoru, akademickém výzkumu nebo v rámci kontroly transparentnosti veřejného sektoru. Ze znění důvodové zprávy a z logického výkladu ustanovení § 4b zákona č. 106/1999 Sb. tak je možné konstatovat, že informace a osobní údaje v režimu open dat je možné využít nejen při podnikatelské nebo jiné výdělečné činnosti, ale rovněž pro podnikatelskou nebo jinou výdělečnou činnost.

Veškeré výše uvedené kontrolující shrnují následovně:

Informace a osobní údaje v režimu tzv. open dat, které jsou definovány nařízením vlády č. 425/2016 Sb. je možné na základě § 4b zákona č. 106/1999 Sb. nadále zpracovávat, a to i pro podnikatelské účely, resp. využít je pro účely svého podnikání i takovým způsobem, že na jejich zpracování bude podnikání přímo postaveno. Každé takové zpracování se bude řídit příslušnými právními předpisy, mj. nařízením (EU) 2016/679, a proto každý správce bude muset před započítím zpracování stanovit účel a prostředky zpracování open dat a dále dodržovat další povinnosti, které na něj, jako na správce osobních údajů, dopadají. Bude se jednat především o dodržení základních zásad zpracování ve smyslu čl. 5 nařízení (EU) 2016/679, přičemž stěžejní bude povinnost zpracovávat pouze přesné osobní údaje (správce osobních údajů tedy bude muset přijmout taková opatření, aby jím zpracovávané osobní údaje v rámci open dat byly neustále aktualizované), dále bude muset správce osobních údajů plnit

---

<sup>3</sup> I. ÚS 367/03

informační povinnost ve smyslu čl. 12 – 14 nařízení (EU) 2016/679 a rovněž umožnit subjektům údajů uplatnění dalších jejich práv, především pak práva „být zapomenut“ ve smyslu čl. 17 nařízení (EU) 2016/679, práva na přístup k osobním údajům ve smyslu čl. 15 nařízení (EU) 2016/679, práva na námitku ve smyslu čl. 21 nařízení (EU) 2016/679 jakož i dalších práv, která subjektům údajů náleží. Zpracování open dat má na základě § 4b odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb. přednost před právy a oprávněnými zájmy subjektů údajů, a to až do okamžiku, kdy je prokázán opak, tj. až do okamžiku, kdy je stanoveno, že práva a oprávněné zájmy subjektů údajů převyšují zákonem stanovenou možnost dalšího zpracování open dat. Dalším limitem zpracování open dat (nevyjímaje další povinnosti správce osobních údajů) bude též ta skutečnost, zda je určitá datové sada určená pro režim open dat, již připravena k otevření, přičemž tuto skutečnost je možné ověřit na výše uvedeném internetovém odkazu. Osobní údaje, které se budou nacházet v režimu tzv. open dat tedy bude možné nadále zpracovávat, přičemž právním titulem takového zpracování bude čl. 6 odst. 1 písm. f) nařízení (EU) 2016/679 – oprávněný zájem. Proto bude muset správce osobních údajů provést balanční test, kdy pro oprávněný zájem správce osobních údajů bude svědčit především ta skutečnost, že další využití open dat je předvídáno zákonem (k tomu viz výše) a rovněž ta skutečnost, že se bude jednat o další předvídatelné zpracování, jak o něm hovoří recitál 50 (recitály v rámci právních předpisů slouží jako forma důvodové zprávy). K informacím, které jsou dostupné každému v rámci rejstříků a registrů ve smyslu § 5 odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb. kontrolující uvádějí, že tyto je třeba zpracovávat na základě jiného právního titulu ve smyslu čl. 6 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679. Kontrolující předjímají, že v případě zpracování takových osobních údajů, které patří do rejstříků a registrů dle čl. 5 odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb., kdy toto zpracování nebude dále zveřejněno (např.: interní testování nového softwaru, podnikání postaveno na informování klientů o změnách v takových rejstřících) bude nejčastějším právním titulem čl. 6 odst. 1 písm. f) nařízení (EU) 2016/679, přičemž bude potřeba provést potřebný balanční test. Za předpokladu, že by docházelo ke zpracování informací a osobních údajů z rejstříků a registrů dle čl. 5 odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb., kdy toto zpracování bude dále zveřejněno např. právě na internetu, nebude takovém správci svědčit právní titul dle čl. 6 odst. 1 písm. f) nařízení (EU) 2016/679, ale takové zpracování bude muset být postaveno na právním titulu čl. 6 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) 2016/679. K tomuto právnímu titulu (souhlasu) kontrolující uvádějí, že v takovém případě má správce osobních údajů v návaznosti na čl. 7 nařízení (EU) 2016/679 povinnost prokázat souhlas po celou dobu zpracování osobních údajů.

Každý správce osobních údajů, jehož činnost vychází z práce s open daty a práce se zveřejněnými/veřejně přístupnými osobními údaji tak bude muset dbát především toho, aby řádně a včas umožňoval subjektům údajů realizaci jejich práv, bude muset dodržovat základní zásady zpracování osobních údajů (a především výše zmíněnou zásadu přesnosti osobních údajů) a pro tu část osobních údajů, kterou lze podřadit pod režim zveřejněných/veřejně přístupných osobních údajů, zajistit řádný právní titul a tento opřít o řádně provedený balanční test či o souhlas, který správce osobních údajů musí být schopen prokázat po celou dobu zpracování.

#### IV. Kontrolní zjištění:

##### Kontrolní zjištění č. 1 – pojem osobní údaj a pojem zpracování osobních údajů

Kontrolující jako první posuzovali, zda kontrolovaná osoba v souvislosti se zveřejňováním osobních údajů na ██████████ zpracovává osobní údaje ve smyslu čl. 4 bod 1 a bod 2 nařízení (EU) 2016/679. K tomu kontrolující přikládají definici osobních údajů a též definici pojmu zpracování:

*„osobními údaji (se rozumí) veškeré informace o identifikované nebo identifikovatelné fyzické osobě (dále jen „subjekt údajů“); identifikovatelnou fyzickou osobou je fyzická osoba, kterou lze přímo či nepřímo identifikovat, zejména odkazem na určitý identifikátor, například jméno, identifikační číslo, lokační údaje, síťový identifikátor nebo na jeden či více zvláštních prvků fyzické, fyziologické, genetické, psychické, ekonomické, kulturní nebo společenské identity této fyzické osoby.“*

*„zpracováním (se rozumí) jakákoliv operace nebo soubor operací, které jsou prováděny s osobními údaji nebo soubory osobních údajů pomocí či bez pomoci automatizovaných postupů, jako je shromáždění, zaznamenání, uspořádání, strukturování, uložení, přizpůsobení nebo pozměnění, vyhledání, nahlédnutí, použití, zpřístupnění přenosem, šíření nebo jakékoliv jiné zpřístupnění, seřazení či zkombinování, omezení, výmaz nebo zničení.“*

Kontrolovaná osoba na svých internetových stránkách (k tomu viz bod 9 přehledu podkladů) uveřejňuje informace z několika zdrojů, mezi které patří např. insolvenční rejstřík, sbírka listin, rejstřík živnostenského podnikání, obchodní rejstřík, veřejný rejstřík dlužníků. Veškeré tyto zdroje obsahují mj. informace, které je možné podřadit pod kategorii osobních údajů. Tuto skutečnost kontrolující ověřili (k tomu viz bod 10 přehledu podkladů), když do vyhledávače na internetových stránkách ██████████ namátkou zadali název konkrétní společnosti. Z pořízeného úředního záznamu je patrné, že po zadání této společnosti je možné mj. vidět fyzické osoby, které se nacházejí v postavení statutárních orgánů společnosti. Zároveň lze každého člena statutárního orgánu „rozkliknout“ a zjistit tak bližší informace o této osobě (k tomu viz bod 10 přehledu podkladů), a to včetně data narození, jejího věku a adresy vyplývající z obchodního rejstříku, ve kterém se uvádí trvalý pobyt. Kontrolovaná osoba zároveň na internetových stránkách ██████████ uvádí, že přebírá data z živnostenského rejstříku. Obsahem živnostenského rejstříku jsou informace o fyzických osobách podnikajících. K tomu kontrolující konstatují, že ochrana osobních údajů se vztahuje i na tyto subjekty údajů, byť v některých ohledech v menší míře, a to zejména pro to, že v řadě případů se jedná o veřejně dostupné osobní údaje (např. na [www.rzp.cz](http://www.rzp.cz)), se vztahuje též na zpracování údajů, které se vztahují k identifikované nebo identifikovatelné fyzické osobě, která je živnostníkem (fyzickou osobou podnikající na základě zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání) či příslušníkem svobodného podnikání (podnikání fyzické osoby na základě jiného než živnostenského zákona). Podle kontrolujících je nepochybné, že informace o živnostenském podnikání nebo výkonu svobodného povolání konkrétních osob uvedené definici osobního údaje odpovídají. Ke stejnému závěru dospěla jak judikatura, tak i Pracovní skupina pro ochranu údajů zřízená podle článku 29 směrnice č. 95/46/ES (WP29) ve svém Stanovisku

č. 4/2007 k pojmu osobní údaje.<sup>4</sup> Údaje vztahující se k osobám podnikajícím dle živnostenského zákona a údaje vztahující se k příslušníkům svobodných povolání jsou sice převážně vázány na jejich profesní (ekonomickou) sféru, což by naznačovalo vyloučení aplikace právních předpisů z oblasti ochrany osobních údajů, na druhou stranu jsou tyto údaje zveřejňovány a mají jednoznačně dopad i na jejich soukromý život a zároveň je v některých případech těžko oddělitelné, které údaje se vztahují ke které části jejich života – zda k jejich profesní části, či k části soukromé.

Kontrolující tak shrnují, že mají za prokázané, že na internetových stránkách [REDAKCE] je možné nalézt celou řadu informací, a to včetně osobních údajů.

Pro úplnost kontrolující uvádějí, že u některých subjektů byla též uvedena čísla bankovních účtů. K tomu je možné odkázat na odbornou literaturu, která uvádí: „...nicméně osobním údajem mohou být i informace odlišného charakteru, nezávislé na osobnosti jedince, např. rodné číslo nebo číslo bankovního účtu.“<sup>5</sup> Kontrolující však uvádějí, že číslo bankovního účtu by bylo osobním údajem pouze ve vztahu k fyzickým osobám, či k fyzickým osobám podnikajícím a příslušníkům svobodných povolání (k tomu viz výše). Tuto skutečnost kontrolující na internetových stránkách kontrolované osoby ověřili (k tomu viz bod 10 přehledu podkladů).

Kontrolující ve vztahu k fyzickým osobám podnikajícím dále uvádějí, že kontrolovaná osoba na internetových stránkách [REDAKCE] zveřejňuje rovněž daňové identifikační číslo fyzických osob podnikajících. K tomu kontrolující poukazují na nález Ústavního soudu České republiky<sup>6</sup>, který se zabýval otázkou zveřejnění DIČ na účtenkách, které musí fyzická osoba podnikající vydávat na základě zákona 112/2016 Sb., o evidenci tržeb, přičemž DIČ fyzické osoby podnikající se skládá ze zkratky CZ a rodného čísla takové fyzické osoby podnikající. K tomu kontrolující uvádějí, že na rodná čísla je však třeba hledět optikou ustanovení § 13c zákona č. 133/2000 Sb., o evidenci obyvatel, který jasně stanovuje případy, ve kterých lze rodná čísla využívat. Mezi takové případy patří činnost ministerstev, jiných správních úřadů, ale rovněž na základě zvláštního zákona, za účelem vymáhání soukromoprávních nároků či se souhlasem nositele rodného čísla. Kontrolovaná osoba ani jednu z těchto podmínek nenaplnuje, neboť není ministerstvem, jiným správním úřadem, nemá k takovému nakládání s rodnými čísly oprávnění dané zvláštním zákonem ani nevymáhá své soukromoprávní nároky. Toto tvrzení ostatně potvrzuje ve svém judikátu<sup>7</sup> též Ústavní soud české republiky, který rovněž uvedl, že: „užívání rodného čísla nesmí být přehlíženo ani § 5 zákona č. 101/2000 Sb., podle něhož lze – souhrnně řečeno – osobní údaje (tedy i rodné číslo) uchovávat a zpracovávat jen v rozsahu, způsobem a po dobu nezbytně nutnou vzhledem ke sledovanému účelu“. K rozsahu osobních údajů lze též odkázat na § 3019 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, dle kterého lze člověka zjistit na základě rozsahu údajů jméno, příjmení, bydliště a datum narození. K identifikaci fyzické osoby tak rodné číslo není nutné. Nadměrné využití rodného čísla tak vystavuje subjekt údajů riziku jeho zneužití a představuje pro subjekt údajů nepřiměřené riziko. Kontrolovaná osoba tak nakládá s údaji, které požívají vyšší právní ochranu, kterou je

---

<sup>4</sup> Stanovisko Úřadu č. 3/2011 – Ochrana osobních údajů podnikajících fyzických osob

<sup>5</sup> Kučerová, A., Nováková, L., Foldová, V., Nonneman, F., Pospíšil, D. Zákon o ochraně osobních údajů. Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2012 s. 51.

<sup>6</sup> Pl. ÚS 26/16 ze dne 12. prosince 2017

<sup>7</sup> Pl. ÚS 26/16 ze dne 12. prosince 2017



možné spatřovat v taxativně vymezených případech nakládání s takovým údaji. Otázku využití rodného čísla kontrolovanou osobou lze shrnout tak, že zpracování rodného čísla kontrolovanou osobou je porušením základního práva každé fyzické osoby vyjádřené v čl. 10, usnesení předsednictva ČNR č. 2/1993 Sb., tedy práva na ochranu před neoprávněným shromažďováním, zveřejňováním nebo jiným zneužíváním osobních údajů. „*Argumentem pro závěr opačný nemůže být ani okolnost, že například u fyzických osob jako orgánů obchodních korporací je jejich rodné číslo veřejně dohledatelné například ve sbírce listin veřejného rejstříku*“<sup>8</sup>

Dále se kontrolující zabývali otázkou, zda na ██████████ dochází ke zpracování osobních údajů ve smyslu shora uvedené definice. K tomu kontrolující konstatují, že kontrolovaná osoba v rámci své podnikatelské činnosti vztahující se k provozování internetových stránek ██████████ osobní údaje zpracovává, neboť při své činnosti s osobními údaji nakládá při nejmenším v rozsahu jejich shromáždění, zaznamenání, uspořádání, uložení, použití, zpřístupnění a zkombinování.

Kontrolující tak shrnují, že kontrolovaná osoba při své podnikatelské činnosti, tj. při provozování internetových stránek ██████████ nakládá s osobními údaji ve smyslu čl. 4 bod 1 nařízení (EU) 2016/679, a to při nejmenším v rozsahu jméno, příjmení, datum narození, věk, adresa trvalého pobytu, číslo bankovního účtu a rovněž rodné číslo ve tvaru daňového identifikačního čísla, přičemž tyto osobní údaje dále zpracovává ve smyslu čl. 4 bod 2 nařízení (EU) 2016/679, a to při nejmenším v rozsahu jejich shromáždění, zaznamenání, uspořádání, uložení, použití, zpřístupnění a zkombinování.

## **Kontrolní zjištění č. 2 – správce osobních údajů**

Kontrolující dále posuzovali, zda je kontrolovaná osoba v postavení správce osobních údajů. Za tím účelem kontrolující citují čl. 4 bod 7 nařízení (EU) 2016/679:

*„správcem (se rozumí) fyzická nebo právnická osoba, orgán veřejné moci, agentura nebo jiný subjekt, který sám nebo společně s jinými určuje účely a prostředky zpracování osobních údajů; jsou-li účely a prostředky tohoto zpracování určeny právem Unie či členského státu, může toto právo určit dotčeného správce nebo zvláštní kritéria pro jeho určení.“*

Jak vyplývá ze shora uvedené definice, pro určení role správce osobních údajů je rozhodující skutečností určení účelu a prostředku zpracování osobních údajů. Vzhledem ke skutečnosti, že kontrolovaná osoba v rámci prováděné kontroly nevyužila svého práva vyjádřit se k zaslaným otázkám, kontrolující mají za to, že účelem zpracování osobních údajů je především podnikatelský záměr kontrolovaná osoby, tj. cíl dosáhnout zisku. Tuto svoji tezi opírají kontrolující především o skutečnost, že kontrolovaná osoba na webových stránkách ██████████ uvádí ceník, za který poskytuje své rozsáhlé služby. Prostředkem zpracování osobních údajů jsou pak dle názoru kontrolujících internetové stránky ██████████ na kterých je jako provozovatel uvedena právě kontrolovaná osoba.

---

<sup>8</sup> Pl. ÚS 26/16 ze dne 12. prosince 2017

Kontrolované osoba má zároveň ve vlastnictví doménové jméno [REDAKCE], což je patrné z výpisu z databáze [REDAKCE] (k tomu viz bod 9 přehledu podkladů).

Kontrolující tak konstatují, že kontrolovaná osoba se nachází v postavení správce osobních údajů ve smyslu čl. 4 bod 7 nařízení (EU) 2016/679, neboť určila účel zpracování osobních údajů, kterým je podnikatelský záměr a snaha dosáhnout v rámci tohoto podnikání zisku a určila rovněž prostředky zpracování osobních údajů, kterými jsou internetové stránky [REDAKCE] na kterých dochází ke zpracování osobních údajů.

### **Kontrolní zjištění č. 3 – právní titul**

Vzhledem k závěru kontrolního zjištění č. 2 (kontrolovaná osoba je správcem osobních údajů, neboť určila účel a prostředky zpracování osobních údajů), se kontrolující zaměřili též na právní titul, který je pro zpracování osobních údajů nezbytný. K tomu kontrolující citují znění čl. 6 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679:

*„Zpracování je zákonné, pouze pokud je splněna nejméně jedna z těchto podmínek a pouze v odpovídajícím rozsahu:*

- a) subjekt údajů udělil souhlas se zpracováním svých osobních údajů pro jeden či více konkrétních účelů;*
- b) zpracování je nezbytné pro splnění smlouvy, jejíž smluvní stranou je subjekt údajů, nebo pro provedení opatření přijatých před uzavřením smlouvy na žádost tohoto subjektu údajů;*
- c) zpracování je nezbytné pro splnění právní povinnosti, která se na správce vztahuje;*
- d) zpracování je nezbytné pro ochranu životně důležitých zájmů subjektu údajů nebo jiné fyzické osoby;*
- e) zpracování je nezbytné pro splnění úkolu prováděného ve veřejném zájmu nebo při výkonu veřejné moci, kterým je pověřen správce;*
- f) zpracování je nezbytné pro účely oprávněných zájmů příslušného správce či třetí strany, kromě případů, kdy před těmito zájmy mají přednost zájmy nebo základní práva a svobody subjektu údajů vyžadující ochranu osobních údajů, zejména pokud je subjektem údajů dítě.*

*První pododstavec písm. f) se netýká zpracování prováděného orgány veřejné moci při plnění jejich úkolů.“*

K právnímu titulu pro zpracování osobních údajů kontrolující dodávají, že právní titul musí být zajištěn před samotným zpracováním osobních údajů. Pokud by právní titul nebyl dán před započítím zpracování osobních údajů, bylo by takové zpracování osobních údajů nelegální.

V návaznosti na shora uvedený právní rozbor ve vztahu k open datům a zveřejněným/veřejně dostupným informacím je třeba jednotlivé typy dat, které obsahují osobní údaje, a které kontrolovaná osoba zpracovává, rozdělit.

První typem dat, která obsahují osobní údaje, a které kontrolovaná osoba zpracovává, jsou data obsažená v insolvenčním rejstříku. Data a osobní údaje z insolvenčního rejstříku nejsou, a ani nemají být, součástí open dat ve smyslu nařízení vlády 425/2016 Sb. Proto je v případě

překlápění insolvenčního rejstříku zjistit, zda zvláštní zákon, tj. zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), umožňuje s informacemi a osobními údaji v něm volně nakládat. Pravidla pro nakládání s insolvenčním rejstříkem jsou upravena v ustanovení § 419 odst. 3 cit. zákona, a to následujícím způsobem:

*„Insolvenční rejstřík je veřejně přístupný, s výjimkou údajů, o kterých tak stanoví tento zákon. Každý má právo do něj nahlížet a pořizovat si z něj kopie a výpisy. Soudce insolvenčního soudu má přístup ke všem údajům vedeným v insolvenčním rejstříku.“*

Z výše uvedeného tedy vyplývá pouze možnost do insolvenčního rejstříku nahlédnout a pořídit si z něj kopii a výpis. Insolvenční zákon nezakotvuje možnost insolvenční rejstřík zveřejnit (zpřístupnit) jiným subjektem než Ministerstvem spravedlnosti ČR, které je správcem insolvenčního rejstříku (§ 419 odst. 1 insolvenčního zákona). Kontrolované osobě tedy není insolvenčním zákonem dána možnost, aby tento veřejný rejstřík překlopila a údaje v něm uváděla na svých webových stránkách. Za současného právního stavu nemůže kontrolovaná osoba osobní údaje v rámci insolvenčního rejstříku zpracovávat formou jejich zveřejnění na internetu (překlopením) a dovolávat se právního titulu oprávněného zájmu dle čl. 6 odst. 1 písm. f) nařízení (EU) 2016/679. Jediným akceptovatelným právním titulem pro takovéto zpracování by měl být právní titul dle čl. 6 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) 2016/679, přičemž kontrolovaná osoba tento právní titul nedoložila (k tomu viz výše), a proto je toto zpracování osobních údajů formou jejich zveřejnění bez právního titulu, a tudíž nezákonné.

Druhým typem dat jsou data týkající se veřejných zakázek. Náhledem na <https://opendata.gov.cz/statistika:pln%C4%9Bn%C3%AD-na%C5%99%C3%ADzen%C3%AD-vl%C3%A1dy> je možné zjistit, že data a osobní údaje týkající se veřejných zakázek spadají do rámci tzv. open dat. Kontrolovaná osoba proto má možnost taková data a v nich obsažené osobní údaje zpracovávat a pro takové zpracování ji za současné právní úpravy bude svědčit právní titul ve smyslu čl. 6 odst. 1 písm. f), přičemž však bude muset pro takové zpracování provést balanční test, a to i za situace, kdy zákon č. 106/1999 Sb. takové zpracování předvídá. Proto součástí balančního testu bude i právní domněnka upravená v § 4b zákona č. 106/1999 Sb.

Dalšími zpracovávanými osobními údaji jsou osobní údaje pocházející ze živnostenského rejstříku. Data ze živnostenského rejstříku nejsou zařazena mezi tzv. open data. Živnostenský rejstřík je obecně upraven zákonem č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve kterém je otázka živnostenského rejstříku upravena v § 60, přičemž nakládání s živnostenským rejstříkem a údaji v něm je upraveno § 60 odst. 6, a to následovně:

*„Na žádost vydá živnostenský úřad z veřejné části živnostenského rejstříku sestavu v listinné nebo elektronické podobě, jejímž obsahem mohou být pouze základní identifikační údaje o podnikateli, a to jméno, příjmení, nebo obchodní firma, popřípadě název, adresa sídla a identifikační číslo osoby, a dále, pokud to žadatel požaduje, předmět podnikání a umístění provozovny. Sestava obsahuje údaje platné ke dni zpracování sestavy. Tuto sestavu žadatel nesmí zveřejnit ani poskytnout třetí osobě.“*

Z citovaného znění je tedy zřejmé, že je možné požádat o výpis ze sestavy z živnostenského rejstříku, nicméně žadateli, který o takový výpis požádá, je zakázáno tuto sestavu dále

zveřejnit, či poskytnout třetí osobě. Za současného právního stavu nemůže kontrolovaná osoba osobní údaje v rámci celého živnostenského rejstříku zpracovávat formou jejich zveřejnění na internetu (překlopením) a dovolávat se právního titulu oprávněného zájmu dle čl. 6 odst. 1 písm. f) nařízení (EU) 2016/679. Jediným akceptovatelným právním titulem pro takovéto zpracování by měl být právní titul dle čl. 6 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) 2016/679, přičemž kontrolovaná osoba tento právní titul nedoložila (k tomu viz výše), a proto je toto zpracování osobních údajů formou jejich zveřejnění bez právního titulu, a tudíž nezákonné. Pro úplnost je však třeba dodat, že v režimu open dat se nachází v administrativním registru ekonomických subjektů (dále jen jako „ARES“), proto kontrolovaná osoba může data a osobní údaje v rozsahu, v jakém jsou zveřejněny v ARESu překlápět a svědčit ji pro takové zpracování bude právní titul čl. 6 odst. 1 písm. f) nařízení (EU) 2016/679, přičemž, obdobně jako v případě rejstříku veřejných zakázek, bude muset kontrolovaná osoba provést balanční test.

Ve vztahu k obchodnímu rejstříku se právní úprava nalézá v zákoně č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob a o evidenci svěřeneckých fondů. Tento zákon má svoji obecnou část, která je společná pro všechny v něm právně upravené rejstříky a následně část zvláštní, která upravuje specifika pro každý rejstřík samostatně. Všechny rejstříky upravené zákonem č. 304/2013 Sb. jsou postaveny na principu formální publicity, který je vyjádřen v § 3 – 7 cit. zákona. Na základě principu formální publicity rejstříkový soud umožňuje získat dálkovým přístupem úředně ověřený elektronický opis a dále též na žádost vydá listinný úředně ověřený částečný nebo úplný opis listiny, která je v rejstříku uložena. Ze zákona tedy vyplývá povinnost, aby byly listiny v rejstřících přístupné dálkovým způsobem, abych z rejstříků bylo možné dálkovým způsobem získat ověřené opisy a případně, aby rejstříkový soud vydal na žádost úplný nebo částečný opis listiny, která se v rejstříku nachází. Vzhledem ke skutečnost, že zákon taxativním, tj. úplným, výčtem uvádí, jakým způsobem lze získat informace z rejstříku, a to včetně obchodního, není možné obchodní rejstřík překlápět, respektive, za současného právního stavu nemůže kontrolovaná osoba osobní údaje v rámci obchodního rejstříku zpracovávat formou jejich zveřejnění na internetu a dovolávat se právního titulu oprávněného zájmu dle čl. 6 odst. 1 písm. f) nařízení (EU) 2016/679. Jediným akceptovatelným právním titulem pro takovéto zpracování by měl být právní titul dle čl. 6 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) 2016/679, přičemž kontrolovaná osoba tento právní titul nedoložila (k tomu viz výše), a proto je toto zpracování osobních údajů formou jejich zveřejnění bez právního titulu, a tudíž nezákonné.

Jako další je na internetových stránkách kontrolované osoby uveden jako zdroj získaných osobních údajů „volná pracovní místa“. Vzhledem k nesoúčinnosti kontrolované osoby se kontrolující domnívají, že se může jednat o překlopení datových sad centrální evidence volných pracovních míst a obsazovaných služebních míst z informačního systému o státní službě ISoSS. K tomu kontrolující konstatují, že pouze informace o obsazovaných služebních místech z informačního systému o státní službě ISoSS jsou ke dni tohoto vyhotovení v otevřeném režimu open dat. Centrální evidence volných pracovních míst, ačkoli do open dat rovněž patří, zatím není v režimu otevřeno, a tudíž není možné s touto datovou sadou dále pracovat. Ve vztahu k informacím z ISoSS tak kontrolovaná osoba musí provést balanční test, zatímco ve vztahu k datům z centrální evidence volných pracovních míst zatím nebude svědčit žádný právní titul, a to až do okamžiku, kdy dojde k jejímu otevření.

Dále je na stránkách kontrolované osoby uvedeno, že se obsahuje informace z oblasti patentů a obchodních známek. Kontrolující se tak zaměřili na právní předpisy vztahující se k této oblasti. Zákon č. 529/1991 Sb., o ochraně topografií polovodičových výrobků, stanovuje, že topografii je třeba přihlásit, přičemž přihláška<sup>9</sup> obsahuje osobní údaje v rozsahu: datum narození, jméno, příjmení, titul před a za jménem, adresu, IČO, kontaktní údaje v rozsahu telefonní číslo, elektronická adresa, datové schránku, číslo faxu. Přihlášená topografie se dle § 8 zákona č. 529/1991 Sb. zapisuje do rejstříku topografií. Dle § 8 odst. 3 je umožněno, aby třetí osoby nahlédly do podkladů (odlišná je právní úprava v situaci, kdy tyto podklady obsahují obchodní tajemství). Zákon č. 529/1991 tak jasně stanoví pouze jednu možnost, a tou je nahlédnutí do rejstříku topografií a nepředpokládá tak šíření informací z tohoto rejstříku mimo něj. Za současného právního stavu nemůže kontrolovaná osoba osobní údaje v rámci rejstříku topografií zpracovávat formou jejich zveřejnění na internetu a dovolávat se právního titulu oprávněného zájmu dle čl. 6 odst. 1 písm. f) nařízení (EU) 2016/679. Jediným akceptovatelným právním titulem pro takovéto zpracování by měl být právní titul dle čl. 6 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) 2016/679, přičemž kontrolovaná osoba tento právní titul nedoložila (k tomu viz výše), a proto je toto zpracování osobních údajů formou jejich zveřejnění bez právního titulu, a tudíž nezákonné. Právní úprava patentů je obsažena v zákoně č. 527/1990 Sb., o vynálezech a zlepšovacích návrzích. Tento zákon v § 25 stanoví povinnost uvést původce patentu, přičemž však na jeho žádost neuvede jeho jméno při zveřejnění přihlášky patentu a při oznámení o udělení patentu. Dále pak § 66 zákona č. 527/1990 Sb. stanovuje, že do spisu může nahlédnout pouze ten, kdo na tom osvědčí právní zájem. Z dikce celého zákona je patrné, že jak ochraně patentů, tak ochraně osobních údajů jejich původců je dáвана zvláštní důležitost. Za současného právního stavu nemůže kontrolovaná osoba osobní údaje v rámci patentového rejstříku zpracovávat formou jejich zveřejnění na internetu a dovolávat se právního titulu oprávněného zájmu dle čl. 6 odst. 1 písm. f) nařízení (EU) 2016/679. Jediným akceptovatelným právním titulem pro takovéto zpracování by měl být právní titul dle čl. 6 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) 2016/679, přičemž kontrolovaná osoba tento právní titul nedoložila (k tomu viz výše), a proto je toto zpracování osobních údajů formou jejich zveřejnění bez právního titulu, a tudíž nezákonné. Z hlediska právní úpravy ochranných známek je relevantní zákon č. 441/2003 Sb., o ochranných známkách a o změně zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), ve znění pozdějších předpisů, (zákon o ochranných známkách). Tento zákon v § 44 odst. 6 stanovuje, že v rejstříku ochranných známek se, mj. uvádí údaje o totožnosti přihlašovatele nebo vlastníka ochranné známky, stejně jako údaje o totožnosti členů či společníků právnické osoby oprávněných užívat kolektivní ochrannou známku a dále údaje o totožnosti zástupce přihlašovatele nebo vlastníka ochranné známky. Dále je v § 44 odst. 2 cit. zákona stanoveno, že do tohoto rejstříku má každý možnost nahlédnout, pořídit si z něj kopie a výpisy, případně je mu takový úředně ověřený výpis či kopie vydána. Zákon č. 441/2003 Sb. tedy opět taxativním způsobem stanovuje rozsahu činnosti ve vztahu k rejstříku a údajům v něm uvedeným. Za současného právního stavu nemůže kontrolovaná osoba osobní údaje v rámci rejstříku ochranných známek zpracovávat formou jejich zveřejnění na internetu a dovolávat se právního titulu oprávněného zájmu dle čl. 6 odst. 1 písm. f) nařízení (EU) 2016/679. Jediným akceptovatelným právním titulem pro takovéto zpracování by měl být právní titul dle čl. 6 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) 2016/679, přičemž kontrolovaná

---

<sup>9</sup> <https://www.upv.cz/cs/prumyslova-prava/topografie-polovodicovych-vyrodku/formulare.html>

osoba tento právní titul nedoložila (k tomu viz výše), a proto je toto zpracování osobních údajů formou jejich zveřejnění bez právního titulu, a tudíž nezákonné

Shora uvedené tedy kontrolující shrnují následovně:

V rámci předmětné činnosti, tj. překlápění insolvenčního rejstříku, kontrolovaná osoba nedoložila právní titul, na jehož základě by byla oprávněna takové zpracování osobních údajů provádět, a proto v otázce zveřejňování osobních údajů z insolvenčního rejstříku na internetu (tj. překlápění), je takové zpracování nezákonné, neboť není založeno na právním titulu, jak vyžaduje čl. 6 nařízení (EU) 2016/679. V případě informací o veřejných zakázkách bude kontrolované osobě svědčit právní titul dle čl. 6 odst. 1 písm. f) nařízení (EU) 2016/679. V případě překlápění živnostenského rejstříku nedoložila právní titul, na jehož základě by byla oprávněna takové zpracování osobních údajů provádět, a proto v otázce zveřejňování osobních údajů z živnostenského rejstříku na internetu (tj. překlápění), je takové zpracování nezákonné, neboť není založeno na právním titulu, jak vyžaduje čl. 6 nařízení (EU) 2016/679, s výjimkou údajů, které jsou uvedené v ARESu který patří mezi tzv. open data, a pro takové zpracování bude kontrolované osobě svědčit právní titul dle čl. 6 odst. 1 písm. f) nařízení (EU) 2016/679. V případě překlápění obchodního rejstříku kontrolovaná osoba nedoložila právní titul, na jehož základě by byla oprávněna takové zpracování osobních údajů provádět, a proto v otázce zveřejňování osobních údajů z obchodního rejstříku na internetu (tj. překlápění), je takové zpracování nezákonné, neboť není založeno na právním titulu, jak vyžaduje čl. 6 nařízení (EU) 2016/679. V případě „volných pracovních míst“ bude kontrolované osobě svědčit právní titul dle čl. 6 odst. 1 písm. f) nařízen (EU) 2016/679 ve vztahu k záznamům z ISOSS a překlápět data z centrální evidence volných pracovních míst bude možné až v okamžiku, kdy tato datová sada bude „otevřena“. V případě informací překlápených z rejstříků ve smyslu zákona č. 529/1991 Sb., zákona č. 527/1990 Sb. a zákona č. 441/2003 Sb. kontrolovaná osoba nedoložila právní titul, na jehož základě by byla oprávněna takové zpracování osobních údajů provádět, a proto v otázce zveřejňování osobních údajů z rejstříků dle zákonů č. 529/1991 Sb., 527/1990 Sb. a 441/2003 Sb. na internetu (tj. překlápění), je takové zpracování nezákonné, neboť není založeno na právním titulu, jak vyžaduje čl. 6 nařízení (EU) 2016/679.

#### **Kontrolní zjištění č. 4 – naplňování práv subjektů údajů – práv na přístup k osobním údajům**

V návaznosti na doručené podněty a na předmět kontroly se kontrolující zabývali rovněž naplňováním práv subjektů údajů mezi které patří rovněž právo na přístup k osobním údajům ve smyslu čl. 15 nařízení (EU) 2016/679. Znění tohoto článku kontrolující předkládají níže:

##### *„Právo subjektu údajů na přístup k osobním údajům*

*1. Subjekt údajů má právo získat od správce potvrzení, zda osobní údaje, které se ho týkají, jsou či nejsou zpracovávány, a pokud je tomu tak, má právo získat přístup k těmto osobním údajům a k následujícím informacím:*

- a) účely zpracování;*
- b) kategorie dotčených osobních údajů;*
- c) příjemci nebo kategorie příjemců, kterým osobní údaje byly nebo budou*

zpřístupněny, zejména příjemci ve třetích zemích nebo v mezinárodních organizacích;

d) plánovaná doba, po kterou budou osobní údaje uloženy, nebo není-li ji možné určit, kritéria použitá ke stanovení této doby;

e) existence práva požadovat od správce opravu nebo výmaz osobních údajů týkajících se subjektu údajů nebo omezení jejich zpracování a nebo vznést námitku proti tomuto zpracování;

f) právo podat stížnost u dozorového úřadu;

g) veškeré dostupné informace o zdroji osobních údajů, pokud nejsou získány od subjektu údajů;

h) skutečnost, že dochází k automatizovanému rozhodování, včetně profilování, uvedenému v čl. 22 odst. 1 a 4, a přinejmenším v těchto případech smysluplné informace týkající se použitého postupu, jakož i významu a předpokládaných důsledků takového zpracování pro subjekt údajů.

2. Pokud se osobní údaje předávají do třetí země nebo mezinárodní organizaci, má subjekt údajů právo být informován o vhodných zárukách podle článku 46, které se vztahují na předání.

3. Správce poskytne kopii zpracovávaných osobních údajů. Za další kopie na žádost subjektu údajů může správce účtovat přiměřený poplatek na základě administrativních nákladů. Jestliže subjekt údajů podává žádost v elektronické formě, poskytnou se informace v elektronické formě, která se běžně používá, pokud subjekt údajů nepožádá o jiný způsob.

4. Právem získat kopii uvedenou v odstavci 3 nesmějí být nepříznivě dotčena práva a svobody jiných osob.“

Právo na přístup k osobním údajům je jedno z práv subjektů údajů, díky kterému mají subjekty údajů získat větší kontrolu nad svými osobními údaji, přičemž pro výkon tohoto práva je nezbytná součinnost správce osobních údajů, který má povinnost na žádost dle čl. 15 nařízení (EU) 2016/679 reagovat, a to ve lhůtě jedno měsíce ode dne obdržení žádosti. Tato povinnost je správce osobních údajů dána čl. 12 odst. 3 nařízení (EU) 2016/679. Pro úplnost je třeba uvést, že tento úkon, tj. informace o zpracovávaných osobních údajů jsou zásadně poskytovány bezplatně, a to s výjimkou uvedenou v čl. 12 odst. 5 nařízení (EU) 2016/679.

V případě stížnosti, kterou za svého klienta zaslal pan [REDAKCE] (k tomu viz bod 1 přehledu podkladů) je třeba konstatovat, že žádost o informace o zpracování osobních údajů byla kontrolované osobě zaslána několikrát, a to dne 21. února 2019 z elektronické adresy [REDAKCE] na elektronickou adresu [REDAKCE] a [REDAKCE], přičemž elektronická adresa [REDAKCE] je uvedena v zápatí internetových stránek kontrolované osoby. Dále pak byla s totožnou žádostí kontrolovaná osoba kontaktována ještě dne 19. března 2019, 5. dubna 2019 a rovněž 17. dubna 2019. K těmto žádostem kontrolující uvádějí, že není podstatné, že své právo neuplatnil přímo subjekt údajů, ale že ho za něj upravil jeho právní zástupce. Dále kontrolující konstatují, že nařízení (EU) 2016/679 neklade žádnou váhu jazykové stránce takové žádosti. Proto je zcela irelevantní, že žádosti byly zaslány v anglickém jazyce, přičemž však opakovaná žádost ze dne 17. dubna 2019 byla prokazatelně zaslána v českém jazyce. Kontrolovaná osoba však nereagovala ani na jednu z těchto žádostí.

Kontrolující tedy shrnují, že v případě stížnosti, která byla podána panem [REDACTED], a která směřovala k žádosti o informace o zpracování osobních údajů jeho klienta pana [REDACTED] [REDACTED]<sup>10</sup>, nepostupovala kontrolovaná osoba v souladu s čl. 15 ve spojení s čl. 12 odst. 3 nařízení (EU) 2016/679, neboť nepodala řádně a včas odpověď na otázku, zda zpracovává, a v jakém rozsahu zpracovává, osobní údaje pana [REDACTED].

### **Kontrolní zjištění č. 5 – naplňování práv subjektů údajů – právo být zapomenut**

V návaznosti na doručené podněty a na předmět kontroly se kontrolující zabývali rovněž naplňováním práv subjektů údajů, a to především práva „být zapomenut“ ve smyslu čl. 17 nařízení (EU) 2016/679, který kontrolující předkládají:

#### *„Článek 17*

#### *Právo na výmaz („právo být zapomenut“)*

1. *Subjekt údajů má právo na to, aby správce bez zbytečného odkladu vymazal osobní údaje, které se daného subjektu údajů týkají, a správce má povinnost osobní údaje bez zbytečného odkladu vymazat, pokud je splněn jeden z těchto důvodů:*
  - a) *osobní údaje již nejsou potřebné pro účely, pro které byly shromážděny nebo jinak zpracovány;*
  - b) *subjekt údajů odvolá souhlas, na jehož základě byly údaje podle čl. 6 odst. 1 písm. a) nebo čl. 9 odst. 2 písm. a) zpracovány, a neexistuje žádný další právní důvod pro zpracování;*
  - c) *subjekt údajů vznese námitky proti zpracování podle čl. 21 odst. 1 a neexistují žádné převažující oprávněné důvody pro zpracování nebo subjekt údajů vznese námitky proti zpracování nebo subjekt údajů vznese námitky proti zpracování podle čl. 21 odst. 2;*
  - d) *osobní údaje byly zpracovány protiprávně;*
  - e) *osobní údaje musí být vymazány ke splnění právní povinnosti stanovené v právu Unie nebo členského státu, které se na správce vztahuje;*
  - f) *osobní údaje byly shromážděny v souvislosti s nabídkou služeb informační společnosti podle čl. 8 odst. 1.*
2. *Jestliže správce osobní údaje zveřejnil a je povinen je podle odstavce 1 vymazat, přijme s ohledem na dostupnou technologii a náklady na provedení přiměřené kroky, včetně technických opatření, aby informoval správce, kteří tyto osobní údaje zpracovávají, že je subjekt údajů žádá, aby vymazali veškeré odkazy na tyto osobní údaje, jejich kopie či replikace.*
3. *Odstavce 1 a 2 se neuplatní, pokud je zpracování nezbytné:*
  - a) *pro výkon práva na svobodu projevu a informace;*
  - b) *pro splnění právní povinnosti, jež vyžaduje zpracování podle práva Unie nebo členského státu, které se na správce vztahuje, nebo pro splnění úkolu provedeného ve veřejném zájmu nebo při výkonu veřejné moci, kterým je správce pověřen;*



- c) z důvodu veřejného zájmu v oblasti veřejného zdraví v souladu s čl. 9 odst. 2 písm. h) a i) a čl. 9 odst. 3;
- d) pro účely archivace ve veřejném zájmu, pro účely vědeckého či historického výzkumu či pro statistické účely v souladu s čl. 89 odst. 1, pokud je pravděpodobné, že by právo uvedené v odstavci 1 znemožnilo nebo vážně ohrozilo splnění cílů uvedeného zpracování;
- e) pro určení, výkon nebo obhajobu právních nároků.“

Čl. 17 nařízení (EU) 2016/679 tak taxativním výčtem stanovuje situace, kdy má správce osobních údajů povinnost provést bez zbytečného odkladu výmaz osobních údajů. Subjekt údajů, který se cítí být dotčen zpracováním svých osobních údajů musí o výmaz nejdříve správce osobních údajů požádat, tudíž jako právní je nutná aktivita subjektu údajů ve vztahu ke správci osobních údajů. Správce osobních údajů má následně povinnost tento výmaz provést, a to vyjma případů, které jsou nařízením (EU) 2016/679 v čl. 17 předpokládány.

Kontrolující se proto zabývali stížnostmi, které jim byly doručeny. Kontrolující jako první poukazují na závěry kontrolního zjištění č. 3, tedy, že některé osobní údaje jsou zpracovávány bez právního titulu, tudíž protiprávně. Kontrolovaná osoba však na svých stránkách uvádí<sup>11</sup>, že veškeré osobní údaje zpracovává na základě oprávněného zájmu ve smyslu čl. 6 odst. 1 písm. f). I kdyby tedy kontrolující připustili, že skutečně veškeré osobní údaje jsou zpracovávány na základě oprávněného zájmu, pak ale kontrolovaná osoba ani v jenom případě nepostupovala v souladu s nařízením (EU) 2016/679. Toto tvrzení kontrolující opírají o následující skutečnosti. Jedním z předpokladů práva být zapomenut je využít námitku zpracování ve smyslu čl. 21 nařízení (EU) 2016/679. Z doložených stížností vyplývá, že všichni stěžovatelé postupovali v souladu s čl. 17 ve spojení s čl. 21 nařízení (EU) 2016/679, neboť tyto námitky proti zpracování uplatnili.

Námitku zpracování uplatnil v rámci žádosti o přístup k informacím o zpracování za svého klienta pan [REDACTED] a to dne 21. února 2019 z elektronické adresy [REDACTED] na elektronickou adresu [REDACTED] a [REDACTED], přičemž elektronická adresa [REDACTED] je uvedena v zápatí internetových stránek kontrolované osoby (k tomu viz bod 1 přehledu podkladů). Dále pak byla s totožnou žádostí kontrolovaná osoba kontaktována ještě dne 19. března 2019, 5. dubna 2019 a rovněž 17. dubna 2019.

Námitku zpracování za svého klienta rovněž uplatnil [REDACTED] a to dne 19. února 2019, kdy [REDACTED] zaslal na elektronickou adresu [REDACTED] žádost o odstranění osobních údajů svého klienta [REDACTED], nar. [REDACTED] přičemž doložil i URL adresy<sup>12</sup>, na kterých se osobní údaje jeho klienta nacházejí (k tomu viz bod 4 přehledu podkladů). Zároveň byla tato žádost dne 2. dubna 2019 zaslána rovněž na soukromou adresu jednatele kontrolované osoby, přičemž dle doložené dodejky nevyzvednuta.

---

<sup>11</sup> [REDACTED]

<sup>12</sup> [REDACTED]

Stěžovatelka [REDAKCE] v rámci své stížnosti doložila, že kontrolovanou osobu se žádostí o výmaz osobních údajů kontaktovala dvakrát, a to dne 12. března 2019 z elektronické adresy [REDAKCE] na elektronické adresy [REDAKCE] a [REDAKCE] a dále dne 20. května 2019 z elektronické adresy [REDAKCE] na elektronickou adresu [REDAKCE] (k tomu viz bod 5 přehledu podkladů).

Stěžovatelka [REDAKCE] v rámci své stížnosti doložila, že dne 1. května 2019 žádala o výmaz svých osobních údajů, a to prostřednictvím elektronické pošty, kdy tuto žádost zaslala z elektronické adresy [REDAKCE] na elektronickou adresu [REDAKCE]. Vzhledem ke skutečnosti, že na její žádost nebylo žádným způsobem reagováno, opakovaně zaslala tuto žádost i dne 14. května 2019, a to z elektronické adresy [REDAKCE] na elektronickou adresu [REDAKCE] (k tomu viz body 6 a 7 přehledu podkladů).

Na základě shora uvedeného kontrolující konstatují, že kontrolovaná osoba porušila čl. 17 nařízení (EU) 2016/679, neboť nevyhověla žádostem subjektů údajů (k tomu viz bod 10 přehledu podkladů), a to [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE] a to i přesto, že všechny uvedené subjekty údajů uplatnily námitku zpracování ve smyslu čl. 21 nařízení (EU) 2016/679, čímž reagovaly na skutečnost, že kontrolovaná osoba na svých internetových stránkách [REDAKCE] uvádí, že veškeré zpracování osobních údajů probíhá na základě právního titulu dle čl. 6 odst. 1 písm. f) nařízení (EU) 2016/679.

#### **V. Poučení o opravném prostředku:**

Proti kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole může kontrolovaná osoba podat Úřadu pro ochranu osobních údajů ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení protokolu o kontrole námitky.

Námitky se podávají písemně, musí z nich být zřejmé, proti jakému kontrolnímu zjištění směřují, a musí obsahovat odůvodnění nesouhlasu s tímto kontrolním zjištěním.

#### **Podpisová doložka:**

otisk  
úředního  
razítka

Mgr. Vojtěch Dlouhý

vedoucí kontrolní skupiny

(podepsáno elektronicky)  
podpis

Josef Polák

pověřený zaměstnanec Úřadu

(podepsáno elektronicky)  
podpis

