



ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444
posta@uouu.cz, www.uouu.cz



Čj. UOOU-08948/18-16

ROZHODNUTÍ

Předsedkyně Úřadu pro ochranu osobních údajů jako odvolací orgán příslušný podle § 2, § 29 a § 32 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, a podle § 10 a § 152 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, rozhodla dne 4. února 2019 podle § 152 odst. 6 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb. takto:

Rozklad účastníka řízení, pana XXXXX, proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu osobních údajů čj. UOOU-08948/18-9 ze dne 5. listopadu 2018, se zamítá a napadené rozhodnutí se potvrzuje.

Odůvodnění

Příkazem čj. UOOU-08948/18-3 ze dne 20. září 2018 zaslaným účastníku řízení, panu XXXXX (dále jen „účastník řízení“), bylo zahájeno řízení o uložení nápravných opatření k odstranění zjištěných nedostatků podle § 40 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů. Tento příkaz byl účastníku řízení doručen dne 23. září 2018. Podkladem pro jeho vydání byl protokol o kontrole čj. UOOU-09488/14-74 ze dne 11. května 2018 pořízený podle zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), a spisový materiál shromážděný v průběhu kontroly provedené u společnosti CSR & Protikorupcnilinka.cz s.r.o., se sídlem Na Pankráci 1724/129, 140 00 Praha 4, IČO: 038 77 248, inspektorem Úřadu pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“) Ing. Josefem Vaculou ve dnech 31. března 2016 až 30. července 2018, včetně vyřízení námitek předsedkyně Úřadu čj. UOOU-09488/14-81 ze dne 18. července 2018.

Dne 1. října 2018 byl však Úřadu doručen odpor proti příkazu, v důsledku čehož byl výše uvedený příkaz v souladu s § 150 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, zrušen a správní orgán prvního stupně pokračoval v řízení. Rozhodnutím Úřadu čj. UOOU-08948/18-9 ze dne 5. listopadu 2018 (dále jen „rozhodnutí“) pak byla účastníku řízení opětovně uložena povinnost provést nápravná opatření blíže specifikovaná ve výroku rozhodnutí, a to ve věci zpracování osobních údajů dostupných na www.centralniregistrdluzniku.cz a www.cerd.cz.

Proti rozhodnutí podal dne 30. listopadu 2018 účastník řízení řádný rozklad, byť nesprávně označený jako odpor vedoucí k rozkladu. Tento dále doplnil podáním ze dne 18. prosince 2018.

Účastník řízení napadl rozhodnutí jako nezákonné, věcně a místně nepříslušné a uvedl, že je založeno na nepravdivých a zkreslených faktech a protiřečí si. Taktéž poukázal na údajnou podjatost inspektora Ing. Josefa Vaculy. V doplnění rozkladu ze dne 18. prosince 2018 své argumenty zopakoval a dále uvedl, že provedení úkonů po něm nelze požadovat, neboť není vlastník databáze, systému, statutární orgán řídicích společností, ani osoba ovládající, přičemž se jedná o šifrovaný systém v plně autonomním režimu ve vlastnictví uživatele.

Odvolací orgán považuje za nezbytné předeslat, že účastník řízení své tvrzení o věcné a místní nepříslušnosti Úřadu nijak neodůvodnil. Odvolací orgán přesto dodává, že věcná příslušnost Úřadu je dána § 10 správního řádu ve spojitosti s § 2 zákona č. 101/2000 Sb., podle něhož je Úřad ústředním správním úřadem pro oblast ochrany osobních údajů, přičemž místní působnost Úřadu je dána státním teritoriem. Nelze než uzavřít, že pro správní řízení ve věci zpracování osobních údajů probíhajícího na území České republiky zde usazeným správcem je příslušným správním orgánem Úřad a v předmětném ohledu tedy nelze detekovat žádnou vadu řízení.

Obdobné platí v případě údajné rozpornosti rozhodnutí, které si má „v mnoha úkonech“ protiřečit. Ani v této části účastník řízení své tvrzení žádným bližším způsobem neosvětlil, přičemž pouze dále uvedl, že rozhodnutí je založeno na nepravdivých a zkreslených faktech bez důkazní podstaty. Odvolací orgán proto opět pouze v obecnosti uvádí, že po přezkoumání rozhodnutí neshledal jakékoliv vady. Zejména má za to, že rozhodnutí splňuje veškeré parametry na rozhodnutí kladené ustanovením § 68 správního řádu, je řádně odůvodněno včetně uvedení podkladů, z nichž správní orgán prvního stupně při jeho vydávání vycházel.

Pokud jde o tvrzené důvody domnělé podjatosti inspektora Úřadu Ing. Josefa Vaculy, tyto již byly s negativními závěry řešeny v rámci řízení sp. zn. UOOU-07922/17, UOOU-08908/17, UOOU-06702/17, kdy je účastník řízení uplatnil z pozice jednatele společnosti CSR & Protikorupcnilinka.cz s.r.o., se sídlem Na Pankráci 1724/129, 140 00 Praha 4, IČO: 038 77 248, jakož následně i z pozice vlastní osoby (usnesení čj. UOOU-07922/17-19 ze dne 19. listopadu 2018). Odvolací orgán se tak k těmto záležitostem nebude opětovně vyjadřovat.

Dále se odvolací orgán zabýval námitkami, na jejichž základě se účastník řízení domnívá, že řízení nemůže být vedeno s jeho osobou. V této souvislosti odvolací orgán konstatuje, že není relevantní, zda je systém šifrován, ani v jakém režimu funguje. Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) (i zákon č. 101/2000 Sb.) definuje správce jako osobu, která určuje účel a prostředky zpracování osobních údajů, přičemž správce odpovídá za zvolení legálního a legitimního účelu, přiměřených prostředků zpracování, jakož i za splnění navazujících povinností. Pro posouzení postavení účastníka řízení je tak podstatné právě to, že svou činností naplnil definici správce osobních údajů ve smyslu Nařízení (EU) 2016/679 (i zákona č. 101/2000 Sb.), což bylo dostatečně prokázáno kontrolou popsanou v protokolu o kontrole čj. UOOU-09488/14-74 ze dne 11. května 2018 (zejména v části VI, bodě 3), jehož kopie byla a je po celou dobu řízení součástí správního spisu. Nutno taktéž zdůraznit, že obdobné důvody uplatňoval účastník řízení již z pozice XXXXX. v rámci námitek proti výše uvedenému protokolu, nicméně tyto byly předsedkyní Úřadu odmítnuty přípisem čj. UOOU-09488/14-81 ze dne 18. července 2018. Je tak zároveň zjevné, že účastník řízení nebyl na svých právech žádným způsobem zkrácen, když byl oprávněn kdykoliv v průběhu správního řízení do spisu obsahujícího předmětný protokol o kontrole nahlédnout a zároveň mu obsah protokolu byl znám z proběhlé kontroly.

Na základě výše uvedeného odvolací orgán uzavírá, že je povinností účastníka řízení zajistit zákonnost zpracování osobních údajů, a to z titulu naplnění definice správce ve smyslu Nařízení (EU) 2016/679 (i zákona č. 101/2000 Sb.). Po přezkoumání napadeného rozhodnutí i postupu, který jeho vydání předcházel, proto odvolací orgán argumentaci účastníka řízení odmítl. Zároveň ani neshledal žádný důvod způsobující nezákonnost či nesprávnost rozhodnutí a neshledal ani žádná pochybení v postupu správního orgánu prvního stupně.

Na základě všech výše uvedených skutečností odvolací orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, nelze odvolat.

Praha 4. února 2019

otisk úředního razítka

JUDr. Ivana Janů, v. r.
předsedkyně

Za správnost vyhotovení:
Martina Junková